

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010616
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 07.10.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. P. nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom I. E., U. J. D., P., M. XX/XX, prechodne bytom O., L. XXXX/J., sa pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.08.2020 sp. zn. 3T/43/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.11.2020 sp. zn. 23To/111/2020 zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

dňa 02.02.2020 vo večerných hodinách v O. v bare M. prišiel pod zámienkou, že dostal pokutu za maloletého L. M., narodeného XX.XX.XXXX pre nevhodné správanie v bare M. v novembri 2019 za L. M., ktorý je brat maloletého L. M. a tomuto povedal, že má odkázať svojmu bratovi, aby mu vrátil tých 30,- Eur čo mal dostať za neho pokutu, inak budú dostávať bitku vždy, keď ich stretne, pričom uvedenú hrozbu zdôraznil tým, že dal L. M. v uvedenom bare facku a na Facebook mu napísal správu: „Dokud tvuj brat nevráti 30 Eur bude dostávať cez papulu pokaždé čo ho potkám, aby vedel ako sa ma správať ku starším“,

dňa 11.02.2020 v čase približne o 15.45 hodine v O. pred pohostinstvom X. na F. ulici stretol maloletého L. M., narodeného XX.XX.XXXX, ktorému povedal: „Čo ty debilko, vráť mi tých 30,- Eur“, vzápätí k maloletému L. M. pristúpil a udrel ho asi 5-krát pästou do oblasti tváre a dal mu ešte 3 facky, pričom počas útoku sa ho pýtal, kde býva a pri odchode sa mu vyhrozil slovami: „Zabijem ťa aj tvojho brata a nakoniec celú tvoju rodinu“ a „máš si platiť dlhy debilko“,

o d s u d z u j e

podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/43/2020 zo dňa 13.08.2020 bol obžalovaný P. P. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku, za čo bol odsúdený podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analógiám k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu. Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a podľa § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo jemu výchovnému programu.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To/111/2020 -76 zo dňa 09. 11. 2020 podľa § 321 odsek 1 písmeno d), odsek 2 Trestného poriadku bol zrušený v napadnutom rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/43/2020 zo dňa 13. 08. 2020 celý výrok o uložení treste odňatia slobody a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku bola vec vrátená súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Výrok o vine zostal týmto zrušením nedotknutý.

V zmysle pokynov Krajského súdu v Trenčíne Okresný súd zabezpečil rozsudok Okresného súdu Ostrava sp. zn. 71T/95/2016 zo dňa 19. 08. 2016 ako aj príslušné rozhodnutia o predĺžení skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia, ktorá mu bola týmto rozsudkom uložená, rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe. Zároveň si vyžiadal správu od probačnej a mediačnej úradníčky o hodnosti uloženia povinnosti obžalovanému v zmysle § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Tieto dôkazy boli na hlavnom pojednávaní následne oboznámené v zmysle § 269 Trestného poriadku.

Z rozsudku Okresného súdu Ostrava sp. zn.71T/95/2016 zo dňa 19. 08. 2016 súd zistil, že obžalovaný P. P. bol podľa § 209 odsek 1 Trestného zákonníka za použitia § 43 odsek 1 Trestného zákonníka odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, podľa § 81 odsek 1 a § 82 odsek 1 Trestného zákonníka sa mu výkon trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 08. 2016.

Uznesením Okresného súdu Ostrava sp.zn. 71T/95/2016 zo dňa 13. 12. 2017 bolo rozhodnuté, že podľa § 83 odsek 1 Trestného zákonníka za použitia ustanovenia § 330 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdenému P. P. ponecháva podmienienečné odsúdenie uloženému rozsudkom Okresného súdu Ostrava zo dňa 19. 08. 2016 sp. zn. 71T/95/2016 v platnosti a podľa § 83 odsek 1 písmeno b) Trestného zákonníka sa skúšobná doba predĺžila o 1 rok.

Uznesením Okresného súdu v Ostrave sp. zn. 71T/95/2016 zo dňa 19. 06. 2019 bolo rozhodnuté, že podľa § 83 odsek 1 Trestného zákonníka za použitia ustanovenia § 330 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdenému P. P. ponecháva podmienienečné odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Ostrava zo dňa 19. 08. 2016 sp. zn. 71T/95/2016- 15 v spojení s uznesením Okresného súdu v Ostrave zo dňa 13. 12. 2017 číslo konania 71T/95/2016-266 v platnosti a podľa § 83 odsek 1 písmeno b) Trestného zákonníka sa skúšobná doba predĺžila o 2 roky.

Uznesením Okresného súdu Ostrava sp. zn. 71T/95/2016 zo dňa 31. 08. 2020 bolo podľa § 330 odsek 4 Trestného poriadku rozhodnuté, že sa podmienienečne odsúdený P. P. osvedčil v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia.

Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. 01. 2021 vyplýva vhodnosť uloženia povinnosti obžalovanému v zmysle § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona.

Po takto vykonanom doplnení dokazovania súd zistil, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil v dňoch 02. 02. 2020 a 11. 02. 2020. Pozornosti súdu neuniklo, že uznesenie Okresného súdu Ostrava

sp. zn. 71T/95/2016 zo dňa 13. 12. 2017, ktorým bola obžalovanému predĺžená skúšobná doba o 1 rok, bolo vydané až po uplynutí jednoročnej skúšobnej doby, ktorá bola obžalovanému uložená v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Ostrava sp. zn. 71T/95 /2016 zo dňa 19. 08. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. 08. 2016 a skúšobná doba uplynula 19. 08. 2017, pričom v zmysle slovenských právnych predpisov je možné o predĺžení skúšobnej doby rozhodovať len počas plynutia skúšobnej doby a nie až po jej skončení. Napriek tejto skutočnosti je zrejmé, že sa na obžalovaného hľadí ako na netrestaného, s poukazom na uznesenie Okresného súdu v Ostrave sp. zn. 71T/95/2016 zo dňa 31. 08. 2020, kedy súd vyslovil, že sa tento v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil.

Podľa odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaný nemá záznam.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát priestupkovo riešený podľa § 47 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Z.z. pre priestupok proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, ktorá bola zaplatená na mieste.

Podľa správy mesta O. z U. úradu nemá obžalovaný v obci evidovaný žiadny pobyt a iné informácie o menovanom nemajú.

Podľa vyjadrenia obžalovaného tento je zamestnaný na dobu neurčitú v spoločnosti G. s. r. o. B. F. ako robotník. Spoločne so svojou priateľkou vychováva maloleté jednomesačné dieťa. Na hlavnom pojednávaní sa verejne ospravedlnil poškodenému L. M. a vyjadril úprimnú ľútosť nad spáchaním činom.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na jednotlivé hľadiska ukladania trestov vyplývajúce z ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, majúci na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život ako aj o odradení iných od páchania trestných činov a morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa v celom rozsahu priznal k trestnej činnosti a túto úprimne oľutoval, navyiac sa na hlavnom pojednávaní verejne ospravedlnil poškodenému. Súd u neho nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť, obžalovaný na území Slovenskej republiky doteraz nebol súdne trestaný, bol jedenkrát priestupkovo riešený, za čo mu bola uložená bloková pokuta, ktorú na mieste zaplatil.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a zároveň vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd dospel k záveru, že je možné v prípade obžalovaného vychádzať zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 55/2016 per analógiám a obžalovanému mimoriadne znížil trest podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného poriadku tak ako je to v konaní o dohode o vine a treste, kde je možné zníženie trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, pretože u neho boli splnené všetky podmienky na takýto postup. Obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Trestná sadzba pri zločine vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona je 4 až 10 rokov. V zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu je pre obžalovaného primerané a dostatočné. O náhrade škody v tomto konaní súd nerozhodoval, nakoľko si poškodený nárok na náhradu škody neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.