

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203091
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3719203091.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobkyne: JUDr. Darina Kučerová, advokátska kancelária, 017 01 Považská Bystrica, Železničná 90/12 proti žalovaným : 1/ Q. Z., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom Y., S. XX/X, 2/ S. Z., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom Y., S. XX/X, 3/ Z. N., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom Y., S. XX/X o zaplatenie 29.503,21€ s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatili žalobkyňi 29.503,21,-€ s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 29.503,21,-€ od 7.11.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 600,-€, splatných vždy do 15.-dňa v mesiaci, s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

II. Žalobkyňa má proti žalovaným 1/ až 3/ právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 7.11.2019 podanou na Okresný súd Považská Bystrica (tam vedenou pod sp.zn. 3C/41/2019) domáhala, aby súd žalovaným 1/ až 3/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu 29.503,21€ spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z istiny od podania návrhu, až do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedla, že dňa 16.10.2007 uzatvorila so žalovanými dohodu o právnom zastupovaní v konaní proti spol. FEMS trade, s.r.o. o zaplatenie 1.815.541,398,-€, ktoré sa viedlo pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 12C/132/2006. Žalobkyňa sa zúčastnila pojednávania pred Okresným súdom Trenčín dňa 17.10.2007 od 10,00 hod. do 13,35 hod., 18.3.2015, dňa 28.5.2015 podala vyjadrenie k odvolaniu žalovaného. Žalovaných 1/ a 2/ zastupovala na pojednávaní dňa 28.5.2009, 19.9.2011, 18.6.2012, 12.11.2012 a 16.1.2013 podala odvolanie. Advokátska kancelária mala sídlo v Považskej Bystrici a pojednávanie sa uskutočňovalo v Trenčíne. Advokátke vznikol nárok na stratu času, cestovné náklady a režijný paušál. Trovy právneho zastupovania neboli zálohované, preto doručila žalovaným doporučeným listom požiadavku na úhradu zálohy, na čo žalovaní zareagovali tak, že jej doručili zrušenie plnej moci dňa 7.11.2017 (správne malo byť 7.11.2016), čím došlo k odstúpeniu od zmluvy podľa § 22 ods.1 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii a dňa 9.1.2017 žalobkyňa doručila žalovaným špecifikáciu trov spolu vo výške 30.695,-€ pre žalovaných 1/ až 3/ a pre žalovaných 1/,2/ na sumu 28.311,42,-€ podľa spisu, pričom žiadne porady si neúčtovala. Tarifná odmena v zmysle § 9 vyhl. č. 655/2004 Z.z. sa určovala z hodnoty sporu a sadzba za úkon predstavovala 9.723,15€ pri zastupovaní 3 klientov. Telefonicky sa s ňou spojil iba žalovaný 1/, s tým, že si je vedomý trov konania, avšak suma je pre nich likvidačná; že sa ozve a nejako sa dohodnú. Nakoniec sa neozval a k dohode nedošlo. Špecifikáciu trov žalovaní 1/ až 3/ nenamietali a písomne oznámili, že trovy si má žalobkyňa vymáhať od žalovaného v konaní 12C/132/2006. S takouto argumentáciou sa žalobkyňa nestotožňuje, s poukazom na ust. § 24 ods.1 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii, v zmysle ktorej advokát poskytuje služby za odmenu a ak nie je dojednaná hodnota úkonu, vychádza sa z

tarifnej odmeny, ktorú žalobkyňa riadne špecifikovala a vyúčtovala a vyúčtovanie dourčila každému zo žalovaných osobitne (doporučene). Žalobkyňa mala zmluvu uzatvorenú so žalovanými a hoci žalobkyni Okresný súd Trenčín doručil dňa 16.11.2017 uznesenie zo dňa 26.10.2017 obsahu, že žalobca FEMS trade s.r.o. je povinný zaplatiť žalovaným 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne sumu 30.694,78,-€ do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, miesto určenia plnenia určil číslo účtu advokátky a zároveň zaviazal žalobcu žalovaným 1/, 2/ uhradiť sumu 20.402,75,-€ tým istým spôsobom. Uznesenie bolo žalobkyňou vrátené súdu dňa 4.12.2017 z dôvodu, že dňa 7.11.2016 došlo k vypovedaniu zastupovania. Doposiaľ žalobkyni trovy neboli poukázané, ani k dohode medzi stranami o ich úhrade nedošlo. Hoci trovy konania predstavujú sumu 59.006,42€, žalobkyňa sa dohode nebráni a je ochotná sumu znížiť o 50% a úrok z omeškania žiada priznať až od podania žaloby na súd. Svoj nárok preukazovala vypovedaním plnej moci, výzvou, špecifikáciou trov konania a domáhala sa pripojenia spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 12C/132/2006.

2. Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 20.5.2020 pod č.k. 3C/41/2019-43 platobný rozkaz, ktorým žalovaných 1/ až 3/ zaviazal aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia spoločne a nerozdielne zaplatili žalobkyni 29.503,21,-€ s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 29.503,21,-€ od 7.11.2019 do zaplataenia a náhradu trov konania 1.770,-€, alebo v rovnakej lehote podali odpor s vecným odôvodnením.

3. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní 1/, 2/ odpor, v ktorom namietali, že pohľadávka je premlčaná, lebo súd rozhodol dňa 20.5.2020, teda 7 mesiacov od podania žaloby. Žalobu mali za nedôvodnú, špekulatívneho charakteru, v snahe sa obohatiť a tvrdili, že žalobkyňa neuviedla všetky zálohy, ktoré jej boli v súvislosti s vecou sp.zn. 12C/132/2016 odovzdané. Žalovaní 1/, 2/ tvrdili, že uhradili zálohy žalobkyni v jej advokátskej kancelárii alebo pred pojednávaním do obálky tak, ako boli vopred telefonicky dohodnutí s tým, že im nakoniec vystaví doklad o uhradených zálohách. Vtedy jej dôverovali, lebo ich (aj žalovaného 3/) zastupovala vo viacerých kauzách a ich 20-ročná spolupráca bola postavená na vzájomnej dôvere. Taktiež jej dcére a krsňat'u pripravili promočnú hostinu v Reštaurácii P., za ktorú neplatila. Rozpor medzi nimi nastal, keď zistili jej nekompetentnosť, zlyhania a povrchné zastupovanie a v niektorých prípadoch si museli zabezpečiť službu novej advokátskej kancelárie JUDr. Evy Mišíkovej. Poukázali na to, že v spore 12C/132/2006 mala hneď na začiatku vzniesť námietku premlčania, čo neurobila a zavinila 11-ročný súdny spor a veľké finančné výdavky. Špecifikáciu trov nespochybňovali, lebo túto si cestou súdu ako trovy uplatňovali a podľa rozhodnutia súdu mali byť vyplatené na účet AK žalobkyne. V minulosti bola taká dohoda, že po úspešnom ukončení sporu a uhradení trov im žalobkyňa vráti finančné prostriedky a vypracuje vyúčtovanie aj so zálohami, ktoré jej odovzdali do rúk. Žalobca 1/ preložil podanie zo dňa 7.1.2019, kópiu dokladu o vyúčtovaní zo dňa 31.8.2011 vo výške 91.856,-Sk a žiadal preskúmať jej účtovníctvo vo všetkých konaniach, v ktorých ich zastupovala, za účelom zistenia, či sa tam nachádza takýto doklad. Žalovaná 2/ tvrdila, že žalobkyňa si všetky zálohy preberala v hotovosti, zaevidovala si ich do denníka a nikdy im nevydala žiaden doklad o ich úhrade. Mala za to, že všetko majú uhradené a preplatené a žiadala zálohy vrátiť. Ako dôkaz predložila podanie zo dňa 29.12.2018.

4. Okresný súd Považská Bystrica pod čk. 3C/41/2019-62 zo dňa 29.6.2020 z dôvodu odporu podaného žalovanými 1/, 2/ platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný 3/ podaním (na čl.66 spisu) zo dňa 29.7.2020 namietol miestnu príslušnosť súdu a so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že žalobkyňa od nich požaduje plnenie, ku ktorému bola v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín zaviazaná iná osoba a ona nepodala proti nemu sťažnosť. Vec bola na jeho námietku postúpená na prejednanie tunajšiemu súdu.

6. Žalobkyňa odpor žalovaných 1/, 2/ považovala za nedôvodný s tým, že títo nenamietali počet úkonov ani ich výšku. Tvrdenie, že po doručení uznesenia o priznaní výšky trov Okresným súdom Trenčín mala uznesenie napadnúť odvolaním neobstojí, pretože v tom čase ich už nezastupovala z dôvodu odvolania plnej moci a nebola splnomocnená už žalovanými v spore zastupovať pre zánik plnomocenstva, preto uznesenie vrátila súdu. Uviedla, že od žalovaných neprevzala žiadnu zálohu ani jej túto nepoukázali na účet s tým, že ona bola v právnom vzťahu so žalovanými a títo by jej mali trovy zaplatiť. Faktúra z 31.8.2011, ktorú predložil žalovaný 1/ s touto vecou nesúvisí, ale šlo o trestné konanie. Trvala na žalobe.

7. Žalovaní 1/ až 3/ v písomnom vyjadrení zo dňa 2.11.2020 uviedli, že uzatvorili so žalobkyňou ústnu zmluvu o právnom zastupovaní v spore vedenom pod sp.zn. 12C/132/2006 s tým, že bolo dohodnuté ,

že žalobkyňa je oprávnená kedykoľvek počas platnosti zmluvy požadovať od žalovaných zálohu na zastupovanie a nezaplatenie akejkoľvek časti zálohy malo mať za následok vypovedanie zmluvy o právnom zastupovaní žalobkyňou. Vyúčtovanie v prípade zamietnutia žaloby žalobcu sa vykoná žalobkyňou tak, že žalobcom zaplatenú náhradu trov konania si ponechá a zálohy žalovaným vráti, s tým, že lehota splatnosti dohodnutá nebola. Celkové vyúčtovanie za zastupovanie v prípade úspechu žalobcu vykoná tak, že si trovy vyčíslí podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (tarifná odmena) a od nich odpočíta prijaté zálohy a rozdiel jej žalovaný zaplatí s tým, že lehota splatnosti nebola dohodnutá. V prípade, ak by došlo ku skončeniu platnosti zmluvy o právnom zastupovaní pred právoplatným skončením konania na súde, vyúčtovanie žalobkyňa vykoná tak, že si trovy vyčíslí podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (tarifná odmena) a od nich odpočíta prijaté zálohy a rozdiel jej žalovaný zaplatí s tým, že lehota splatnosti bola dohodnutá tak, že a/ ak bude žaloba zamietnutá na 10-ty kalendárny deň od prijatia náhrady trov právneho zastupovania od žalobcu žalovaným a b/ v prípade úspechu žalobcu v spore ako 10-ty kalendárny deň od jeho doručenia žalovanému. Keďže žalovaní 1/ až 3/ neprijali od žalobcu ani z časti náhradu trov konania, vyúčtovanie žalobkyne nie je splatné a preto je žaloba nedôvodná. Žalovaný 1/ uviedol, že príbežne žalobkyňu platil zálohy a ona mu nevyhotovovala žiadne pokladničné doklady a žalovaní 1/ až 3/ uznávali ako opodstatnené iba 2 úkony právnej pomoci, (príprava a prevzatie vecí + účasť na prvom pojednávaní) pretože ako advokátka v spore nepostupovala s odbornou starostlivosťou a už na 1. pojednávaní mala vzniesť námietku premlčania, čo neurobila a urobil tak iba žalovaný 3/. Žiadali žalobu zamietnuť a požadovali náhradu trov konania.

8. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal strany. Na pojednávanie sa dostavili žalobkyňa a žalovaní 1/ a 2/, pričom žalovaný 3/ neúčast' ospravedlnil. Žalobkyňa zotrvala na svojich vyjadreniach, že žiadne zálohy od žalovaného 1/ v súvislosti s predmetným sporom neprevzala. Poprela skutkové tvrdenia žalovaných 1/ až 3/ o existencii dohody špecifikovanej v ich podaní zo dňa 2.11.2020. Doplnila skutkové tvrdenia, a uviedla, že v súvislosti so zálohami žalovaný 1/ s jeho synom u nej doma nikdy neboli, otca žalovaného 1/ videla raz v živote a tento nikdy v kancelárii u nej nebol a tvrdila, že trovy účtovala vždy až na konci a popierala, že by existovala nejaká jej pohľadávka voči žalovaným 1/a 2/, spôsobilá na započítanie trov právneho zastupovania zo sporu 12C/132/2006 z dôvodu jej návštev súvisiacich s pohostením jej rodiny v reštaurácii P. Žalovaný 1/ poukázal na to, že v spore 12C/132/2006 sa žalobca P. I. zbavil platenia trov prepisom na nefunkčnú s.r.o-čku a domáhal sa vypočítania svedkov -žalovaného 3/, V. O. a V. V., ktorí mali údajne tiež dostávať právne služby od žalobkyne platením bez pokladničných dokladov. Žalovaní 1/ a 2/ vzniesli námietku premlčania trov a tvrdili, že premlčacia doba by sa mala počítať od každého úkonu, ktorý žalobkyňa v spore urobila osobitne, pretože každý úkon bola povinná po jeho vykonaní vyúčtovať. Žalovaná 2/ tvrdila, že všetko majú uhradené. Súd pripojil spis tunajšieho súdu 12C/132/2006 a iné dôkazy z dôvodu nehospodárnosti nevykonal.

9. Vo veci sp.zn. 12C/132/2006 vedenej na Okresnom súde Trenčín sa žalobou zo dňa 4.5.2004 podanou na tunajšom súde pôvodný žalobca - K. I. domáhal (okrem iných aj) od žalovaných 1/, 2/,3/ zaplata 1.815.541,39€ titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 09.02.1999. Rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 12.11.2012, č.k. 12C/132/2006-636 súd uložil žalovaným 1) až 5) povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 28.334,90€ . Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a v tejto časti nadobudol rozsudok súdu prvého stupňa právoplatnosť dňa 20.02.2013. Vo vyhovujúcej časti, v dôsledku podaného odvolania žalovanými, bol rozsudok súdu prvého stupňa uznesením odvolacieho súdu zo dňa 13.11.2014, č.k. 19Co/121/2013-697 zrušený a rozsudkom 12C/132/2006- 948 zo dňa 7.12.2016 Okresný súd Trenčín v spore žalobcu FEMS trade, s.r.o., so sídlom Dubnica nad Váhom, Bratislavská 439/18, IČO 31 603 416 (zmena v osobe žalobcu) proti žalovaným 1/ Z. N., bytom Y., S. XX/X, 2/ Q. Z., bytom Y., S. XX/X, 3/ S. Z., bytom Y., S. XX/X, 4/ X. I., bytom K. G., V. XXXX/XXX a 5/ V. I., bytom K. G., V. XXXX/XXX, o zaplata 1.815.541,39€ s príslušenstvom žalobu zamietol a žalovaným 1/ až 5/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. Rozsudok č.2 nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2017.

10. Žalovaní 1/ až 3/ pred skončením veci 12C/132/2006 listom zo dňa 26.10.2016 adresovaným Okresnému súde Trenčín do spisu odvolali žalobkyňu plnú moc. Žalobkyňa tvrdila, že odvolanie plnej moci sa do sféry jej dispozície dostalo dňa 7.11.2016 a listom dňa 9.1.2017 vyčíslila trovy tohto sporu, ktoré zaslala doporučené všetkým žalovaným.

11. Uznesením č.k. 12C/132/2006-976 zo dňa 26.10.2017 Okresný súd Trenčín rozhodol, tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho

zastúpenia vo výške 30.694,78€ do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet advokátky JUDr. Dariny Kučerovej, vedený vo VÚB banka, IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 2/ 3/ spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 20.402,75 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet advokátky JUDr. Dariny Kučerovej, vedený vo VÚB banka, IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu iných trov konania vo výške 1.700,00 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia; žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1/ až 5/ spoločne a nerozdielne náhradu iných trov konania vo výške 33,00 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia; žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 4/ a 5/ spoločne a nerozdielne náhradu iných trov konania vo výške 16,60 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2017.

12. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (ods.1). Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka (ods.2).

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 102 Občianskeho zákonníka pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

15. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

16. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

17. Podľa § 728 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

18. Podľa § 730 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka (ods.1). Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka (ods.2).

19. Podľa § 731 Občianskeho zákonníka pre zánik príkaznej zmluvy sa použijú primerane ustanovenia o zániku plnomocenstva (§ 33b).

20. Podľa § 732 Občianskeho zákonníka ak príkazná zmluva zanikla odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu, a ak prislúcha príkazníkovi odmena, aj jej časť zodpovedajúcu vykonanej práci. To platí aj vtedy, ak sa dokončenie príkazného konania zmarilo náhodou, na ktorú nedal príkazník podnet.

21. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

25. V prejednávanej veci ide o nárok žalobkyne proti žalovaným 1/ a 2/ , ktorý vznikol na základe dohody o plnej moci zo dňa 16.10.2007 (v spise 12C/132/2006 na č.l. 204 spisu) za právne služby poskytované nepretržite v období od 16.10.2007 do 26.10.2016 a u žalovaného 3/ na základe dohody o plnej moci zo dňa 16.10.2007 (č.l.204 spisu) a 21.1.2005 (č.l. 715 spisu) za právne služby poskytované v období od 16.10.2007 do 31.3.2009 a znovu od 21.1.2015 do 25.10.2016, ktoré sú vyčíslené právoplatným uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/132/2006-976 zo dňa 26.10.2017 a nejde o žiadnu duplicitu vymáhaných trov. V citovanom uznesení sú trovy konania priznané žalovaným 1/ až 3/ (oprávnení v exekučnom konaní) a účet advokátky je iba platobným miestom, s tým, že v čase rozhodovania o trovách už advokátka žalovaných 1/ až 3/ nebola ich zástupcom z dôvodu zániku plnej moci (odvolaním) a preto sa jej rozhodnutím súdu nemohli priznávať priamo vymožitelné práva. V zmysle tohto rozhodnutia sú trovy sporu 12C/132/206 oprávnení vo vzťahu k žalobkyňi exekučne vymáhať len žalovaní 1/ až 3/ s tým, že nimi vymožené trovy podľa rozhodnutia súdu treba poukázať na účet advokátke JUDr. Darine Kučerovej. Tieto trovy však žalovaní 1/ až 3/ od povinnej osoby (žalobcu v spore 12C/132/2006) nevymáhajú a jediným spôsobom, ako ich môže žalobkyňa získať, je žalobou od žalovaných 1/ až 3/ na súde.

26. Právoplatné uznesenie č.k. 12C/132/2006-976 zo dňa 26.10.2017 Okresného súdu Trenčín predstavuje vo vzťahu k výške priznaných trov konania medzi žalobcom a žalovanými v spore sp.zn.12C/132/2006 prekážku veci rozhodnutej, nakoľko už bolo rozhodnuté tak o základe nároku na trovy konania (vrátane trov právneho zastúpenia) ako o jeho výške. Súd nemôže opätovne preskúmať rozsah úkonov právnej pomoci, vykonaných žalobkyňou z hľadiska ich počtu ani účelnosti a námietka na zníženie trov na 2 úkony právnej pomoci z dôvodu nespokojnosti žalovaných 1/ až 3/ s kvalitou poskytovaných právnych služieb advokátky neobstojí. Tieto námietky mali žalovaní vzniesť v rámci rozhodovania o výške trov konania v spore 12C/132/2006.

27. Vyššie citovaným právoplatným rozhodnutím súdu má advokátka žalobcu právoplatne priznaný nárok na trovy právneho zastúpenia vo vzťahu k žalovaným 1/ až 3/ vo výške 30.694,78,-€ a vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/ vo výške 20.402,75 €, z čoho od všetkých troch požaduje touto žalobou zaplatiť len 29.503,21€.

28. Žalovaní 1/ až 3/ boli povinní preukázať svoje skutkové tvrdenia o tom, že existujú zaplatené zálohy na trovy právneho zastúpenia v konkrétnej výške , ktoré by mali súvisieť so sporom pred Okresným súdom Trenčín sp.zn. 12C/132/2006. Žalovaní 1/ až 3/ okrem slovných tvrdení, že zaplatili, resp. zálohy poskytoval žalovaný 1/ dôkazy o zaplatení v konkrétnej výške nepredložili a žalobkyňa popierala, že by nejaké zálohy od nich prevzala. Žalovaní neunesli dôkazné bremeno o zaplatení záloh a doklad (faktúra odmien a výdavkov za advokátske úkony na č.l.47 spisu) o vyúčtovaní trov vo výške 91.856,- Sk s prejednanou vecou nemá žiaden súvis. Z neho vyplýva, že ide o spis č. 33/01, v ktorom žalobkyňa ako advokátka poskytovala právne služby, faktúra je z 31.8.2001 za 28 úkonov prípravného konania so zálohami 70.000,-Sk a ide o konečné vyúčtovanie návštev v NVU a spor 12C/132/2006 sa začal v roku 2004. Tento doklad potvrdzuje, že sa brali a účtovali zálohy(ak boli zaplatené) a potvrdzuje skutkové tvrdenia žalobkyne, že trovy účtovala na konci, po skončení zastupovania so zápočtom uhradených záloh. Avšak v rámci vyúčtovania trov v spise 12C/132/2006 sa žalovaní 1/ až 3/ nedovoľovali započítania zaplatených záloh, ba ani na ne nepoukazovali. Súd teda považoval za preukázané, že na zálohách na trovy v spore 12C/132/2006 nebola zaplatená žiadna čiastka a žalobcovia 1/ a 2/ neunesli dôkazné bremeno o existencii takej pohľadávky, ktorú by mali oni vo vzťahu k žalobkyňi, ktorá by bola spôsobilá čo i len z časti na započítanie na trovy v spore 12C/132/2006 (neuhradené posedenia žalobkyne v reštaurácii P.).

29. Za právnu otázku, ktorá mala rozhodujúci význam na rozhodnutie súdu žalobcovia 1/ a 2/ považovali otázku začatia plynutia premlčacej doby vo vzťahu k právu advokáta na zaplatenie odmeny za poskytnuté právne služby konkrétne; či táto premlčacia doba začína plynúť deň nasledujúci po dni poskytnutia služby alebo až momentom ukončenia právneho vzťahu zastúpenia. Zákon o advokácii

neupravuje formálnu stránku právnych úkonov medzi advokátom a klientom, vôbec neukladá povinnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní právnych služieb, ani výslovne neustanovuje, že uzatvorením tejto zmluvy vzniká právny vzťah medzi klientom a advokátom. Právna veda aj judikatúra zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, považuje za zmluvu príkaznú (§ 724 a nasl. Obč. zákonníka). Odmena advokáta, ktorý poskytuje právne služby za odmenu sa spravuje zmluvou, ktorú uzavrel s klientom, v prípade že absentuje dohoda o odmene platia ustanovenia o advokátskej tarife. (§ 24 Zákona o advokácii). Právo na odmenu ako majetkové právo sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe (§101 OZ). Právna otázka, ktorú je v danej veci potrebné vyriešiť je od kedy plynie doba, uplynutím ktorej sa premlčí právo advokáta na zaplatenie odmeny. Z povahy činností, ktoré sú charakterizované ako výkon advokácie, vyplýva, že okamih, v ktorom sa dovršuje činnosť, za ktorú má byť poskytovaný ekvivalent zo strany klienta ako prijímateľa právnej služby, je spravidla rôzny v závislosti od druhu poskytovaných právnych služieb. Takto môže ísť o hľadisko uplynutia určitého času, počas ktorého je služba poskytovaná, dosiahnutím dojednaného výsledku, ku ktorému činnosť advokáta smeruje a pod.. Už v judikatúre R č. 28/1984 (na ktorý sa odvolávali žalobcovia 1/ a 2/) bol prijatý záver, podľa ktorého, ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu. Na tomto závere sa ustálila aj neskoršia súdna prax [viď napríklad rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 25/2003, ktoré bolo neskôr publikované v Zbierke ako judikát R 91/2004] zotrvávajúca na tom, že ak doba plnenia nie je určená zákonom, rozhodnutím alebo zmluvou, splatnosť vyvolá veriteľ tým, že dlžníka požiada o plnenie (§ 563 Občianskeho zákonníka). Dlžník je v takom prípade povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo bol veriteľom požiadaný o jeho splnenie. Ak má veriteľ možnosť sám vyvolať splatnosť dlhu, má právo aj vykonať svoje právo vyplývajúce zo záväzku. Pre účely premlčania je preto významný prvý objektívny okamih, kedy tak môže urobiť a požiadať o plnenie. Rozhodujúcim je preto bezpochyby deň bezprostredne nasledujúci po dni, v ktorom dlh vznikol. Ustálená judikatúra dovolacieho súdu považuje za začiatok premlčacej doby teda moment, keď sa možno po prvý raz domáhať práva na súde žalobou bez nebezpečenstva, že bude zamietnutá pre jej predčasnosť. Premlčacia doba pre odmenu advokáta potom začne plynúť deň nasledujúci potom, ako právo na odmenu vzniklo, pretože týmto dňom mohol advokát-veriteľ svoje právo vykonať, uplatniť žalobou na súde.

30. Táto právna otázka už bola vyriešená (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 23. apríla 2020, sp. zn. 5Cdo/102/2018, zdroj: nsud.sk; tvorba právnej vety: najpravo.sk) zaujatím záväzného právneho názoru najvyššími súdnymi autoritami, ktorou je súd viazaný- poukaz na čl. 2 ods.2 CSP : „Ak činnosť advokáta spočíva v poskytovaní právnych služieb pri uplatňovaní nároku klienta a príkaz klienta nie je obmedzený len na určité právne úkony, pričom medzi advokátom a klientom nebolo dohodnuté inak, nárok advokáta na odmenu sa nepremilčuje samostatne za každý jednotlivý úkon právnej služby, ale vykonaním celej činnosti, spočívajúcej v právnych službách, ku ktorým sa advokát zaviazal. “

31. Súd dospel k záveru, že vzťah medzi advokátom a klientom sa spravuje ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka o príkaznej zmluve. Zároveň ide o činnosť, na ktorú sa vzťahujú osobitné predpisy. Práva a povinnosti strán sa tak riadia nielen Občianskym zákonníkom, ale tiež špeciálnou úpravou, ktorú predstavuje zák. č. 586/2003 o advokácii. Pre túto zmluvu nie je predpísaná písomná forma a postačuje, aby strany vymedzili záležitosť, ktorú má advokát pre klienta obstaráť. Touto záležitosťou sa v danom prípade nepochybne stalo zastupovanie žalovaných 1/ až 3/ v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 12C/132/2006. Odplatosť uvedeného právneho vzťahu vyplýva priamo zo Zákona o advokácii. Výška odmeny je podrobne upravená vo vykonávacích predpisoch - vyhláška č. 655/2004 Z. z. účinná od 01.01.2005. Právo na odmenu v zásade advokátovi vzniká obstaraním záležitosti, ktorou je v súdnej veci zastupovanie v súdnom konaní, teda právoplatným skončením súdneho konania. Zákon však predpokladá zánik zmluvy o právnej pomoci aj predčasne, a to odvolaním plnomocenstva, ako sa to stalo aj v súdnej veci. V zmysle ust. § 732 Občianskeho zákonníka, ak zanikla príkazná zmluva odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu ako aj odmenu zodpovedajúcu vykonanej práci. Keďže v danom prípade pre nedokončenie obstarania záležitosti neprichádza do úvahy použitie ustanovení o podielovej odmene, vzniká pri takomto predčasnom ukončení zmluvy advokátovi nárok na odmenu tarifnú. Vznik nároku na tarifnú odmenu žalobkyne možno datovať k momentu dôjdenia prejavu žalovaného o odvolaní plnomocenstva do jej dispozičnej sféry (dňa 7.11.2016), pričom nasledujúci deň po tomto dôjdení (8.11.2016) mohla právo vykonať po prvý raz (uplatniť si nárok na odmenu voči žalovaným). Od tohto momentu začala plynúť žalobkyne premlčacia doba na uplatnenie nároku, pričom niet pochybností, že nárok bol uplatnený na súde včas (v trojročnej premlčacej lehote - 8.11.2016 + 3 roky), keďže odvolanie

plnomocenstva došlo žalobkyni dňa 7.11.2016 a žaloba bola podaná na súd 7.11.2019. Rovnako sa nestotožnil s názorom žalovaných 1/ a 2/, že premlčacia doba plynula od vykonania každého jednotlivého úkonu právnej pomoci samostatne. Do ukončenia platnosti zmluvy o právnej pomoci vzniklo žalobkyni právo požadovať iba preddavok, nie však právo na odmenu, ktoré vzniklo až ukončením platnosti zmluvy. Popri nároku na odmenu vo výške 59.006,42€ za vykonané úkony právnej pomoci, ktoré boli žalovaným 1/ až 3/ v priebehu prvostupňového konania právoplatne priznané avšak nevymáhané, aj nárok na úrok z omeškania, počnúc uplynutím lehoty 30 dní na zaplatenie od doručenia vyúčtovania zo dňa 9.1.2017. Kedy presne bolo vyúčtovanie žalovaným 1/ až 3/ doručené sa nepodarilo preukázať, avšak nárok na úrok z meškania si mohla žalobkyňa účtovať minimálne od 4/2017, s poukazom na 30- dňovú lehotu na plnenie, ktorú im poskytla vo vyúčtovaní. Pohľadávka žalobkyne vo vzťahu k žalovaným 1/ až 3/ je teda už splatná.

32. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že žalovaní 1/ až 3/ neunesli dôkazné bremeno o preukázaní výšky zaplatených záloh na trovy konania vo veci 12C/132/2006 a žalovaným 1/ požadované dôkazy súd nevykonal pre ich zjavnú nehospodárnosť a zbytočné prietahy v konaní. Žalovaný 1/ navrhol vypočuť dvoch svedkov, ktorí však neboli prítomní pri údajnom preberaní ním platených záloh na trovy u žalobkyne ale mali potvrdiť, že žalobkyni v iných (nesúvisiacich) vlastných veciach odovzdávali zálohy na zastupovanie bez písomných dokladov. Výsluch žalovaného 3/ by nepriniesol žiadne nové skutočnosti, pretože tento písomne potvrdil, že zálohy platil iba žalovaný 1/. Svedectvo svedkov a žalovaného 3/ ako strany sporu by však nemalo za následok zmenu dôkaznej situácie v prejednávanej veci, pretože ak by aj boli schopní preukázať odovzdávanie záloh, sporná by zostala vec, na ktorú boli určené a ich výška. Žalovaný 1/ sa domáhal preskúmania účtovníctva žalobkyne vo všetkých ich veciach, kde ich zastupovala s poukazom na predložený doklad z 31.8.2001 v hodnote 114.820,-Sk (dokazovať sa malo, že sa takýto doklad v jej účtovníctve nenájde) a súd takýto dôkaz nevykonal, lebo s prejednanou vecou nemal súvis. Nešlo ako je uvedené vyššie o sumu, ktoré by mala súvislosť s trovami konania vo veci OS Trenčín sp.zn. 12C/132/2006.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Preto mal súd žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaných 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 29.503,21€ spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne (výška stanovená § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) od podania žaloby na súde, teda od 7.11.2019 do zaplatenia, s tým, že súd povolil žalovaným 1/ až 3/ vzhľadom na výšku trov a okolnosti prípadu 12C/132/2006, za akých k tejto žalobe došlo, plniť v splátkach po 600€ mesačne, s tým, že splátky sa budú platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku; nezaplatením jednej splátky sa stane zročným celý dlh. Takáto čiastka by nemala byť pre žalovaných likvidačná, s tým, že jej splatnosť istiny súd rozložil na 4 roky a 2 mesiace.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods.1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods.2).

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a žalobkyni, ktorá mala v konaní úspech priznal proti žalovaným 1/ až 3/ právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 4 vyhotoveniach, na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.