

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205253
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623205253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. C. E., narodený XX.XX.XXXX a F. E., narodená XX.XX.XXXX, obidve deti v starostlivosti G. H. E. I. C. J., K. XXX, XXX XX J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: A. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto K. K., t. č. bytom M. XX, XXX XX K. K. a N. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto K. K., t. č. bytom O. P. XX, K. K., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi A. C. E., narodeným XX.XX.XXXX a F. E., narodenou XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. H. E. I. C. J., K. XXX, J..
- Matka N. E., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí A. C. E., narodeného XX.XX.XXXX a F. E., narodenej XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy živného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet G. H. E. I. C. J., K. XXX, J., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.
- Otec A. L., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí A. C. E., narodeného XX.XX.XXXX a F. E., narodenej XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet G. H. E. I. C. J., K. XXX, J., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“, „úrad“) v návrhu zo dňa 22.12.2023 mal za to, že je v záujme maloletých detí A. C. E. a F. E. nariadenie ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na uplynutie trvania výchovného opatrenia, ktoré nespĺnilo svoj účel, navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tiež žiadal o zotrvanie maloletých detí v starostlivosti centra pre deti a rodiny až do rozhodnutia vo veci samej, mal za to, že výchovné opatrenie neplní svoj účel.

2. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uznesením Okresného sudu Banská Bystrica číslo č. k. 32P/78/2022-61 zo dňa 16.05.2022, právoplatným dňa 29.06.2022 bola rodičom nariadená povinnosť odovzdať maloleté deti E.: A. C. narodený XX.XX.XXXX a F., narodená XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti G. H. E. I. C. J., K. XXX, XXX XX J.. Maloleté deti boli do centra prijaté dňa 25.05.2022, kde boli v rámci centra umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Rodičia sa o maloleté deti počas pobytu v centre zaujímali, deti v centre navštevovali, deti chodili do domácnosti rodičov aj na krátkodobé pobyty. Rodičia prezentovali svoj záujem o úpravu svojich pomerov, za účelom zabezpečovania osobnej starostlivosti o deti. Na základe toho, že rodičia prezentovali svoj záujem o zmenu svojich pomerov,

nedokázali však zabezpečiť bezpečné a stabilné výchovné prostredie a svoje pomery upraviť tak, aby mohli zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, úrad podal dňa 16.11.2022 návrh v zmysle § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na opakované nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) predmetného zákona. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/55/2022 – 127 ho dňa 25.11.2022 súd ponechal maloleté deti A. C. E. a F. E. v dočasnej starostlivosti G. H. E. I. C. J., K. XXX, XXX XX J., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/55/2022 -215 zo dňa 14.04.2023, právoplatným dňa 07.07.2023 súd nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie – pobyt v G. H. E. I. C. J., K. XXX, J. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Maloletý A. nastúpil od septembra 2023 do materskej školy v J.. V materskej škole sa mu veľmi páči, je kamarátsky nekonfliktný. Do kolektívu zapadol rýchlo. Vie pekne poprosiť aj poďakovať, správa sa slušne a zdvorilo. Zje všetko, bezproblémový je aj jeho spánok. Jeho zdravotný stav je dobrý, nebyva často chorý. Cez leto sa naučil bicyklovať bez pomocných koliesok, je športovo zdatný. So svojou sestrou sa vie pekne hrať ale niekedy sa vedia aj pohádať, vidno však, že majú medzi sebou vytvorenú silnú súrodeneckú väzbu.

Maloletá F. je usmievavé, šikovné a veselé dieťa. Rýchlo sa učí, napodobňuje staršieho brata, chce sa mu vyrovnáť. Vie sa sama obliecť, najesť, lyžičku aj vidličku drží správne. Na pokyn vie upratať hračky. Odložiť za sebou veci. V domácom prostredí sa už vie vypýtať na nočník, mimo domova a v noci ešte nosí plienku. Zje všetko, nepreberá má rada varené jedlo, ovocie aj zeleninu. Hygienické návyky má osvojené. Jej zdravotný stav je dobrý, nebyva často chorá. Začala pekne rozprávať celými vetami. Rada sa hrá s deťmi, opakuje po nich všetky činnosti. Hrá sa s bábikami, kockami, jazdí na odrážadle, najradšej sa hojdá na hojdačke. Je veľmi rozumná, dokáže sa rýchlo učiť nové veci.

Otec maloletých detí do centra nevolá vôbec, matka volá pomerne často. Starí rodičia maloletých detí sa s centrom vôbec nekontaktujú. Dňa 06.08.2023 boli rodičia na návšteve za deťmi v centre. Dňa 16.11.2023 dostali od matky balík so sladkosťami a s použitým tabletom pre A.. Krátkodobý pobyt maloletých detí u rodičov za posledného pol roka bol zrealizovaný jedenkrát a to v termíne od 17.08.2023 do 22.08.2023 v obci J., kde sa rodičia v tom čase zdržiavali. Rodičia však v uvedenej obci bývali len niekoľko týždňov, v čase podania návrhu boli opäť pohádaní, rozídení. Matka maloletých odišla od otca najskôr na ubytovňu do K. K., neskôr za rodinou do Q. R.. Obaja rodičia maloletých detí často menia zamestnania aj svoje bydliská. G. H. E. I. C. J., kde sú deti aktuálne umiestnené, súhlasí s vykonávaním ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ konštatoval, že rodičia naďalej nie sú schopní maloletým deťom zabezpečiť bezpečné a stabilné výchovné prostredie, svoje pomery doposiaľ neupravili takým spôsobom, aby mohli zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, a preto s poukazom na najlepší záujem maloletých detí, ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin návrat maloletých detí do výchovného prostredia rodičov aktuálne nie je možný.

3. Uznesením č. k. 15P/127/2023-11 zo dňa 28.12.2023, vykonateľným čo do výroku I. dňa 28.12.2023, čo do výroku II. a III. dňa 04.01.2024 a právoplatným dňa 20.01.2024 boli maloleté deti ponechané v dočasnej starostlivosti G. H. E. I. C. J., najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia a rodičia boli dočasne zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí výživným v minimálnom rozsahu.

4. Dňa 04.04.2024 bola súdu predložená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo sociálneho zisťovania, v zmysle ktorej sa maloleté deti v profesionálnej rodine adaptovali veľmi dobre, výchovné problémy s deťmi hlásené nie sú. Matka maloletých detí sa o maloleté deti zaujíma, jedenkrát týždenne volá do centra a jedenkrát týždenne profesionálnej matke. Vtedy telefonuje aj s deťmi. Posledné obdobie sa s deťmi kontaktuje aj otec. Deti reagujú na telefonáty rodičov pozitívne, rodičia posielajú deťom balíky so sladkosťami a hračkami. Posledný krátkodobý pobyt detí so svojimi rodičmi bol 22.12.2023-29.12.2023, v domácnosti otcovej sestry v B.. Rodičia maloletých detí aktuálne nežijú spolu, rozišli sa. Obaja často striedajú zamestnania aj miesta bydliska, Nemaj zabezpečené stabilné bytové, sociálne ani ekonomické pomery. G. H. E. I. C. J. vyjadrilo súhlas s výkonom ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi v uvedenom zariadení. Na základe uvedených skutočností s poukazom na to, že deti rodičia maloletých detí nie sú schopní deťom zabezpečiť bezpečné a stabilné výchovné prostredie, svoje pomery doposiaľ neupravili takým spôsobom, aby mohli zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, mal úrad za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí v záujme ich zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu zotrvanie detí v starostlivosti G. H. E. I. C. J., a teda nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

5. Na pojednávaní dňa 10.05.2024 rodičia maloletých detí neboli prítomní, Termín pojednávania rodičom riadne oznámený (otcovi na pojednávaní dňa 08.04.2024, matke predvolanie riadne doručené dňa 03.05.2024). Otec na predchádzajúcom pojednávaní avizoval, že sa pojednávania už nezúčastní, svoju neúčasť na pojednávaní však súdu nepredložil, odročenie pojednávania nepožadoval. Matka pred pojednávaním telefonicky súdu oznámila, že sa pojednávania nemôže pre chorobu zúčastniť, odročenie pojednávania nepožadovala. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na nariadenie neodkladného opatrenia, nariadenie ústavnej starostlivosti spolu s prílohami, uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, správy G. H. E. I. C. J. o maloletých deťoch zo dňa 04.03.2024, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04.04.2024.

7. Navrhovateľ trval na podanom návrhu, kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na sociálnu a ekonomickú situáciu rodičov maloletých detí je v záujme maloletých detí ich zotrvanie v starostlivosti G. H. E. C. J., a teda vyjadril súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. S. H., Q. P. I. C. K. K. vykonal všetky potrebné opatrenia pre návrat maloletých detí do starostlivosti rodičov, avšak neúspešne. Rodičia nemajú dosiaľ vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. K tomu neprispeli ani opatrenia, ktoré boli vykonávané ako výchovné opatrenia, a to pobyt detí v centre pre deti a rodiny, aktívna pomoc rodičom, dohľady nariadené nad maloletými deťmi, a teda kolízny opatrovník mal za to, že návrh podaným úradu je dôvodný.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

12. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 55 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany

detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že výchovné opatrenie – pobyt maloletých detí v G. H. E. I. C. J. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (od 02.02.2023) - uložené maloletým deťom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/55/2022-215 zo dňa 25.11.2022 nespĺnil svoj účel, rodičia sa o deti naďalej nedokážu postarať bez ohrozenia ich života a zdravia, nemajú vytvorené stabilné bývanie, opakovane menia miesta pobytu, nemajú stálu prácu. Na základe uvedeného súd preto dospel k záveru, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Keďže rodičia nedokázali zabezpečiť nápravu rodinných a sociálnych pomerov, naďalej nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, súd v súlade s § 54 ods. 1 zákona o rodine zisťoval možnosť zabezpečiť starostlivosť o deti formou náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Keďže nie je možné deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, súd mal za to, že v najlepšom záujme maloletých detí bude ich zotrvanie v starostlivosti centra pre deti a rodiny a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

15. Preto súd v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o rodine nariadil nad maloletými deťmi A. C. E. a F. E. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. H. E. I. C. J., K. XXX, J..

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Súd v súlade s § 62 v spojení s § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine uložil rodičom maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet G. H. E. I. C. J., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.