

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/230/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206328  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8513206328.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. B., pr. zast. JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanému: F. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. B., t. č. G. H. XX, XXX XX I., v konaní o vyporiadanie BSM po rozvođe, takto

### rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu sa do výlučného vlastníctva žalobkyne **p r i k a z u j e**:

#### A/ Nehnutelnosť:

- dvojizbový byt č. 21, vo vchode XX na 6. poschodí, nachádzajúci sa v obytnom dome so súpisným číslom XXX J. K. D., postavený na pozemku parcela reg. C, parcelné číslo XXXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 513 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX pre Okres stará Ľubovňa, obec E. B., katastrálne územie E. B.
- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5479/287550-in z celku
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5479/287550-in z celku na nehnuteľnosti - pozemkoch parcela reg. C č. XXXX/XX o výmere 513 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela reg. C č. XXXX/XX o výmere 139 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územia E. B., okres E. B., v celkovej všeobecnej hodnote 38.500,- eur

#### B/ Hnuteľné veci:

- sedacia súprava, žltá,
  - obývací stena, svetlá jelša,
  - konferenčný stolík, svetlá jelša
  - TVP PANASONIC,
  - Videorekordér PANASONIC,
  - domáce kino PANASONIC, sivé,
  - kuchynská linka, svetlá drevotrieska,
  - elektrická rúra, plynový sporák INDESIT BAAN 33 VPS, komb. Nerez,
  - umývačka BAUMATIC, sivá,
  - chladnička BAUMATIC, sivá,
  - kuchynský riad Zepter - nerez,
  - mikrovlna rúra LG, biela,
  - práčka AMICA, biela
  - botník + sklenená skriňa, svetlé,
  - detská poschodová posteľ, svetlá,
  - písací stôl svetlý,
  - skriňa s nadstavcami, svetlá,
- všetky hnuteľné veci v súhrne v zostatkovej hodnote 300,- eur.

C/ Závazky:

a) hypotekárny úver H. L., číslo zmluvy 001/123356/08-001 zo dňa 21.7.2008, v zostatkovej výške k 10.6.2011 v sume 24.873,05 eur.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu sa do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k á z u j e:

A/ Hnuteľné veci:

- osobné motorové vozidlo M. M., EČV E. XXX-AS

B/ Závazky:

a) pôžička od fyzickej osoby N. E. E., zostatok ku dňu 10.6.2014 v sume 3.500,- eur,

b) pôžička od fyzickej osoby O. P., zostatok ku dňu 2.6.2011 vo výške 2.225,- eur,

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému titulom vyrovnania podielu sumu 3.294,38 eur, ktoré je žalobkyňa povinná vyplatiť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu rozvodu manželstva. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom sp. zn. 5C/23/2013 zo dňa 12.4.2019 v predmetnej veci rozhodol tak, že I. prikázal žalobkyni do jej výlučného vlastníctva A/ Nehnuteľnosť: - dvojizbový byt č. 21, vo vchode XX na 6. poschodí, nachádzajúci sa v obytnom dome so súpisným číslom XXX J. K. D., postavený na pozemku parcela reg. C, parcelné číslo XXXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 513 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX pre okres stará Ľubovňa, obec E. B., katastrálne územie E. B. - spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5479/287550-in z celku - spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5479/287550-in z celku na nehnuteľnosti - pozemkoch parcela reg. C č. XXXX/XX o výmere 513 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela reg. C č. XXXX/XX o výmere 139 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územia E. B., okres E. B., v celkovej všeobecnej hodnote 38.500,- eur; B/ Hnuteľné veci: - sedacia súprava, žltá, - obývacia stena, svetlá jelša, - konferenčný stolík, svetlá jelša - TVP PANASONIC, - Videorekordér PANASONIC, - domáce kino PANASONIC, sivé, - kuchynská linka, svetlá drevotrieska, - elektrická rúra, plynový sporák INDESIT BAAN 33 VPS, komb. Nerez, - umývačka BAUMATIC, sivá, - chladnička BAUMATIC, sivá, - kuchynský riad Zepter - nerez, - mikrovlna rúra LG, biela, - práčka AMICA, biela - botník + sklenená skriňa, svetlé, - detská poschodová posteľ, svetlá, - písací stôl svetlý, - skriňa s nadstavcami, svetlá, všetky hnuteľné veci v súhrne v zostatkovej hodnote 300,- eur; C/ Závazky: a) hypotekárny úver H. L., číslo zmluvy 001/123356/08-001 zo dňa 21.7.2008, v zostatkovej výške k 10.6.2011 v sume 24.873,05 eur; II. výrokom z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal: A/ Hnuteľné veci: - osobné motorové vozidlo M. M., EČV E. XXX-AS; B/ Závazky: a) kreditná karta H. L., číslo zmluvy 1353430395, zostatok ku dňu 31.5.2011 vo výške 1.176,94 eur, b) kreditná karta Q. A. L., číslo zmluvy 3122809269, zostatok ku dňu 7.6.2011 vo výške 2.041,83 eur, c) pôžička od fyzickej osoby N. E. E., zostatok ku dňu 10.6.2014 v sume 3.500,- eur, d) pôžička od fyzickej osoby O. P., zostatok ku dňu 2.6.2011 vo výške 2.225,- eur; III. výrokom zaviazal žalobkyňu na vyplatenie žalovanému titulom vyrovnania podielu sumu 14.243,98 eur, ktoré je žalobkyňa mala vyplatiť žalobcovi v 3 splátkach, a to do 30.6.2019 sumu 5.000,- eur, do 30.12.2019 sumu 5.000,- eur a do 30.6.2020 sumu 4.243,98 eur; a IV. výrokom súd rozhodol, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva. Proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolania žalobkyňa, a to voči výroku III.

2. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 25Co/54/2019 zo dňa 27.5.2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd uložil súdu prvej inštancie zistiť masu spoločných záväzkov, pričom uviedol, že pokiaľ žalobkyňa poprela, že dala súhlas na niektoré záväzky, je dôkaznou povinnosťou žalovaného preukázať, že tieto záväzky vznikli s jej súhlasom a že sú teda

spoločné; ak žalovaný nepreukáže, že žalobkyňou popreté záväzky sú spoločné, nemôžu byť zahrnuté do vyporiadania BSM.

3. V priebehu konania žalobkyňa v písomných podaniach uviedla, že pôžičky nikdy neslúžili pre potrebu rodiny, ale výlučne pre účely podnikania žalovaného. Uplatnila si náhradu nákladov na byt – fixných nákladov za obdobie od 2011 do 2017 a zároveň predložila za uvedené obdobie vyúčtovanie dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2011. V roku 2011 predstavovali náklady sumu 833,62 eur, v roku 2012 sumu 634,95 eur, v roku 2013 sumu 660,18 eur, v roku 2014 sumu 654,14 eur, v roku 2015 sumu 697,56 eur, v roku 2016 sumu 709,18 eur a v roku 2017 sumu 676,11 eur. Celkové fixné náklady za obdobie rokov 2011 až 2017 na byt predstavovali sumu 4.866,37 eur a 1/2-ina predstavuje sumu 2.433,18 eur, ktoré si žalobkyňa uplatnila v rámci vyporiadania BSM.

4. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že sa dozvedala o záväzkoch žalovaného v roku 2011, keď žiadala výživne na maloleté deti a zo súdu jej bolo zaslané vyjadrenie žalovaného v konaní o výživné. Vtedy sa dozvedela o záväzkoch žalovaného. K obrane žalovaného, že z kreditných kariet prichádzali výpisy, a teda žalobkyňa o záväzkoch vedela, žalobkyňa uviedla, že poštové zásielky, ktoré boli adresované žalovanému neotvárala, nakoľko si to takto žiadal žalovaný. Žalovaný jej tvrdil, že nemá peniaze a preto si požiadali o hypotekárny úver a neskôr spotrebný, o iných záväzkoch nevedela a neudelila na ne svoj súhlas.

5. Žalovaný v písomných podaniach tvrdil, že o všetkých záväzkoch žalobkyňa vedela a tieto boli použité pre potreby rodiny. Poukazoval, že všetky výpisy z kreditných kariet prichádzali domov na spoločnú adresu, takže žalobkyňa o nich musela vedieť, lebo poštovú schránku vyberala ona. Tvrdil, že v podnikaní nebol v strate (predložil kópiu daňového priznania za rok 2010), preto nepotreboval peniaze na podnikanie. Poukazoval na to, že žalobkyňa bola po väčšinu obdobia počas manželstva ekonomicky nečinná a žalovaný zabezpečoval financie pre rodinu a pôžičky boli pre potreby rodiny. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že s manželkou o všetkom komunikoval, v roku 2008 bola kríza, zarábala menej - na náklady, ale nie na živobytie a kreditné karty začal využívať v roku 2008. Vo vzťahu k uplatneným fixným nákladom za užívanie bytu, uviedol, že v byte nebyval a žalovaný neudelil súhlas na úver súvisiaci s obnovou a modernizáciou bytu.

Zistený skutkový stav súd podradil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

8. Podľa § 145 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

9. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

10. Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

11. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný

majetok. Ďalej sa prihladne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd dospel záveru:

12. Úlohou súdu prvej inštancie v zmysle záverov zrušujúceho uznesenia bolo zistiť masu spoločných záväzkov. Medzi stranami sporu neboli sporné tieto záväzky: hypotekárny úver H. L., číslo zmluvy 001/123356/08-001 zo dňa 21.7.2008, pričom zostatok úveru k 10.6.2011 predstavoval sumu 24.873,05 eur; spotrebný úver H. L., číslo zmluvy 007431711051109, v zostatkovej výške ku dňu 10.6.2011 v sume 3.652,71 eur; pôžička od fyzickej osoby N. E. E., zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu 3.500,- eur; pôžička od fyzickej osoby O. P., zostatok ku dňu 2.6.2011 vo výške 2.225,- eur; pôžička od fyzickej osoby H. C., zostatok ku dňu 2.6.2011 vo výške 1.000,- eur. U ostatných záväzkov žalobkyňa tvrdila, že tieto boli poskytnuté žalovanému, nemala o nich vedomosť a žalovaný nimi uhradil náklady na svoje podnikanie.

13. Žalovaný bol teda povinný v konaní preukázať, že záväzky – úver a kreditné karty, a to konkrétne: zostatok na úvere od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., číslo zmluvy 3907025656, zostatok ku dňu 2.6.2011 vo výške 1.371,50 eur, zostatok na revolvingovom úvere od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., číslo zmluvy 5710082322, ku dňu 2.6.2011 vo výške 1.185,88 eur (č. l. 46 spisu), kreditná karta Quatro Premium od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., číslo kartového účtu XXXXXXXX, zostatok na kartovom účte ku dňu 2.6.2011 vo výške 5.219,13 eur (č. l. 204 spisu), kreditná karta bankomatka Quatro od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., číslo kartového účtu XXXXXXXX, zostatok na kartovom účte ku dňu 2.6.2011 vo výške 607,79 eur (č. l. 193 spisu), kreditná karta NAY Extra Premium od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., číslo XXXXXXXX, zostatok na kartovom účte ku dňu 2.6.2011 vo výške 1.369,74 eur (č. l. 194 spisu), kreditná karta od H. L., označená ako kreditná karta MC, číslo zmluvy 1353430395, zostatok ku dňu 31.5.2011 vo výške 1.176,94 eur (č. l. 201 spisu), kreditná karta od spoločnosti Q. A. L., číslo zmluvy 3122809269 zostatok ku dňu 7.6.2011 vo výške 2.041,83 eur (č. l. 40 spisu), vznikli so súhlasom žalobkyne, a že sú to spoločné záväzky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný v konaní produkoval dôkazy – výpis z daňových priznaní, výpis z kreditných kariet adresované na spoločnú adresu vtedy ešte manželov – ktorými však nepreukázal, že žalobkyňa udelila súhlas na čerpanie uvedených kreditných kariet a vznik úverovej zmluvy. Žalovaný bol súdom na pojednávaní dňa 6.9.2021 upozornený, že predmetom dokazovania nie je skutočnosť, či žalobkyňa vedela o záväzkoch (úver, kreditné karty), ale to či dala súhlas na ich vznik – čerpanie. V tomto smere však žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, iba zotrval na svojich ústnych tvrdeniach, že žalobkyňa súhlasila s ich vznikom.

14. Vzhľadom na túto dôkaznú situáciu súvisiacu so vznikom úveru od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a čerpaní kreditných kariet (špecifikovaných vyššie), súd uzatvára, že v konaní žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal hodnoverným spôsobom, že žalobkyňa udelila súhlas na vznik týchto záväzkov a teda tieto záväzky neboli zahrnuté do vyporiadania BSM.

15. Nakoľko uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25Co/54/2019 bol zrušený rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 12.4.2019 v celom rozsahu, opätovne súd uzatvára, že medzi stranami sporu nebolo sporné, ktoré aktíva (nehnutelnosť, hnutelné veci) tvoria masu bezpodielového spoluvlastníctva. Súd však opätovne nezahrnul do masy BSM vec - DVD player, nakoľko tento bol darom pre deti od žalovaného a teda nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň strany si dohodli vyporiadanie týchto vecí a to tak, že žalobkyňa bude prikázaný dvojizbový byt a hnutelné veci v byte. Žalovanému bolo prikázané osobné motorové vozidlo M. M.. V zmysle dohody strán sporu, súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne byt, zariadenie bytu - hnutelné veci a žalovanému motorové vozidlo. Súhrnná hodnota vecí - aktív, predstavuje sumu 41.800,- eur (byt 38.500,- eur, hnutelné veci 300,- eur, osobné vozidlo 3.000,- eur) a 1/2-ca predstavuje 20.900,- eur.

16. Žalobkyňa zo záväzkov prevzala hypotekárny úver H. L., číslo zmluvy 001/123356/08-001 zo dňa 21.7.2008, pričom zostatok úveru k 10.6.2011 (ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva) predstavoval sumu 24.873,05 eur, spotrebný úver H. L., číslo zmluvy 007431711051109, v zostatkovej výške ku dňu 10.6.2011 suma 3.652,71 eur (v čase rozhodnutia už splatený). Teda žalobkyňa prevzala záväzky spolu v hodnote 28.525,76 eur, (1/2-ica predstavuje sumu 14.262,88 eur).

17. Žalovaný zo záväzkov prevzal: zostatok pôžičky od fyzickej osoby N. E. E., zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu 3.500,- eur (č. I. 37, 38 spisu), pôžičku od fyzickej osoby O. P., zostatok ku dňu 2.6.2011 vo výške 2.225,- eur (č. I. 355 spisu), pôžičku od fyzickej osoby H. C., zostatok ku dňu 2.6.2011 vo výške 1.000,- eur, splatená dňa 1.12.2011 (č. I. 356 spisu), čo spolu predstavuje sumu 6.725,- eur (1/2-ica predstavuje sumu 3.362,50 eur).

18. Žalobkyňa žiadala zohľadniť pri vyporiadaní i náklady súvisiac s užívaním bytu (č. I. 251), ktoré vyčíslila v sume 20.883,65 eur (č. I. 361 spisu). Súd dospel k záveru, že nie je spravodlivé požadovať od žalovaného náklady na plyn, elektrinu, DiGi TV, Rozhlas a TV, nakoľko byt neužíval a nepodieľal sa na spotrebe týchto nákladov. Súd však zohľadnil pri vyporiadaní náklady na fond opráv a splátku úveru na strechu, ktorá predstavuje mesačne sumu 58,98 eur (č. I. 159). Za obdobie od júla 2011 do apríla 2019 predstavuje tento náklad sumu 5.544,12 eur (94 mesiacov x 58,98 eur) a 1/2-ica predstavuje sumu 2.772,06 eur. Zároveň súd zohľadnil pri vyporiadaní i fixné náklady, ktoré žalobkyňa vyčíslila a podložila vyúčtovaním za obdobie 2011 – 2017, ktoré spolu predstavujú 4.866,37 eur a 1-ica predstavuje sumu 2.433,18 eur. Teda celkovo súd zohľadnil náklady spojené s užívaním bytu – fond opráv a fixné náklady vo výške 5.205,24 eur (2.772,06+2433,18).

19. Žalobkyňa prevzala aktíva vo výške 19.400,- eur a žalobca aktíva vo výške 1.500,- eur. Žalobkyňa prevzala pasíva vo výške 14.262,88 eur a žalovaný pasíva vo výške 3.362,50 eur. Žalobkyni súd navyše zohľadnil vynaložené náklady na fond opráv a fixné náklady za byt vo výške 5.205,24 eur.

20. Teda žalobkyňu súd zaviazal na zaplatenie sumy 3.294,38 eur. K tejto sume súd dospel tak, že od 1/2-ice hodnoty aktív sumy 20.900,- eur odrátať sumy: 1.500,- eur (1/2-ica z hodnoty motorového vozidla, ktoré prevzal žalovaný), sumu 10.900,38 eur (1/2 rozdielu zo sumy prevyšujúcej prevzatých záväzkov žalobkyňou), sumu 5.205,24 eur (1/2-icu z hodnoty vynaložených na fond opráv a fixné náklady).

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP je lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd v danom prípade žalobkyni stanovil lehotu na zaplatenie vyrovnávacieho podielu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zohľadnil pritom výšku finančného vyrovnania a dospel k záveru, že je dôvodné (vzhľadom na výšku vyrovnávacieho podielu) predĺžiť lehotu na plnenie zo zákonom ustanovených troch dní na 30 dní.

O trovách konania súd rozhodol takto:

22. Podľa § 257 ods. 1 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. V predmetnom konaní súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd vidí v tom, že rozhodnutie v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujme oboch sporových strán, každá zo strán mohla začať konanie podaním žaloby, pričom súd v tejto veci nie je viazaný žalobným návrhom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.