

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204402  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120204402.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcov 1/ X. E., bytom I. - R., Z. XXX/XX, 2/ X. Q., bytom I. I., A. O. XXX/XX, 3/ V. B., bytom K. P., M. F. XXX/XX, proti žalovanému: Mgr. Y. Z., advokát so sídlom v O., P. č. 3, o zaplatenie sumy 2.375,- eur a iné, na odvolanie žalobcov 1/, 2/, 3/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. júna 2021, č.k. 17Csp/35/2020 - 56, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcov 1/, 2/, 3/ o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu a výrokom II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy voči žalovanému v sume 2.375,- eur a to z titulu vykonávania advokácie žalovaného ako bývalého právneho zástupcu žalobcov a tak isto žiadali, aby žalovanému bol pozastavený výkon advokácie na dva roky a bola mu uložená pokuta Slovenskou advokátskou komorou za neoprávnené vybavenie sťažnosti. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 420 ods. 1, § 488, § 489 Občianskeho zákonníka, kedy dospel k záveru, že žalovaný žiadnu povinnosť na zaplatenie žalovanej sumy voči žalobcom nemá. Žaloba žalobcov nie je ničím relevantne odôvodnená, resp. podporená znením právnych predpisov. Je preukázané, že žalovaný bol ako advokát činný pre žalobcov na základe ústne uzatvorenej zmluvy o poskytnutí právnej služby. Skutočnosť, že žalobcovi nie sú spokojní s výsledkom advokátskej práce žalovaného, nezakladá jeho povinnosť zaplatiť im žalovanú sumu. Žalobcovia 2/ a 3/ dobrovoľne uhradili žalovanému každý po 500,- eur ako dohodnutú zmluvnú odmenu a žalovaný im do ukončenia ich spolupráce poskytol právne služby. Žalobca 1/ takto celkovo uhradil 1.050,- eur, pričom sumu 550,- eur uhradil aj potom, čo žalobcovia 2/, 3/ odmietli žalovanému zaplatiť ďalšiu sumu peňazí. Takto vyznieva nelogicky a iracionálne, ak žalobcovia tvrdia, že uhradili zálohy 250,- eur a sumu 100,- eur ako aj iným advokátom, ktorí ich následne odmietli právne zastupovať pri vyporiadaní pozemkov v záhradkárskej osade, pričom od nich za túto činnosť vrátenie peňazí nepožadujú. Z uvedeného je tak isto zjavné, že ak ich odmietol zastupovať približne päť ďalších advokátov, tak právny problém žalobcov bol komplikovaný, pričom žalovaného robia zodpovedným za nevyriešenie ich právneho problému s pozemkom. Je nesporné, že žalovaný im právne služby aj reálne poskytol a to vo forme, či už naštudovanie, prípadne účasti na rokovaní, prípadne písomnými podaniami. Postup žalovaného ako advokáta prešetrovala opakovane aj Slovenská advokátska komora, pričom ani táto nezistila žiadne pochybenie, resp. disciplinárne previnenie. Súd žalobu zamietol aj vo zvyšných dvoch častiach, pretože žalobcovia v civilnom konaní nemajú právo požadovať pozastavenie výkonu advokácie žalovanému a tak isto uloženie pokuty Slovenskej advokátskej komory. Súd zároveň nevykonal navrhovaný výsluch svedkov a o trovách konania rozhodol tak, že napriek tomu, že žalovaný bol v konaní plne úspešný, v dôsledku čoho by mu patrilo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, vzal do úvahy to, že žalovanému v priebehu konania nevznikli žiadne trovy, čo je dôvod hodný osobitného zreteľa, a preto mu súd náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia, ktorí vyslovili presvedčenie, že žaloba je spísaná podrobne, dôkazne doložená prílohami s tým, že nie je možné fyzicky do 15-dní podať odvolanie a nájsť správne služby s vypracovaním odvolania. Mali zato, že nesprávnym procesným postupom znemožnil a odmietol procesné právo v plnom rozsahu. Zopakovali priebeh konania s tým, že požadujú, aby bola celá vec dôkladne a dôsledne prešetrená s tým, že túto sťažnosť je potrebné považovať za odvolanie s odmietaním právneho zástupcu, nakoľko nie sú ochotní platiť za právne služby podvodníkom ako je to v ich prípade. Pokiaľ nebude sťažnosti a odvolaniu vyhovené, podajú sťažnosť na prokuratúru, prípadne na správny súd s dovolaním a preskúmaním celého konania ako aj na Ministerstvo spravodlivosti SR.

3. K odvolaniu žalobcov 1/, 2/, 3/ nebolo podané vyjadrenie.

4. Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený ako i to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15-dní od doručenia rozhodnutia na súd, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

8. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak :

a/ bolo podané oneskorene

b/ bolo podané neoprávnenou osobou

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok nato, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15-dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť, ani skrátiť a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

11. Odvolací súd uvádza, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručovaný žalobcom ako aj žalovanému. Žalobcovia ako vyplýva z pripojených doručení a to konkrétne žalobca 1/ prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 30.07.2021, žalobca 2/ prevzal rozsudok dňa 29.07.2021 a žalobca 3/ prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 28.07.2021. Žalovanému bol predmetný rozsudok doručený dňa 08.08.2021. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ nešpecifikovali v rámci podaného petitu návrhu spôsob, akým má byť zaviazaný žalovaný k zaplateniu sumy, ktorá bola predmetom žalobného návrhu, vychádzal odvolací súd pri skúmaní doručovania rozsudku súdu prvej inštancie z času, kedy bola doručená zásielka poslednému zo žalobcov, t.z. žalobcovi 1/ dňa 30.07.2021, čo mal preukázať z pripojenej poštovej doručky. Odo dňa nasledujúceho, t.z. od 31.07.2021 začala plynúť žalobcom 1/, 2/, 3/ 15-dňová lehota na podanie odvolania, pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bolo 16.08.2021 s tým, že z obsahu je zároveň zrejmé, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ podali odvolanie na poštovú prepravu dňa 20.08.2021, t.z. po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie odvolania. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že odvolanie proti rozsudku nebolo podané v zákonnej lehote a preto nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné ako odvolanie žalobcov 1/, 2/, 3/ odmietnuť v súlade s ust. § 386 písm. a/ CSP ako odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).