

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200893  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200893.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. V., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. V., E. XXX/XXX a otec N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/116/2014 zo dňa 18.09.2014, právoplatný dňa 17.10.2014 v časti o výživnom tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. K. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.03.2021.

II. Zročné výživné za čas od 01.03.2021 do 30.09.2021 v sume 630 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 31.03.2021 domáhala zvýšenia výživného na mal. K. zo sumy 60 eur na sumu 180 eur s účinnosťou od 01.03.2021 a návrh odôvodnila tým, že doteraz určené výživné rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/116/2014 zo dňa 08.09.2014 je nepostačujúce na pokrytie potrieb maloletého.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, uviedol, že pracuje ako servisný technik a predajca s pohyblivým príjmom, ktorý súvisí s priamym predajom tovaru a služieb a ktorý sa mu v dôsledku situácie spojenej s COVID-19 znížil. Okrem mal. K. má vyživovaciú povinnosť aj k mladšiemu synovi M., na ktorého platí výživné v sume 110 eur. Poukázal na svoje výdavky, ktoré predstavujú náklady na cestu do práce, na bývanie, na splátky hypotéky, platenie poisťiek, dane z nehnuteľností, ako aj svoje osobné výdavky na stravu, hygienu, poplatky za telefón.

3. Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11P/116/2014 a 10P/78/2020 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý K. V. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/116/2014 zo dňa 08.09.2014, právoplatným dňa 17.10.2014, ktorým súd schválil rodičovskú

dohodu, bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za čas od 01.08.2014 do 30.09.2014 v sume 120 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloletým súd upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s ním každý nepárny týždeň od piatka od 18,00 hod, do nedele do 18,00 hod.

5. V tom čase otec bol najskôr nezamestnaný, v priebehu konania sa od 08.07.2014 zamestnal v spoločnosti P. K. s.r.o. G. s výkonom práce v A., kde za mesiac júl dosiahol čistú mzdu 458,77 eur. Býval so svojou matkou, ktorej mesačne prispieval sumou 100 eur.

6. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eur, s maloletým bývala u rodičov, ktorým prispievala na domácnosť sumou 100 eur mesačne.

7. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len voči mal. K..

8. Od uvedeného rozhodnutia sa výška výživného nemenila, pričom odvtedy došlo k takým zmenám pomerov u všetkých účastníkov konania, ktoré odôvodňujú zmenu rozsudku o výške výživného.

9. Matka sa vydala, z manželstva deti nepochádzajú, jej manžel je zamestnaný v spoločnosti H. s.r.o. J. G. s priemerným čistým mesačným zárobkom 793,04 eur, má dve vyživovacie povinnosti voči jeho deťom a to K. M., nar. v roku XXXX v sume 120 eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 3Pc/11/2019 a mal. U. M., nar. v roku XXXX v sume 80 eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P201/2019.

10. Matka je od 01.11.2015 zamestnaná v spoločnosti G. M. K. J. s.r.o., P. ako teamleader vstrekovne, zamestnávateľ ju hodnotí veľmi pozitívne, ako zamestnankyňu, ktorá má výbornú pracovnú morálku a pracovné výkony. Jej čistá priemerná mzda je v sume 1.163,43 eur.

11. Matka s rodinou žije v rodinnom dome, ktorý si s manželom kúpili na hypotekárny úver čerpaný v sume 49.200 eur. Mesačné náklady majú 120 eur plyn, 56 eur elektrina, 12 eur voda, 23,60 eur internet, splátky hypotéky po 230,46 eur.

12. Maloletý K. je žiakom 4. ročníka Základnej školy vo I. V., matka mu platí v škole obedy, čo mesačne predstavuje sumu 28 eur, poplatok za družinu 5 eur. Ďalšie výdavky, okrem bežných, ako sú náklady na stravu, hygienu, ošatenie maloletého, má matka v súvislosti s tým, že K. musí nosiť strojček na zuby, že sa venuje futbalu a navštevuje hasičský krúžok, kde sa síce neplatia poplatky za členstvo v klube, ale každý si musí sám kúpiť športové oblečenie a obuv (dresy, kopačky).

13. Matke vyživovacie povinnosti nepribudli.

14. Otec sa v roku XXXX oženil, z manželstva sa mu narodilo jedno dieťa, mal. M. V., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/78/2020 zo dňa 24.08.2020, právoplatným dňa 01.09.2020. Na čas po rozvode súd uvedeným rozsudkom zveril mal. M. do osobnej starostlivosti jeho matky, otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 110 eur mesačne a upravil tiež styk otca s maloletým.

15. Otec bol od 01.07.2020 zamestnaný v spoločnosti K. s.r.o. G. s miestom výkonu práce v K. s priemerným čistým mesačným zárobkom 700 eur, pracovný pomer bol ukončený dohodou ku dňu 19.09.2021. Podľa oznámenia zamestnávateľa bolo skutočným dôvodom skončenia pracovného pomeru to, že otec odišiel na pracovné miesto na pobočku zamestnávateľa v Y. na pozíciu technik, jeho pracovné miesto v K. zostalo zachované. Nástup na nové pracovné miesto je od 01.10.2021.

16. Predošlý otcov zamestnávateľ, spoločnosť P. K. a.s. G., ktorá prevádzkuje sieť obchodov K. elektro, oznámil, že otec u nich pracoval ako predavač, pracovný pomer trval od XX.XX.XXXX do 17.12.2019, dôvodom ukončenia pracovného pomeru boli neuspokojivé pracovné výsledky otca. Jeho čistý mesačný príjem bol v priemere 917 eur.

17. Otec absolvoval strednú elektrotechnickú školu, pre absolventov tejto školy sú v okrese Y. podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany voľné pracovné miesta u viacerých zamestnávateľov (ZKW Slovakia s.r.o. Krušovce, Bimetal CNC s.r.o. Tovarníky, Brueckner Slovakia s.r.o., Diafan s.r.o., Elektromontáže s.r.o.) s ponukou mesačnej mzdy od 750 eur až do 1300 eur v hrubom, alebo 4 až 6 eur hodinová mzda.

18. Otec má stále trvalé bydlisko v M., okres Y., kde vlastní rodinný dom po starých rodičoch, ktorý nadobudol do výlučného vlastníctva tento rok na základe darovacej zmluvy, na nehnuteľnosti nie sú žiadne ťarchy, dom je neobývaný, otec má v súvislosti s jeho vlastníctvom mesačné náklady na platenie poplatku za elektrinu v sume 20 eur. Otec býva so svojou priateľkou Bc. S. O. a jej mal. synom N., na ktorého má od jeho otca určené výživné 60 eur mesačne, v G. pod G. v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca od apríla tohto roka, získal ho kúpou, na tento účel si vzal hypotekárny úver v celkovej sume 27.800 eur, priateľka mu prispela vlastnými peniazmi v sume 7.200 eur. Mesačná splátka úveru je 116 eur. Otec uviedol, že išlo o výhodnú kúpu a investíciu do budúcnosti. Otcova priateľka podniká v oblasti kozmetiky, podľa daňového priznania mala v roku 2020 príjmy z podnikania v sume 7.109,85 eur, výdavky v sume 4.424,27 eur. Ďalšie mesačné náklady má otec na bývanie 181 eur, internet 24 eur, poisťka na byt 54 eur, daň z nehnuteľností a odvoz odpadu 21 eur ročne.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozsudku o výživnom, pretože odvtedy prešla dlhá doba, sedem rokov, počas ktorej maloletý vyrástol a viacnásobne vzrástli jeho životné náklady. V čase určenia

výživného bol maloletý K. v útlom veku, matka s ním bola na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti už navštevuje základnú školu. Osobnú starostlivosť o neho zabezpečuje len matka, čím si tiež čiastočne plní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu, na čo súd musí pri rozhodovaní prihliadať. K zmene pomerov došlo aj u rodičov, obidvaja uzavreli manželstvá, matkino trvá, otcove bolo minulý rok rozvedené a otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloleťmu synovi M. z rozvedeného manželstva, na ktorého má určené výživné v sume 110 eur mesačne. K zmene pomerov došlo aj v príjmoch rodičov, obidvaja sú zamestnaní, u obidvoch došlo k zvýšeniu príjmu. V čase pôvodného určenia výživného mala matka príjem len rodičovský príspevok, otcov príjem bol okolo 500 eur v čistom. V súčasnosti má matka stabilný pracovný pomer, otec síce menil zamestnanie, ale stále je zamestnaný a je podľa vykonaného dokazovania v jeho možnostiach a schopnostiach zarábať mesačne vyše 1000 eur, čo bolo preukázané správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, pretože pokiaľ by mal záujem, mohol by sa zamestnať u takého zamestnávateľa, ktorý potrebuje zamestnanca s otcovým vzdelaním a u ktorého by uvedený príjem mohol dosahovať. Súd pri rozhodovaní o výživnom musí prihliadnúť nielen na aktuálne a reálne príjmy povinného rodiča, ale aj na to, či sa takýto rodič nevzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V tomto prípade bolo preukázané, že predošlý otcov pracovný pomer u spoločnosti P. K. s.r.o. skončil z dôvodu jeho neuspokojivých pracovných výsledkov, pričom u tohto zamestnávateľa dosahoval mesačný príjem takmer 1000 eur. Aj táto skutočnosť viedla súd k záveru, že je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca dosahovať taký príjem, z ktorého je schopný platiť zvýšené výživné.

21. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že otcove majetkové pomery sú dobré, pretože je výlučným vlastníkom dvoch nehnuteľností, z ktorých jedna je bez akýchkoľvek tiarch, na druhej - na byte, v ktorom otec býva, je záložné právo v prospech peňažného ústavu z titulu poskytnutého hypotekárneho úveru. Otec aj povinnosťou splácať úver dôvodil nemožnosť platiť zvýšené výživné, v tejto súvislosti súd konštatuje, že prvoradou povinnosťou rodiča je povinnosť plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloleťmu dieťaťu (maloleťm deťom), z čoho vyplýva, že sa síce môže zadlžiť, ale len do takej miery, aby to neohrozilo právo maloleťmu dieťaťu na výživné od svojho rodiča.

22. Pri rozhodovaní o výživnom súd prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, ktorú má voči mal. synovi M..

23. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a s prihliadnutím na vek, odôvodnené potreby maloleťmu, na pomery na strane rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca, na dlhú dobu, ktorá uplynula od predošlej úpravy výživného, zvýšil výživné na mal. K. na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2021, teda od mesiaca, v ktorom matka podala návrh. Takto zvýšené výživné je podľa názoru súdu otec schopný platiť aj so zohľadnením jeho ďalšej vyživovacej povinnosti na mal. M. vzhľadom na jeho príjem, oprávnené výdavky a na jeho majetkové pomery a zárobkové možnosti a schopnosti.

24. Keďže súd zvýšil výživné so spätnou účinnosťou, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.09.2021 v sume 630 eur (7 mesiacov x 90 eur ako rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz určeným výživným). Otcovi súd povolil zročné výživné zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie musí mať náležitosť podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.