

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15EK/1631/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121361440
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121361440.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mestský podnik služieb spol. s r. o., so sídlom Hviezdoslavova 1559/52, 905 01 Senica, IČO: 31 424 287, proti povinnému: S. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. XXXX/X, XXX XX I., o vymoženie pohľadávky vo výške 1130,11 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.08.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1130,11 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu Platobného rozkazu Okresného súdu Senica č. k. 7C/5/2020-26 zo dňa 24.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 27.03.2020.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Súd, vzhľadom na zákonnú povinnosť ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. V prvom rade prihliadol súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinností), ktoré je predmetom konania.

10. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie voči povinnému na základe exekučného titulu Platobného rozkazu Okresného súdu Senica č. k. 7C/5/2020-26 zo dňa 24.02.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 27.03.2020, ktorým bolo právo priznané Mestu Senica, so sídlom Štefánikova 1408/56, 905 01 Senica, IČO: 00 309 974 a oprávnený v predmetnom konaní pred Okresným súdom Senica vystupoval ako zástupca Mesta Senica, v procesnom postavení žalobcu. V návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený označil ako Mestský podnik služieb spol. s r. o., so sídlom Hviezdoslavova 1559/52, 905 01 Senica, IČO: 31 424 287. Z uvedeného je zrejmé, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený subjekt označená osoba odlišná od osoby, ktorej bolo právo priznané exekučným titulom. Exekučný súd súčasne poukazuje na to, že v časti H) návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora vyhlásil, že nie je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule.

11. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia) /Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo 69/2012, zo dňa 12. Septembra 2012/.

12. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený, nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu, a teda súd zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto návrh na vykonanie exekúcie v súlade s citovaným § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

13. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 37,26 Eur. Keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd výrok o trovách exekučného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.02.2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.