

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011076
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011076.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Trenčíne dňa 07.10.2021 tento

rozhodol:

Obvinený

U. B., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale by tom U.,

je vinný, že

hoci je ako otec maloletej dcéry S.M., narodenej XX.XX.XXXX, v zmysle § 62 a následne Zákona o rodine a na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín spisová značka 34P/206/2018 zo dňa 03.04.2019, právoplatného dňa 18.04.2019, povinný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 125,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018, a to vždy do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. L., bytom A. A., A. XXX/XXX, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplní napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske spisová značka 1T/80/2019 zo dňa 02.10.2019, právoplatným dňa 22.01.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2021 až doposiaľ (vrátane mesiaca október 2021) vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 700,- Eur, pričom v predmetnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok a od 03.05.2021 je zamestnaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti Best personal solutions s.r.o., teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálnej možnej miere splnil,

t e d a

si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

T ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a s prihladnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu sa podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno e), písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť k rukám B. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. A., A. XXX/XXX v skúšobnej dobe probačného dohľadu každý mesiac minimálne 1/24 zo sumy 700,- Eur, ktorá zodpovedá zameškanému výživnému, a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať odpor na Okresný súd v Trenčíne ústne do zápisnice alebo písomne. Ak proti trestnému rozkazu bude v uvedenej lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Poškodený môže podať proti trestnému rozkazu odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody.