

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201623
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201623.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. V. J., nar. XX.X.XXXX a mal. Q. J., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov P. J., rod. E., nar. X.X.XXXX, bytom X. F. XXX/XX, XXX XX X., zastúpenej JUDr. Michaelou Lapuníkovou, advokátkou so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, a D. F. J., nar. X.X.XXXX, bytom X. F. XXX/XX, XXX XX X., zastúpeného JUDr. Jánom Súkeníkom, advokátom so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, o zverenie do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Mal. V. J., nar. XX.X.XXXX a mal. Q. J., nar. X.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude vychovávať, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 1.10.2021 platiť na mal. V. J., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 310 € mesačne a na mal. Q. J., nar. X.X.XXXX výživné vo výške 250 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Zameškané výživné za obdobie od 1.10.2021 do 31.10.2021 na mal. V. J., nar. XX.X.XXXX a na mal. Q. J., nar. X.X.XXXX spolu vo výške 560 € sa otec zaväzuje zaplatiť matke v 4 mesačných splátkach po 140 € s tým, že prvá splátka bude splatná 15.10.2021, druhá splátka bude splatná 15.11.2021, tretia splátka bude splatná 15.12.2021 a štvrtá splátka bude splatná 15.1.2022.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/31/2018-23 zo dňa 24.10.2018 v časti celej rodičovskej dohody.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. V. a mal. Q. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného 400 € na mal. V. a 200 € na mal. Q.. Matka tvrdila, že:

- súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a mal. deti J. boli zverené na čas po rozvoде do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch
- krátko na to, ako začali mať dcéry dve domácnosti, sa u nich prejavovali problémy s prípravou do školy, časté hádky medzi nimi a akási únava zo sťahovania (striedania) medzi rodičmi
- od rozvodu až po november 2020 sa otec o deti moc nestaral a starostlivosť o domácnosť, prípravu jedla a pomoc mladšej dcére bola závislá od vtedy len XX-K.H. V.; vzťah sestier sa kvôli tejto situácii veľmi zhoršoval
- keď sa jej deti posťažovali, otec vybuchol a bol na deti neprimerane zlý
- mal. Q. už dlhodobo chcela bývať u nej, ale otec jej prosbe nevyhovel a zastrašoval ju krikom a výčitkami

- v auguste 2020 vyhľadala s dcérami odbornú pomoc u psychologičky, pričom po niekoľkých stretnutiach u nej aj mal. V. nabrala odvalu a otca požiadala, aby bývali u matky, s čím otec napokon súhlasil a od novembra 2020 sú deti v jej starostlivosti
- od marca 2021 do mája 2021 býval otec s matkou a dcérami v spoločnej domácnosti
- následne sa otec odsťahoval na chatu, kde ho dcéry navštevujú každý druhý víkend
- napriek tomu, že sa s deťmi mohol stretávať kedykoľvek, robil tak len výnimočne
- otec na jej účet od decembra 2020 až do apríla 2021 posielal výživné 600 €; tiež prispieval na krúžky staršej dcére polovicou sumy
- od mája 2021 (po vyporiadaní BSM) však začal otec platiť iba 500 € mesačne
- je evidovaná na úrade práce (č.l. 1).

2. Matka ako dôkaz predložila doklady o tábore, pokladničné bločky, zmluvu o štúdiu a potvrdenie z úradu práce.

3. Otec nesúhlasil s určením výživného na 500 €/mesačne a tvrdil, že:

- okrem výživného 500 € mesačne maloletým prispieva tak, že dcére V. poslal 100 € dňa 27.4.2021 na tréningy a vreckové, dňa 23.6.2021 dcére Q. uhradil správny poplatok za vydanie občianskeho preukazu v sume 24,50 €, dňa 15.5.2021 zaplatil 110 € za nákupy oblečenia pre obidve dcéry, dňa 16.5.2021 zakúpil dcére V. tenisky za 42 €, pred Vianocami v roku 2020 dcéram nakúpil darčeky v celkovej sume cca 75 €, dňa 14.6.2021 bol s nimi v Bratislave, pričom boli spolu v McDonalde, kde uhradil 21 € a v mesiaci marec 2021 obaja rodičia prispeli dcére V. na zakúpenie počítača každý po 100 €, pričom ďalších 550 € bolo hračené z vykázaného daňového bonusu
- na dozariaďovanie svojej domácnosti zaplatil za posledné obdobie sumu vo výške cca 5 862 €
- v súčasnosti je jeho príjem cca 1 900 € mesačne, pričom rieši svoju bytovú otázku, nakoľko pri vyporiadaní BSM byt nadobudla matka maloletých
- pokiaľ sa týka zverenia dcér matke a úpravy styku, vzhľadom na vyjadrenia dcér rešpektuje ich názor (č.l. 9).

4. Otec ako dôkaz predložil pokladničné bločky, dodací list, kúpne zmluvy a faktúry.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že mal. V. počas konzultácii uviedla, že fungovanie v striedavej osobnej starostlivosti jej nevyhovovalo, že situáciu v rodine vníma ako zaťažujúcu, vzťahy medzi rodičmi konfliktné, že v súčasnosti, keď bývajú u matky a s otcom sa stretávajú počas víkendu či podľa chuti a potreby, cíti sa v tom byť slobodnejšia. Mal. Q. počas konzultácii uviedla, že súčasný spôsob fungovania v rodine hodnotí pozitívne, že je pre ňu prijateľnejšie, že bývajú s matkou a s otcom sa stretáva, že u matky pociťuje viac starostlivosti, nakoľko otec bol pracovne vyťaženejší a že jej záleží rovnako na oboch rodičoch a s otcom sa chce stretávať i naďalej (č.l. 27).

6. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom č.k. 6P/31/2018-23 zo dňa 24.10.2018 súd rozviedol manželstvo P. J. a D. F. J. a mal. deti J. na čas po rozvoze zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd považuje za preukázané aj to, že v Trenčianskom kraji štvorčlenná rodina na potraviny a nealkoholické nápoje minie cca 350 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka maloletých platí 90 € mesačne za elektrinu, 42,11 € mesačne za platby súvisiace s užívaním bytu a poplatok za komunálne odpady 2,7983 € mesačne za osobu.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka platí 14,99 € mesačne za internet a 50,30 € mesačne za telefóny.

Súd považuje za preukázané, že mal. Vanesa je žiačkou Q. Š. A. Q..J..H.. vo V., že mesačné školné je 2 200 Kč, že záloha za učebnice je 56,66 Kč mesačne, že mal. V. denne dochádza do V., že účasť na povinnom lyžiarskom kurze a 2 exkurziách do Viedne bude vyžadovať náklady cca 533,33 Kč mesačne (6 400 Kč deleno 12 mesiacov - školský rok síce trvá iba 10 mesiacov, avšak výživné treba platiť 12 mesiacov v roku).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. Q. navštevuje ZUŠ, pričom školné je 15 € mesačne (8 € hra na klavíri + 7 € výtvarný odbor).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka v lete 2021 mal. Q. zakúpila pobyt v kaštieli Antonstál za 281 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka v lete 2021 mal. Q. zakúpila pobyt na ranči Monty za 273 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný mesačný príjem otca je 2 136,88 € netto (č.l. 29).

Súd považuje za preukázané, že matka F. P. J. je od 1.2.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie (č.l. 99).

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od ostatnej úpravy rodičovských práv (v zmysle ktorej boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti - viď rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6P/31/2018-23) sa zmenili pomery na strane mal. V. a mal. Q., detí J., ktoré v súčasnosti vyjadrili záujem byť zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že systém zavedený rozvodovým rozsudkom im nevyhovuje.

Nanovo si rodičia rodičovské práva a povinnosti upravili dohodou, ktorú súd schválil, nakoľko táto rešpektuje želanie mal. V. a mal. Q., aby boli zverené matke.

Súd schválil rodičovskú dohodu aj v časti výživného, nakoľko podľa názoru súdu je potrebám mal. V. (ktorá so súhlasom oboch rodičov navštevuje súkromnú školu) a mal. Q. a možnostiam otca (ktorého priemerný príjem je 2 136,88 €) adekvátne výživné 310 €, resp. 250 €.

Pretože rodičia žiadali, aby súd styk neupravil (č.l. 104pv), tento rozsudok neobsahuje výrok o úprave styku.

9. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za október 2021 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby bolo zaplatené už v septembri 2021). Súd preto výživné za obdobie od 1.10.2021 - 31.10.2021 vyjadril tak, že vyčíslil výšku nedoplatku na sumu 560 € s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil túto sumu zaplatiť v 4 mesačných splátkach.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti tomuto rozsudku môže úrad práce podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.