

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200089
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6821200089.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. o zaplatenie 155,65 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Revúca č. k. 8Csp/5/2021-131 zo dňa 18. júna 2021, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Revúca č. k. 8Csp/5/2021-131 zo dňa 18. júna 2021 v napadnutom výroku I., výroku III. a výroku IV. **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. určil, že je neprijateľná zmluvná podmienka uvedená v čl. 1 písm. d) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30876253, uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 a žalovaným dňa 19.09.2016, v znení: „Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka.“. Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,90 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku III. žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Vo výroku IV. rozhodol, že žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 15,32%.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobou doručenou dňa 14.01.2021 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 219,40 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 19.09.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu: nájom koncového zariadenia, satelit štandard, satelit extra hu, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému faktúru č. 1609093682 na sumu 12,40 Eur, faktúru č. 1610087239 na sumu 12,40 Eur, faktúru č. 1611113087 na sumu 12,40

Eur, faktúru č. 1612099501 na sumu 16,40 Eur, faktúru č. 1701087882 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1702109253 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1703103960 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1704110926 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1705101031 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1706068360 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1707092824 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1708105605 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1709104844 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1710110882 na sumu 1,50 Eur, faktúru č. 1711110471 na sumu 1,50 Eur a faktúru č. 1801139558 na sumu 219,40 Eur. V rámci faktúry č. 1801139558 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v zmluve a faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení zmluvy predmetné technické zariadenia. Žalovaný faktúry neuhradil riadne a včas, preto postupca odstúpil od zmluvy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 289,50 Eur. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatnil len nárok na zaplatenie 219,40 Eur (faktúra č. 1801139558).

3. Výzvou zo dňa 04.02.2021 súd prvej inštancie žalobcu vyzval, aby doplnil žalobu o presný rozpis žalovanej sumy, čo jednotlivé položky predstavujú, na základe čoho vznikol nárok na ich zaplatenie, kde sú upravené (zmluvne dohodnuté), na základe čoho boli žalovanému fakturované ceny služieb, ktoré boli bezplatné na základe poskytnutej zľavy.

4. Podaním zo dňa 26.03.2021 žalobca uviedol, že postupca odovzdal žalovanému zariadenia v súvislosti s poskytovaním svojich služieb, ktorých bližší popis uviedol v žalobe a v rámci faktúry č. 1801139558 si postupca uplatnil pokutu za nevrátenie uvedených zariadení. Žalobca tvrdí, že tieto zariadenia boli žalovanému riadne odovzdané, žalovaný ich postupcovi nikdy nevrátil a ide o nesporné skutkové tvrdenie, že žalovaný predmetnými zariadeniami disponoval a využíval ich, pričom žalovaný využíval služby postupcu najneskôr od roku 2016. Pre využívanie služieb postupcu je nevyhnuté mať k dispozícii všetky popísané zariadenia a v prípade, že by tak nebolo, žalovaný by služby satelitnej televízie využívať nemohol. Zmluvná pokuta bola uplatnená na základe príslušných ustanovení zmluvy a Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie (časť III. čl. 4, bod č. 15 Všeobecných podmienok, časť IV., čl. 2, bod č. 2, písm. h) OP), cena za nevrátenie zariadení bola vyčíslená v súlade s platným Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb - čl. 4.2.4 a 1.1. Každá jedna položka uplatnená vo faktúre má svoj reálny zmluvný základ, pričom sú zároveň uvedené priamo v zmluve v bode 2. Ohľadom aktivačného poplatku a základnej inštalácie technikom žalobca uvádza, že tieto položky tvoria na základe ustanovení zmluvy súčasť zmluvnej pokuty.

5. Pretože podaním zo dňa 26.03.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 63,75 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy a k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo predtým ako bola žaloba doručená žalovanému, podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ostalo predmetom konania bez osobitného rozhodnutia zaplatenie sumy 155,65 Eur s úrokmi z omeškania z tejto sumy.

6. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie sa doručená, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm. b) CSP, keďže žalobca sa domáhal zaplatenia menej ako 1.000,- Eur, šlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

8. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej bol povinný platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka. Súčasťou Zmluvy bola i zmluva o nájme koncového zariadenia potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal a za ktoré bol povinný platiť nájomné vo výške 1,50 Eur mesačne a tiež bol povinný po zániku zmluvy zariadenie vrátiť. Súčasťou Zmluvy bola i zmluva o výpožičke ďalších zariadení, ktoré žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal a bol povinný po zániku zmluvy zariadenia vrátiť. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za október až december 2016 a nájomné za október 2016 až december 2017 po 1,50 Eur a k 31.12.2017 právny predchodca žalobu odstúpil od zmluvy, čím došlo k jej zániku. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť a zariadenia, ktoré mu boli vypožičané alebo prenajaté (diaľkový ovládač, zdrojový kábel, scart kábel, koncové zariadenie a Smart kartu) nevrátil. Porušením uvedených zmluvných povinností vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných pokút dohodnutých pre prípad nevrátenia zariadení v celkovej výške 92,90 Eur, čo predstavuje dojednané zmluvné pokuty za nevrátenie koncového zariadenia 50,- Eur, za nevrátenie

Smart karty 19,90 Eur, za nevrátenie diaľkového ovládača 10,- Eur, za nevrátenie Scart kábla 3,- Eur a za nevrátenie zdrojového kábla 10,- Eur. Postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené na žalobcu, a preto súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 92,90 Eur spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, keď žalovaný bol v omeškaní so zaplatením zmluvných pokút odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou mu boli fakturované, pričom fa. č. 1801139558 bola splatná 10.02.2018.

9. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca v doplnení žaloby uviedol, že sa domáha i zaplata zmluvnej pokuty, ktorej súčasťou je 50,- Eur a aktivačný poplatok 26,50 Eur a základná inštalácia 50,- Eur (ohľadne ktorých mimo DPH vzal žalobu späť, t.j. len v časti 22,08 Eur a 41,67 Eur, spolu 63,75 Eur). Po čiastočnom späťvzati žaloby sa tak domáhal tejto zmluvnej pokuty len vo výške 62,75 Eur a z uvedeného súd prvej inštancie vyvodil, že žalobca sa domáha i zmluvnej pokuty podľa čl. 1 písm. d) Zmluvy. Túto zmluvnú pokutu však súd prvej inštancie považoval za neplatnú nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa súdu prvej inštancie zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, je súčasťou formulárovej zmluvy pripravenej právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť, mohol len zmluvu ako celok prijať alebo odmietnuť. Súd prvej inštancie mal za to, že ustanovenie druhého odseku čl. 1 písm. d) Zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tomto ustanovení je dojednaná zmluvná pokuta takým spôsobom, že spotrebiteľ priamo z tohto ustanovenia nevie, aká presne výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Súd prvej inštancie mal za to, že na platné dojednanie zmluvnej pokuty je nutné, aby spotrebiteľ po oboznámení sa s obsahom ustanovenia mal jasnú predstavu, aká sankcia mu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti hrozí. Zmluvná pokuta nemusí byť dojednaná len presnou sumou, môže byť určený aj spôsob jej určenia, ale tento nesmie byť natoľko komplikovaný, že spôsobí neprehľadnosť dojednania a spotrebiteľ po prečítaní dojednania o nej nemá predstavu, aký postih mu hrozí. Podľa súdu prvej inštancie z tejto časti Zmluvy je jasná len jedna časť zmluvnej pokuty (50,- Eur), ale zvyšná časť, ktorá má predstavovať rozdiel medzi cenami služieb podľa cenníka a podľa zmluvy po poskytnutí zľavy, nie je na tomto mieste uvedená. Žalovaný môže zistiť výšku zmluvnej pokuty len tak, že si na inom mieste v Zmluve nájde, aké mu boli poskytnuté zľavy a na ešte ďalších rôznych miestach v Zmluve (čiastočne priamo v texte zmluvy a čiastočne v cenníku) nájde nezľavnenú cenu služieb, ktoré sú mu poskytované so zľavou. Následne musí vypočítať ich rozdiel a pripočítať k výslednej sume čiastku 50,- Eur. Podľa súdu prvej inštancie takýto spôsob určenia zmluvnej pokuty je zložitý a neprehľadný, vyžaduje od spotrebiteľa len pre potrebu zistenia výšky zmluvnej pokuty dôkladné oboznámenie sa s celým obsahom zmluvy, ako aj s obsahom jej neoddeliteľných častí (v inej časti sú upravené zľavy, v inej ceny služieb, v inej samotné dojednanie o zmluvnej pokute a o jej istej časti), ktorých obsah je značne obsiahly, tiež vyžaduje vyhľadanie cien rôznych služieb, pričom cenník obsahuje ceny rôznych služieb, nie len tých, ktoré sú poskytované spotrebiteľovi. Za takýchto okolností je podľa súdu prvej inštancie pre spotrebiteľa ťažké posúdiť primeranosť zmluvnej pokuty a jeho možnosti na jej zaplataenie, čo má vplyv na ochotu spotrebiteľa uzavrieť zmluvu a v konečnom dôsledku i uvedomiť si dôsledky, ktoré mu hrozia, ak si nespĺni zmluvnú povinnosť. Súd prvej inštancie preto žalobu v časti o zaplataenie 62,75 Eur a úrokov z omeškania z tejto čiastky zamietol a zároveň v súlade s § 298 ods. 1 CSP i bez návrhu určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 1 písm. d) predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb o zmluvnej pokute je neprijateľná.

10. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomernej časti v rozsahu 15,32 %. Žalobca bol úspešný v časti sumy 92,90 Eur s príslušenstvom a žalovaný bol úspešný v časti sumy 126,50 Eur s príslušenstvom i v časti, v ktorej vzal žalobca žalobcu späť, teda pomer úspechu strán bol 42,34 : 57,66 a čistý úspech žalovaného 15,32 %.

11. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti výroku I., výroku III. a výroku IV. rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil tak, že vyhovie žalobe v plnom rozsahu a zruší výrok I. napadnutého rozhodnutia, ktorým došlo k určeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky alebo rozhodnutie súdu prvej

inštancie v napadnutom rozsahu zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súčasne žalobca vyčíslil trovy odvolacieho konania.

12. V odvolaní žalobca citoval čl. 16 ods. 1, § 298 ods. 1, 2 CSP a k otázke neprijateľnosti zmluvnej podmienky a nepredvídateľnosti rozhodnutia uviedol, že má za to, že vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú zaväzuje len strany konania a predmetné rozhodnutie nie je záväzné voči každému. V tomto ohľade je potom bez logického významu vyhlásiť zmluvnú podmienku za neprijateľnú v konaní, kde žalobcom nie je pôvodný veriteľ pohľadávky, teda pôvodný dodávateľ služieb, keďže iba on sa môže zdržať používania takejto podmienky v spotrebiteľských zmluvách. V predmetnom konaní totiž nie je sporné, že zmluvu koncipoval právny predchodca žalobcu a žalobca si uplatňuje nárok na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (t. j. na obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa nijakým spôsobom nepodieľal a ani v budúcnosti sa podieľať nebude). S poukazom na komentár k Civilnému sporovému poriadku žalobca zdôraznil, že rozsudok v tzv. individuálnom spotrebiteľskom spore vydaný podľa ustanovení § 290 až 300 CSP je záväzný inter partes, v žiadnom prípade nie je záväzný pre každého. Civilný sporový poriadok nenadväzuje na pravidlo, podľa ktorého by malo byť vyhlásenie neprijateľnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore záväzné aj pre dodávateľa v iných zmluvách alebo pre iných dodávateľov. Práve subjektívna záväznosť rozsudku v individuálnom spotrebiteľskom spore bola dôvodom pre zavedenie osobitnej regulácie konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Žalobca poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/200/2019 zo dňa 26.09.2019 a podporne aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.05.2017, sp. zn. 10Co/84/2016, v zmysle ktorého je vyhlásenie neprijateľnej zmluvnej podmienky voči postupníkovi pohľadávky neúčelné a postráda svoj hlavný význam a cieľ. Žalobca tak považoval za preukázané, že určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky voči postupníkovi je bez právneho významu, takýto postup súdu nemá oporu v citovaných ustanoveniach zákona a súd prvej inštancie v tejto časti nesprávne právne vec posúdil, pričom zároveň sa podľa žalobcu jedná o prekvapivé rozhodnutie, ktoré nemá oporu v predvídateľnom právnom postupe súdu, čím došlo k porušeniu žalobcových práv na spravodlivý súdny proces.

13. K otázke porušenia žalobcových práv na spravodlivý súdny proces žalobca citoval čl. 3 ods. 2, čl. 12 a § 297 CSP a uviedol, že podľa jeho názoru pokiaľ súd vzhladol spornosť v skutkových tvrdeniach ohľadne zmluvnej pokuty (aj za situácie, ak tvrdenia žalobcu rozporoval samotný súd) nemal splnenú podmienku nespornosti skutkových tvrdení a mal nariadiť vo veci pojednávanie. Ak súd nenariadil pojednávanie, znemožnil tým žalobcovi uskutočňovať svoje procesné práva (procesný útok), nakoľko žalobca mal za to, že skutkové tvrdenia sú nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Podľa názoru žalobcu došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý súdny proces v zmysle článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nakoľko súd prvej inštancie odňal možnosť žalobcovi konať pred súdom a tým mu znemožnil realizáciu tých práv, ktoré mu CSP poskytuje. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 24Co/153/2018, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/23/2021 z 29.04.2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/4/2021 z 13.04.2021, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoCsp/9/2021 z 14.04.2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/6/2021 z 31.03.2021. Žalobca zdôraznil, že právo na spravodlivý súdny proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru predstavuje najmä právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, zákaz prekvapivých rozhodnutí, ako aj zákaz ľubovôle, právo na vysporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, ako aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

14. K otázke platného dojednanja zmluvnej pokuty a nespornosti skutkových tvrdení žalobca žalobca citoval ustanovenie § 151 ods. 1 CSP a poukázal na samotný inštitút zmluvnej pokuty. Uviedol, že účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Dojednaná zmluvná pokuta má teda predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná), lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Žalobca v priebehu konania uvádzal, že postupca odovzdal žalovanému zariadenia v súvislosti s poskytovaním verejných služieb. V rámci faktúry č. 1806137461 si postupca uplatnil pokutu za nevrátenie tam uvedených zariadení. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku nevrátenia uvedených zariadení, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe a po dobu trvania tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/ žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal

žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Aj v súvislosti s poskytnutými zariadeniami postupcom žalovanému - žalobca v konaní tvrdil a tvrdí, že tieto zariadenia boli žalovanému riadne odovzdané, ktoré však žalovaný postupcovi nikdy nevrátil. Podľa názoru žalobcu ide o nesporné skutkové tvrdenie, že žalovaný predmetnými zariadeniami disponoval a využíval ich. Žalovaný využíval služby postupcu od roku 2017 až do roku 2018. De facto následne po podpise zmluvy v roku 2017 žalovaný prestal uhrádzať faktúry za poskytovanie služieb satelitnej televízie, čím sa dostal do omeškania s peňažným plnením. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný využíval služby satelitnej televízie nepretržite po dobu minimálne pol roka, čo by bez poskytnutia uvedených zariadení nebolo možné. Žalobca má za to, že v konaní preukázal využívanie služieb satelitnej televízie žalovaným, o čom svedčia aj predložené faktúry. Služby postupcu je možné využívať len v prípade, že žalovaný disponuje zariadeniami postupcu. Žalobca si je vedomý toho, že rozhodovacia prax súdov a vyšších súdnych autorít nie je v otázke zmluvnej pokuty jednotná. V takomto prípade musí prísť k testu proporcionality, či sa uvedené dojednanie týka predmetu hlavného plnenia a primeranosti ceny a či bolo individuálne dojednané - toto všetko za nespornosti skutkových tvrdení žalobcu. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov. V sporovom konaní však súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Identifikácia, či je skutkové tvrdenie strany sporné alebo nesporné sa vykoná podľa toho, či bolo tvrdenie účinne popreté protistranou. Žalobca pritom poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020 a na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11CoCsp/43/2020 z 27.05.2020.

15. Žalobca tiež považuje odôvodnenie v časti zamietnutia zmluvnej pokuty za zmätočné, nakoľko je v príkrom rozpore (nesúlade) s vykonanými skutkovými a listinnými zisteniami súdu, ktorý v rozsudku výslovne uvádza, že žalovaný využíval služby právneho predchodcu žalobcu a nezaplatil za služby zmluvne dohodnutú cenu z čoho vyplýva, že žalovaný preukázateľne v omeškani bol. Žalobca má za to, že spôsob, akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute je individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, a to práve s ohľadom na to, že žalovaný mal možnosť vybrať si poskytovanú službu zo širokej škály ponúkaných služieb, k čomu je logicky napočítaná suma zmluvnej pokuty. Žalovaný nemusel od žalobcu odoberať akciové ceny, mohol bez viazanosti platiť ceny v zmysle cenníku žalobcu, avšak žalovaný sa rozhodol pre akciu na záväzok viazanosti, pričom je podľa názoru žalobcu na mieste, že si žalobca tieto služby zabezpečil z dôvodu návratnosti. Podľa žalobcu z uvedeného je zrejmé, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi zmluvne dohodnuté protiplnenie, t.j. neuhrádzal faktúry vystavené za poskytnuté služby riadne a včas. Žalovaný zároveň uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval. Súd prvej inštancie však toto porušenie zmluvných povinností žalovaného nezohľadnil.

16. Ohľadom aktivačného poplatku a základnej inštalácie technikom žalobca zhodne s vyjadrením zo dňa 26.03.2021 uviedol, že tieto položky tvorili na základe ustanovení zmluvy súčasť zmluvnej pokuty, tieto položky pritom žalobca zobral v celom rozsahu späť. Zároveň je potrebné zo strany žalobcu dodať, že bezplatnosť uvedených služieb, ktoré boli pretavené v podobe zmluvnej pokuty vo výške 50,- Eur v zmysle Zmluvy zjavne neprevyšuje sumu takto poskytnutých služieb (41,67 Eur + 22,08 Eur = 63,75 Eur), pričom prevyšujúcu časť sumy si postupca formou nároku na náhradu škody neuplatnil. Žalobca sa však domnieva, že súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi ani túto reálne poníženú čiastku titulom zmluvnej pokuty v hodnote 50,- Eur (ak určil neprijateľnosť vo vzťahu k nej), ktorá bola vyjadrená určito a zrozumiteľne, pričom tento postup podľa názoru žalobcu súd prvej inštancie reálne nezdôvodnil.

17. Osobitne k zmluvnej pokute žalobca poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej je nutné prihliadať na výšku dojednanej zmluvnej pokuty, povahu a význam zabezpečovanej povinnosti, ako aj na to, či porušením zmluvnej povinnosti vznikla druhej strane škoda a ak vznikla, aj na jej výšku. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že v konaní tvrdil a tvrdí, že výška dojednanej zmluvnej pokuty nie je svojou povahou neprijateľná, nakoľko je jasne, zrozumiteľne a určito vyjadrená celým číslom. Zároveň žalobca tvrdil a tvrdí, že zmluvná pokuta svojou povahou nepredstavuje pre bežný ekonomický subjekt prekvapivý alebo nesplniteľný záväzok čo do dôvodu, ako aj výšky. V neposlednom rade žalovaný podpísal predmetnú zmluvu bez akýchkoľvek výhrad a taktiež bolo preukázané, že k porušeniu zmluvne dohodnutých záväzkov zo strany žalovaného došlo. Žalobcovi nie je zrejmé, z akého dôvodu by bol dodávateľ nútený so spotrebiteľom uzatvoriť len také

dojednanie zmluvnej pokuty, ktorej hodnota klesá plynutím času alebo využívaním služieb spotrebiteľom. Žiadny zákon nestanovuje takúto povinnosť dodávateľovi. Podľa názoru žalobcu je v predmetnej veci potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že zmluvná pokuta predstavuje najmä paušalizovanú náhradu škody a žalovaný predmetné dojednanie bezvýhradne podpísal, pričom uvedené nenamietal ani v konaní pred súdom.

18. Dňa 02.08.2021 súd prvej inštancie žalovanému doručoval odvolanie žalobcu a vyzval ho, aby sa v lehote do 10 dní odo dňa jeho doručenia vyjadril. Písomnosti boli žalovanému doručené dňa 05.08.2021 prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, čo žalovaný potvrdil podpisom na doručke. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

19. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací bol pri rozhodovaní o odvolaní viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávanie nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 06.10.2021, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1, 3 CSP).

20. Odvolací súd dokazovanie nezopakoval a nedoplnil, preto bol podľa § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie.

21. Z obsahu súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 19.09.2016 žalovaný ako účastník a spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 701 722 ako podnik uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj len „Zmluva“), na základe ktorej poskytovala spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanému dohodnuté služby satelitnej televízie Satelit Štandard a Satelit Extra Hu a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti.

Podľa Zmluvy žalovaný prevzal diaľkový ovládač, satelitnú anténu, zdrojový kábel/adaptér a scart kábel. Žalovaný podľa Zmluvy tiež prevzal koncové zariadenie HD STB a Smart kartu, ktorá mu bola vypožičaná, pričom v prípade zániku Zmluvy zaniká zmluva o výpožičke a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku.

Súčasťou Zmluvy bola osobitná zmluva o nájme zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaný prevzal s tým, že podnik sa zaviazal prenechať žalovanému do užívania zariadenie a žalovaný sa zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka, pričom v prípade zániku Zmluvy zaniká nájomná zmluva a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku.

Podľa Zmluvy malo dôjsť k inštalácii a aktivácii koncového zariadenia (HD STB alebo CA modulu) technikom, aktivačný poplatok bol podľa zmluvy 26,50 Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo.

Žalovanému boli podľa Zmluvy v rámci kampane Jeseň 2016 - Satelit Štandard poskytnuté:

- (i) 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku 26,50 Eur,
- (ii) Extra balík SATELIT Extra ŠPORT HD+ počas prvých 3 mesiacov doby viazanosti tak, že poplatok za poskytovanie uvedeného Extra balíka je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby,
- (iii) Extra balík SATELIT Extra HBO počas 1 mesiaca doby viazanosti tak, že poplatok za poskytovanie uvedeného Extra balíka je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby,
- (iv) Služba mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 3 mesiacov tak, že poplatok za poskytovanie uvedenej služby mobilnej televízie je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby.

Podľa čl. 1 písm. d) Zmluvy účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude využívať zvolené programy služieb podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy a podnik toto svoje

právo využije (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Podľa čl. 2 Zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za každé zariadenie Koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul), 19,90 Eur za každú Smart kartu, 10,- Eur za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- Eur za každý diaľkový ovládač, 3,- Eur za každý Scart kábel.

22. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. vystavila žalovanému nasledovné faktúry:

- fa. č. 1609093682 na sumu 12,40 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.10.2016 za poskytnuté služby v sume 9,60 Eur a 1,30 Eur a nájomné v sume 1,50 Eur za október 2016;
- fa. č. 1610087239 na sumu 12,40 Eur s dátumom splatnosti dňa 30.11.2016 za poskytnuté služby v sume 9,60 Eur a 1,30 Eur a nájomné v sume 1,50 Eur za november 2016;
- fa. č. 1611113087 na sumu 12,40 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.12.2016 za poskytnuté služby v sume 9,60 Eur a 1,30 Eur a nájomné v sume 1,50 Eur za december 2016;
- fa. č. 1612099501 na sumu 16,40 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.01.2017 za nájomné v sume 1,50 Eur za január 2017 a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie v sume 14,90 Eur;
- fa. č. 1701087882 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 28.02.2017 za nájomné za február 2017;
- fa. č. 1702109253 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.03.2017 za nájomné za marec 2017;
- fa. č. 1703103960 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 30.04.2017 za nájomné za apríl 2017;
- fa. č. 1704110926 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.05.2017 za nájomné za máj 2017;
- fa. č. 1705101031 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 30.06.2017 za nájomné za jún 2017;
- faktúru č. 1706068360, znejúcu na sumu 1,50 Eur, splatnú dňa 31.07.2017 za nájomné za júl 2017;
- fa. č. 1707092824 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.08.2017 za nájomné za august 2017;
- fa. č. 1708105605 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 30.09.2017 za nájomné za september 2017;
- fa. č. 1709104844 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.10.2017 za nájomné za október 2017;
- fa. č. 1710110882 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 30.11.2017 za nájomné za november 2017;
- fa. č. 1711110471 na sumu 1,50 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.12.2017 za nájomné za december 2017;
- fa. č. 1801139558 na sumu 219,40 Eur s dátumom splatnosti dňa 10.02.2018, ktorou boli fakturované: aktivačný poplatok za STB 26,50 Eur, pokuta - nevrátenie SCART kábla 3,- Eur, pokuta - nevrátenie diaľkového ovládača 10,- Eur, pokuta - nevrátenie Koncového zariadenia 50,- Eur, pokuta - nevrátenie Smart karty 19,90 Eur, pokuta - nevrátenie zdrojového kábla 10,- Eur, pokuta - porušenie záväzku viazanosti 50,- Eur a základná inštalácia technikom 50,- Eur.

23. Podľa časti III, čl. 6 bod 2 písm. d), bod 9 písm. b) a e) a bod 10 Všeobecných podmienok spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre poskytovanie verejných služieb zmluva zaniká odstúpením. Podnik má právo odstúpiť od zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti, ak účastník opakovane porušuje podmienky Zmluvy. Odstúpením od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak podnik uvedie v odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má zmluva zrušiť, zmluva sa zruší až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené zmluvou, resp. vzniknuté na základe zmluvy.

24. Písomným úkonom zo dňa 14.12.2017, označeným ako Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava s účinnosťou k 31.12.2017 odstúpila od Zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti.

25. Listom zo dňa 07.05.2019 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 27.03.2019 mu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva a celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia predstavuje sumu vo výške 289,50 Eur.

26. Podľa čl. 16 ods. 1 CSP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

27. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

28. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní a dospel k záveru, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, keď z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky žalobcovi plnenie čiastočne nepriznal, pričom odvolací súd v postupe súdu prvej inštancie nezistil porušenie práva na spravodlivý proces a ani vady procesných podmienok.

35. Odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a s poukazom na obsahové vymedzenie podaného odvolania dopĺňa ďalšie dôvody.

36. Žalobca v odvolaní namietal, že postup súdu prvej inštancie spočívajúci v určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky voči postupníkovi je bez právneho významu a nemá oporu v ustanoveniach čl. 16 ods. 1 a § 298 ods. 1, 2 CSP.

37. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 290 a nasl. obsahuje právnu úpravu sporov s ochranou slabšej strany, ku ktorým patria aj spotrebiteľské spory, t.j. spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa úniových záväzkov, najmä článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, Slovenská republika je povinná zabezpečiť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany jeho práv tak, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany dodávateľa podľa vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa. S cieľom dosiahnuť v tomto zmysle účinnú ochranu, zákonodarca v ustanovení § 298 ods. 1 CSP upravil možnosť súdu v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky a nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky, v ustanovení § 298 ods. 2 CSP zákonodarca upravil, že v takom prípade súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky.

38. V posudzovanej sa žalobca domáhal zaplata pohľadávky, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava a ktorá pohľadávka vznikla zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30876253 uzavretej dňa 19.09.2016 medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava ako podnikom a žalovaným ako účastníkom (ďalej aj len „Zmluva“). V konaní nebolo sporné, že pri uzatváraní a plnení Zmluvy spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, t.j. spĺňala zákonnú definíciu dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. spĺňal zákonnú definíciu spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a teda podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 30876253 zo dňa 19.09.2016 bola zmluvou spotrebiteľskou.

39. Postúpením pohľadávky spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava na žalobcu došlo tzv. singulárnej sukcesii, čo znamená, že v rozsahu postúpeného práva sa žalobca stal právnym nástupcom spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava a s postúpenou pohľadávkou prešli na žalobcu v zmysle § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj všetky práva s ňou spojené, vrátane práva domáhať sa svojho nároku v súdnom konaní, a teda spor medzi žalobcom a žalovaným bol sporom medzi singulárnym právnym nástupcom dodávateľa a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto podľa § 290 CSP bol sporom spotrebiteľským.

40. Odvolací súd nesúhlasí s tvrdením žalobcu v odvolaní, že nárok v tomto konaní si uplatňuje na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Postupcovi (spoločnosti DIGI, s.r.o., Bratislava) pohľadávka ako právo na plnenie proti žalovanému vznikla zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30876253 uzavretej so žalovaným dňa 19.09.2016 a z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalovanému povinnosť splniť záväzok zodpovedajúci postúpenej pohľadávkke. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 žalobca preukazoval len svoju aktívnu vecnú legitimáciu, t.j. že pohľadávka na neho prešla, avšak právnym úkonom, z ktorého záväzok žalovaného zodpovedajúci postúpenej pohľadávkke vznikol a ktorý mal zakladať dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu, bola a zostala Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 30876253 uzavretá dňa 19.09.2016 medzi spoločnosťou DIGI, s.r.o., Bratislava a žalovaným.

41. Súd prvej inštancie neprijateľnosť zmluvnej podmienky skúmal v okolnostiach tejto konkrétnej posudzovanej veci, čo vyjadril vo výroku I. napadnutého rozhodnutia tým, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyslovil vo vzťahu ku konkrétne určenej zmluve uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava a žalovaným. Súd prvej inštancie vo výroku I. napadnutého rozhodnutia síce vyslovil neprijateľnosť špecifikovanej zmluvnej podmienky, avšak používať túto zmluvnú podmienku alebo zmluvnú podmienku s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách dodávateľovi, ale ani žalobcovi, v žiadnom výroku rozhodnutia nezakázal. Súd prvej inštancie totiž neprijateľnosť zmluvnej podmienky skúmal závisle od okolností konkrétnej posudzovanej veci a neposudzoval, či dodávateľ spotrebiteľské zmluvy s takouto zmluvnou podmienkou uzatvára vo viacerých prípadoch (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

42. Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že zákonodarca v ustanovení § 301 a nasl. CSP zaviedol tzv. abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach ako osobitný typ konania, ktorého zmyslom a účelom je vysloviť neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou alebo určiť obchodnú prax za nekalú mimo rámca všeobecného sporu spotrebiteľ - dodávateľ. Procesná úprava účinná od 01.07.2016 teda umožňuje súdu vysloviť neprijateľnosť zmluvnej podmienky tak v individuálnom spotrebiteľskom spore, t.j. s účinkami inter partes, ako aj mimo rámca konkrétneho konania na podnet špecificky legitimovaných subjektov (§ 302 CSP) a so špecifickými účinkami rozsudku (§ 305 CSP), t.j. s účinkami erga omnes, pričom v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, ak súd určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky, zároveň túto zmluvnú podmienku žalovanému používať zakáže (§ 305 ods. 3 CSP).

43. Účelom vyslovenia neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 298 CSP, t.j. v individuálnom spotrebiteľskom spore teda nie je skúmať, či dodávateľ spotrebiteľské zmluvy s neprijateľnou zmluvnou podmienkou uzatvára vo viacerých prípadoch (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka), ale účelom je vyjadriť, že v konkrétnych okolnostiach posudzovanej veci bolo rozhodované o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pretože v ustanovení § 298 ods. 2 CSP zákonodarca upravil, že súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie zmluvnej podmienky, ktorú určil v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, ak dodávateľovi nepriznal plnenie z dôvodu takejto zmluvnej podmienky, odvolací súd je toho právneho názoru, že súd je tak povinný postupovať aj v prípade, ak nárok uplatňuje singulárny právny nástupca dodávateľa, keďže zmyslom takéhoto určovacího výroku je vyjadriť, že v konkrétnom posudzovanom spore plnenie nebolo priznané z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Vyslovením neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore súd žiadnemu inému subjektu ako stranám sporu povinnosť neukladá a výrok rozsudku ani obsahovo žiadny iný subjekt nezaväzuje, a teda subjektívna záväznosť rozsudku je zachovaná, t.j. takýto výrok je podľa § 228 ods. 1 CSP záväzný len pre strany sporu.

44. Pokiaľ žalobca v odvolaní v otázke právomoci súdu vysloviť neprijateľnosť zmluvnej podmienky poukazoval na dve rozhodnutia iných odvolacích súdov, odvolací súd zdôrazňuje, že nešlo o ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, v súlade s ktorou by zmysle čl. 2 ods. 2 CSP malo byť v tejto posudzovanej veci rozhodnuté a ktorá ustálená rozhodovacia prax je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú ako judikáty publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, pričom do tohto pojmu možno zaradiť aj prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu alebo dokonca aj v jednotlivom, doposiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané nepublikované rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne sa na ne nadviazali (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/6/2017 zo dňa 06.03.2017). Navyše, jedno z týchto rozhodnutí sa týkalo procesnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku, ktorý na rozdiel od aktuálnej procesnej úpravy obsahoval len úpravu určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spore.

45. Pretože súd prvej inštancie dospel k záveru, že zmluvná podmienka použitá v čl. 1 písm. d) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30876253 uzavretej dňa 19.09.2016 medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava a žalovaným je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky a z tohto dôvodu žalobcovi ako singulárnemu právnenému nástupcovi dodávateľa plnenie nepriznal, odvolací je toho právneho názoru, že podľa § 298 ods. 2 CSP súd prvej inštancie bol povinný v tomto individuálnom spotrebiteľskom spore aj bez návrhu výslovne uviesť vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo v spotrebiteľskej zmluve dohodnuté. Súd prvej inštancie síce v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky určil postupom podľa § 298 ods. 1 CSP, avšak táto zrejma nesprávnosť v odvolávaní sa na použité procesné ustanovenie nemala vplyv na to, že postup súdu prvej inštancie pri určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky mal oporu v ustanovení § 298 ods. 2 CSP, a preto odvolací súd dospel k záveru, že šlo o predvídateľný procesný postup súdu prvej inštancie a súd prvej inštancie týmto postupom právo žalobcu na spravodlivý proces neporušil.

46. Žalobca v odvolaní namietal, že ak súd prvej inštancie vzhliadol spornosť v skutkových tvrdeniach ohľadne zmluvnej pokuty, nemal splnenú podmienku nespornosti skutkových tvrdení a mal vo veci nariadiť pojednávanie.

47. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 297 upravuje výnimky zo zásady ústnosti prejednávania vecí v spotrebiteľských sporoch. Pojednávanie v spotrebiteľskom spore tak podľa § 297 písm. b) CSP nie je potrebné nariadovať aj vtedy, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur. Cieľom takejto zákonnej úpravy je, aby sa pojednávanie nenariadovalo v zásade v takých sporoch, kde nie je potrebné dokazovanie, t.j. vyžaduje sa nespornosť skutkových tvrdení strán a kde nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejsť argumenty strán týkajúce sa právneho posúdenia sporu, t.j. vyžaduje sa jednoduché právne posúdenie vecí.

48. Odvolací súd nesúhlasí s konštatovaním žalobcu, že v posudzovanej veci tvrdenia žalobcu ohľadne zmluvnej pokuty rozporoval samotný súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku žalobcu na zmluvnú pokutu ako zo zisteného skutkového stavu vychádzal z toho, že podľa druhého odseku čl. 1 písm. d) Zmluvy sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá sa vypočíta ako súčet sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka, čo súd prvej inštancie uviedol v ods. 11 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie teda pri rozhodovaní vychádzal z preukázaného skutkového tvrdenia žalobcu o dojednaní zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti, ale právne posúdil toto ustanovenie Zmluvy ako neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Skutočnosť, že súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie sumy 62,75 Eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu, že dojednanie zmluvnej pokuty podľa čl. 1 písm. d) Zmluvy považoval za neplatné v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko šlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo súd prvej inštancie odôvodnil v ods. 26 napadnutého rozhodnutia, preto nie je možné hodnotiť ako rozporovanie skutkových tvrdení žalobcu súdom prvej inštancie, ale ako právne posúdenie vecí súdom prvej inštancie. Podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie totiž bol žalobcom tvrdený a preukázaný skutkový stav, len právne vec súd prvej inštancie podľa predstáv žalobcu neposúdil.

49. Právnym posudzovaním je činnosť súdu, pri ktorej súd zistený skutkový stav podriaďuje pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy, na základe čoho dospieva k záveru, či sa právo prizná alebo neprizná. Civilný sporový poriadok síce v ustanovení § 297 písm. b) ako predpoklad, kedy nie je potrebné, aby súd v spotrebiteľskom spore nariadil pojednávanie, upravil, že má ísť o otázku jednoduchého právneho posúdenia, avšak v tomto, ale ani v žiadnom inom ustanovení nestanovuje a neupravuje, čo treba rozumieť jednoduchým právnym posúdením. Posudzujúcim subjektom toho, čo je jednoduché právne posúdenie je preto vždy konajúci súd a strany svojimi akokoľvek rozdielnymi a zložitými javiacimi písomnými vyjadreniami právneho posúdenia nemôžu do konania priniesť prvok, ktorý by súd v prípade jeho presvedčenia o jednoduchosti právnej otázky presvedčil o tom, že o takúto otázku nejde. Napokon, strany konania ani nie sú povinné uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia je vecou súdu, ale strany musia uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikoval, a teda súd skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriaďiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodiť plnenie (porovnaj k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.11.2018, sp. zn. 7Cdo/25/2018).

50. Pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z preukázaného skutkového tvrdenia žalobcu o dojednaní zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti v čl. 1 písm. d) Zmluvy, ale právne posúdil toto ustanovenie Zmluvy ako neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie právo žalobcu navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim neporušil a pretože v konkrétnych okolnostiach danej veci súd prvej inštancie usúdil, že právne posúdenie dojednania o zmluvnej pokute predstavuje jednoduché právne posúdenie, skutkové tvrdenia strán sporné neboli a

hodnota sporu bez príslušenstva 1.000,- Eur neprevyšovala, boli splnené zákonné predpoklady podľa § 297 písm. b) CSP na rozhodnutie sporu bez nariadenia pojednávania.

51. Len pre úplnosť veci odvolací súd udáva, že v spotrebiteľských sporoch za účelom ochrany spotrebiteľa súd ex offio aj bez návrhu v zmysle hmotnoprávnej úpravy § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka posudzuje aj prípadné neprijateľné podmienky, ktoré by mohli negatívne zasiahnuť do práva spotrebiteľa ako slabšej strany v konaní. Taktiež pre úplnosť veci odvolací súd udáva, že Civilný sporový poriadok v ustanovení § 297 písm. b) a ani v žiadnom inom nestanovuje a neupravuje, že bez nariadenia pojednávania možno spor rozhodnúť len vtedy, ak právnym posúdením vecí súd dospeje k záveru o dôvodnosti celého žalobou uplatneného práva.

52. Žalobca v odvolaní nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o neplatnosti dojednaní zmluvnej pokuty a namietal, že súd prvej inštancie mu nepriznal ani reálne poníženú čiastku zmluvnej pokuty v hodnote 50,- Eur, ktorá bola vyjadrená určito a zrozumiteľne, pričom tento postup reálne nezdôvodnil.

53. Zmluvná pokuta podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka je inštitútom zabezpečenia záväzkov a jej účelom je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku, a preto z dojednaní o zmluvnej pokute musí byť zrejmé, k akému konkrétnemu záväzku, t.j. pre prípad porušenia akej konkrétnej zmluvnej povinnosti inštitút zmluvnej pokuty nastupuje a musí byť zrejmé v akej konkrétnej výške alebo akým konkrétnym spôsobom je zmluvná pokuta určená. Ak je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nemôže spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka by šlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku a neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Značná nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je podľa generálnej klauzuly založená aj vtedy, ak je spotrebiteľ vystavený nejasnej, nezrozumiteľnej alebo neurčitej zmluvnej podmienke, z ktorej nemožno určiť práva a povinnosti plynúce pre spotrebiteľa.

54. V posudzovanej veci strany v čl. 1 písm. d) Zmluvy zmluvnú pokutu výslovne dojednali tak, že: „Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka.“. Strany teda za porušenie záväzku viazanosti nedohodli konkrétnu výšku zmluvnej pokuty, ale dohodli výpočet určenia zmluvnej pokuty, a to tak, že suma 50,- bola stála veličina, ku ktorej sa pre určenie samotnej zmluvnej pokuty, t.j. konečnej sumy zmluvnej pokuty, ešte pripočítavala suma zliav, t.j. rozdiel medzi akciovými cenami podľa Zmluvy a štandardnými cenami podľa aktuálneho cenníka. Keďže v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dojednaní o zmluvnej pokute musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia, zhodne so súdom prvej inštancie aj odvolací súd je toho právneho názoru, že ak strany v Zmluve dojednali postup akým sa zmluvná pokuta vypočíta, t.j. že ide o súčet sumy 50,- Eur a zliav, takéto dojednanie nie je dojednaním o výške zmluvnej pokuty, ale je dojednaním o spôsobe určenia zmluvnej pokuty.

55. Pokiaľ súd prvej inštancie následne dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatné z dôvodu, že spotrebiteľ priamo z ustanovenia čl. 1 písm. d) Zmluvy presne nevie, aká výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti, odvolací súd musí konštatovať, že žalobca v odvolaní neuviedol také relevantné skutkové a právne výhrady, ktoré by umožnili tento záver súdu prvej inštancie podrobiť odvolaciemu prieskumu. Žalobca síce v odvolaní uviedol, že výška dojednanej zmluvnej pokuty nie je svojou povahou neprijateľná, nakoľko je jasne, zrozumiteľne a určito vyjadrená celým číslom, avšak ako už bolo odvolacím súdom zhodne so súdom prvej inštancie právne ustálené, medzi stranami k dohode o výške zmluvnej pokuty nedošlo, a už vôbec nie k dohode o zmluvnej pokute vo výške 50,- Eur, ale strany v čl. 1 písm. d) Zmluvy dohodli spôsob určenia zmluvnej pokuty a o tomto spôsobe určenia zmluvnej pokuty súd prvej inštancie mal za to, že je zložitý, neprehľadný a vyžaduje od spotrebiteľa len pre potrebu zistenia výšky zmluvnej pokuty dôkladné oboznámenie sa s celým obsahom Zmluvy, ako aj s obsahom jej neoddeliteľných súčastí, t.j. s Cenníkom, no k týmto argumentom súdu prvej inštancie, žalobca žiadne skutkové, ani právne výhrady neuviedol. Na druhej strane žalobca sa v odvolaní pomerne rozsiahlo vyjadroval k inštitútu samotnej zmluvnej pokuty a jej funkciám a najmä sa vyjadroval ku tomu, že súd prvej inštancie žalobcovi nepriznal nárok na zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti žalovaného

vrátiť po zániku Zmluvy zariadenia, ktoré mal od dodávateľa v nájme, resp. mu ich vypožičal, hoci v tejto časti nároku žalobcu súd prvej inštancie dospel k záveru o dôvodnosti žaloby, čo dostatočne presvedčilo odôvodnil v ods. 22 až 25 napadnutého rozhodnutia. Žalobca preto vzhľadom na obsah jeho odvolania neumožnil odvolaciemu súdu prieskum záveru súdu prvej inštancie o neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute ako neprijateľnej zmluvnej podmienke, pričom práve tento záver a toto právne posúdenie súdom prvej inštancie bolo dôvodom na čiastočné zamietnutie žaloby. Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že odvolanie nemá byť paušalizované, tzv. formulárové, ale má reagovať na konkrétne okolnosti posudzovanej veci. Skutočnosť, že odvolateľ v odvolaní neuvedie také relevantné tvrdenia a nepoukáže na také relevantné dôkazy, ktoré by obsahovo vymedzili ním uvádzané odvolacie dôvody nepredstavuje vadu odvolania, ale vedie odvolací súd k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

56. Pretože strany za porušenie záväzku viazanosti nedohodli zmluvnú pokutu vo výške 50,- Eur, ale dohodli spôsob určenia zmluvnej pokuty a suma 50,- Eur bola ako konštanta súčasťou spôsobu (výpočtu) určenia zmluvnej pokuty, pri závere súdu prvej inštancie, že dojednanie o zmluvnej pokute ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatné, nemohla byť suma 50,- Eur samostatným nárokom na zmluvnú pokutu, a preto súd prvej inštancie správne titulom zmluvnej pokuty, ktorá mala byť dojednaná v čl. 1 písm. d) Zmluvy, žalobcovi žiadne plnenie nepriznal.

57. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a výroku III. vo veci samej, ako aj v závislom výroku IV. o náhrade trov konania, o ktorých súd prvej inštancie rozhodoval podľa pomeru úspechu vo veci, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

58. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).