

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/144/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617201288  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4617201288.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: MD Associates, s.r.o., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 74/A, IČO: 46 001 808, právne zastúpený: AK Castiglione s. r. o., so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 10, IČO: 51 635 046, proti žalovaným v 1/rade: TECHNOPOL SERVIS, a. s., so sídlom Bratislava, Hurbanovo námestie 7, IČO: 35 700 840 a 2/rade: VertiCom, s.r.o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 16, IČO: 47 207 817, právne zastúpený: slc partners s.r.o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 16, IČO: 47 246 634 o určenie neexistencie práva uzavrieť kúpnu zmluvu a určenie neexistencie práva na vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam eventuálne o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/9/2017-316 zo dňa 1. apríla 2019, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o zamietnutí žaloby v celom rozsahu a o nároku na náhradu trov konania (výroky II. - IV.) **p o t v r d z u j e.**  
Žalovaným **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neexistencie práva žalovaného v 1/rade uzavrieť kúpnu zmluvu dňa 06.12.2016 a určenia, že neexistovalo právo žalovaného v 2/rade na zápis a vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. I. zapísaných na LV č. XXX, bližšie popísaným vyššie eventuálne určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalovanými v 1/ a 2/rade, ktorej predmetom bol predaj uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného v 1/rade. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je akcionárom žalovaného v 1/rade s počtom akcií 21 a domáha sa nápravy nezákonného postupu a následku neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou bol ako akcionár ukrátený na svojich právach, pričom tvrdil naliehavý právny záujem v zmysle ust. §137 písm. c) a d) CSP na požadovanom určení, pretože rozsudkom bude odstránené jeho neurčité postavenie akcionára spoločnosti vo vzťahu k majetku patriaceho akciovej spoločnosti a iba výrokom súdneho rozhodnutia dôjde k zápisu predchádzajúceho stavu k katastri nehnuteľnosti, ktorý bol spôsobený tým, že žalovaný v 1/rade konal prostredníctvom osoby neoprávnenej konať v mene žalovaného v 1/rade (Q.. X. P.), keď spoločnosť AAROW s. r. o., ktorá sa vydávala za akcionára žalovaného v 1/rade, konajúca prostredníctvom pána Q.. X. P. dňa 02. 12 2016 zorganizovala za súčinnosti konateľa spoločnosti VertiCom, s.r.o. (Q.. U. B.) fiktívne Mimoriadne valné zhromaždenie žalovaného v 1/rade, na ktorom bez zabezpečenia účasti minoritného akcionára ako aj bez toho, aby vlastnila akékoľvek platné akcie; a) protizákonne a neplatne odvolala platne menovaných členov predstavenstva žalovaného v 1/rade (predseda predstavenstva pán H.. V. O. a podpredseda predstavenstva pán V. V.), b) protizákonne a neplatne vymenovala pána Q.. X. P., c) protizákonne a neplatne zmenila dlhoročné sídlo žalovaného v 1/rade, pričom poukázal na ustanovenie §39 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný v 1/rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada žalobu zamietnuť. Žalobca tvrdí, že je vlastníkom 84,73% akcií žalovaného v 1/rade. Podľa výpisu z Centrálného depozitára cenných papierov, ktorý má k dispozícii žalovaný v 1/rade, je vlastníkom 84,73% akcií žalovaného obchodná spoločnosť AAROW s.r.o. so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 47 598. Žalovaný namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie takejto určovacej žaloby. Právne postavenie žalobcu sa pri akomkoľvek výsledku súdneho konania žiadnym spôsobom nezmení. Žalovaný namieta neexistenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Určovací výrok navrhovaný v petite žaloby nemá žiaden vplyv a právny význam na existenciu/neexistenciu, resp. na platnosť/neplatnosť nadobúdacieho, resp. scudzovacieho právneho titulu. Navrhovaný petit tiež nemá vplyv na priebeh a výsledok katastrálneho konania. Žalovaný v 1/rade namietal aj predčasnosť podanej žaloby. Katastrálne konanie, ktoré je vedené Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom, pod číslom V 4311/2016, je právoplatne prerušené, a to až do skončenia trestného konania, ktoré je vedené Národnou kriminálnou agentúrou, národnou jednotkou finančnej polície, pod ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ST-2015. Žalovaný v 1/rade je naďalej vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území I. a právne postavenie žalobcu nie je žiadnym spôsobom dotknuté. Žalobca v žalobe tvrdí, že u žalovaného v 1/rade došlo k neplatnej zmene predstavenstva, svoje tvrdenie však v konaní ničím nepreukazuje. Ďalej je potrebné uviesť, že žalobca inicioval na Okresnom súde Bratislava I proti žalovanému v 1/rade konanie o určenie neplatnosti uznesení Mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 2. decembra 2016. Až po právoplatnom skončení tohto konania bude možné konštatovať, či došlo alebo nedošlo k platnej zmene predstavenstva. Do právoplatného skončenia predmetného konania je platný stav, ktorý je zapísaný v obchodnom registri. Konanie o určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 31Cb 184/2016. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný v 1/rade navrhol, aby Okresný súd Topoľčany prerušil konanie vedené na tomto súde pod spisovou značkou 5C 9/2017 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I spisová značka 31Cb 184/2016 a to v súlade s § 164 Civilného sporového poriadku. Pôvodný žalobca ( INVESTMENTS NOMINEES INC.) v priebehu konania navrhol zmenu žalobcu, keď na základe Zmluvy o kúpe cenných papierov predal spoločnosti MD Associates všetky akcie žalovaného v 1/rade, ktorými disponoval, čím aktívna vecná legitímácia na vedenie konania prešla na spoločnosť MD Associates - žalobcu. Súd dňa 02.10.2017 uznesením pripustil zmenu žalobcu.

3. Právny zástupca žalovaného v 2/rade na pojednávaní uviedol, že podľa ich názoru žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Podľa záveru súdnej praxe vecnú legitímáciu v občianskom súdnom konaní má predovšetkým ten, kto je zúčastnený právneho vzťahu alebo práv a povinnosti, o ktoré v konaní ide. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva. V tomto prípade žalobca nie je nositeľom hmotného práva, lebo nemá žiadny právny vzťah k dotknutým nehnuteľnostiam. Ani prípadné vyhovie žalobe nemôže ovplyvniť právne postavenie žalobcu a nedotýka sa jeho právnej sféry. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, predmetom tohto konania je určenie existencie práva, práva uzavrieť kúpnu zmluvu. Podľa ustanovenia § 137 písmena c) CSP je žalobca povinný preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Majú za to, že okolnosti uvádzané žalobcom nezakladajú kvalifikovaný naliehavý právny záujem. V zmysle ustálenej judikatúry žalobca nepreukázal právny záujem, t.j. aké právo žalobcu by bolo bez tohto určenia ohrozené, ani naliehavosť tohto záujmu, t.j. že by bola jeho pozícia bez tohto určenia nejakým spôsobom neistá. Toto vyplýva zo skutočnosti, že žalobca nebol zmluvnou stranou kúpnej zmluvy a ani nikdy nebol vlastníkom nehnuteľností. Z kúpnej zmluvy tým pádom nevyplývajú žalobcovi žiadne práva ani povinnosti a prípadné vyhovie žalobe právne postavenie žalobcu nezmení, pričom žalobca naďalej zostáva akcionárom žalovaného v 1/rade. Podľa záverov súdnej praxe naliehavý právny záujem nie je daný, ak prípadné vyhovie žalobe nevedie k úplnému odstráneniu spornosti žalobcovho práva. Požadované určenie s povahou predbežnej otázky vo vzťahu k vlastníctvu nehnuteľnosti a na určenie vlastníctva k nehnuteľnosti v tomto dôsledku musia byť vedené ďalšie súdne konania. Podľa existujúceho právneho názoru žaloba, ktorá neslúži potrebám praktického života, ale vedie len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov, je považovaná za nedovolenú. Medzi stranami sporu teda neexistuje stav objektívnej neistoty, ktorý by mohlo vyriešiť rozhodnutie v prejednávanej veci, a to práve z dôvodu, že žalobca nemá žiadny právny vzťah k nehnuteľnostiam. Pokiaľ by žalobca zdôvodnil naliehavý právny záujem údajným zásahom do práv akcionárov, tak dodáva, že predmet konania sa týka zmlúv uzatvorených medzi predávajúcim, ktorého akcionárom je žalobca a tretou osobou, pričom ako už uviedol, rozhodnutie v tomto konaní by právnu pozíciu žalobcu nezmenilo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa domnievajú, že žalobca nemá žiadny právne relevantný záujem na výsledku sporu a o to menej môže byť jeho záujem na určení naliehavý. V

tejto súvislosti navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania. Závery, ktoré žalobca vyvodzuje z listinných dôkazov, predložených na dnešnom pojednávaní, sú podľa nich vytrhnuté z kontextu a uznesenia, napr. uznesenie o obvinení, napriek právoplatnosti, ešte nie sú odsudzujúcim právoplatným rozsudkom a zjavne nebola podaná ešte obžaloba. Pokiaľ ide o argument, že za predávajúceho konala osoba, ktorá nebola oprávnená, dodáva, že podľa ich vedomostí súdne konanie, ktorého predmetom je určenie neplatnosti uznesení MVZ v tejto súvislosti, tak isto nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z uvedeného dôvodu nie je ani zrejmé, či naozaj za žalovaného konala neoprávnená osoba pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Rovnako tak vo vzťahu k žalovanému v 2/rade dopĺňa, že v prípade údajov zapísaných v Obchodnom registri platí tzv. princíp materiálnej publicity, to znamená, že ak by aj existoval rozpor medzi skutočnosťou a údajom zapísaným v OR, platia údaje, ktoré sú tam zapísané a týmto spôsobom je aj poskytovaná ochrana tretej osobe, ktorá konala v dobrej viere, vychádzajúc z pravdivosti údajov, ktoré sú zapísané v OR. Naďalej trvajú na tom, že zmluvné strany kúpnej zmluvy mali skutočnú a vážnu vôľu túto zmluvu uzavrieť.

4. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Topoľčany vo veci - spore takto rozhodol:

I. Návrh žalovaného v 1/rade na prerušenie konania zamietla.

II. Žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietla.

III. Žalovanému v 1/rade náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalovanému v 2/rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

5. Skutkový stav sporu súd prvej inštancie zistil nasledovne:

Podľa výpisu zo zoznamu akcionárov žalovaného v 1/rade vedeného v CDCP a.s. (Čl.49 spisu) spol. INVESTMENTS NOMINEES INC. bola akcionárom žalovaného v 1/rade, ktorá vlastnila 21 kusov listinných akcií na meno č. A001 až A021, menovitá hodnota akcie 87.727eur, ktoré akcie nadobudol žalobca na základe Zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 19.05.2017. Uznesením MV SR, Prezídium PZ, NKA, ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ST-2015 zo dňa 07.07.2016 (čl. 50-55) bolo vznesené obvinenie P. V. ako obvinenej za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa §213 ods.1,4, písm.a) TZ, keď si neoprávnene prisvojila akcie -84,73% akcií žalovaného v 1/rade a právnenému predchodcovi žalobcu uvedeným konaním spôsobila škodu 17.941.577,50eur. Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry VII/2GV199/15/10000-26 zo dňa 10.10.2016 bola sťažnosť obv. P. V. proti vyššie uvedenému uzneseniu zamietnutá. Notárskou zápisnicou N 1325/2016, Nz 50086/2016, NCRIs 51119/2016, napísanou v Bratislave dňa 02.12.2016 JUDr. Miloslavom Kováčom, notárom so sídlom v Bratislave, Zámocká 6, účastník: TECHNOPOL SERVIS a.s., bolo spísané Osvedčenie o priebehu mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti TECHNOPOL SERVIS a.s., na ktorom boli prijaté tieto uznesenia:

Uznesenie č. 1:

Valné zhromaždenie jednomyseľne volí X. P. za predsedu mimoriadneho valného zhromaždenia, za zapisovateľa Q.. X. P. a za overovateľom zápisnice Mgr. Andreja Šabíka a JUDr. Zuzanu Jankovičovú.

Uznesenie č. 2:

Mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100% hlasov prítomných akcionárov zmenu sídlo Spoločnosti z doterajšej adresy sídla: Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava, na novú adresu sídla: Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, a to tak, ako to navrhol predsedajúci valného zhromaždenia.

Uznesenie č. 3:

Mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100% hlasov prítomných akcionárov zmenu počtu členov predstavenstva Spoločnosti na najmenej jedného člena, t.j. zmenu znenia bodu 23.2. stanov Spoločnosti tak, ako to navrhol predsedajúci valného zhromaždenia.

Uznesenie č. 4:

Mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100% hlasov prítomných akcionárov úplné znenie stanov Spoločnosti, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Uznesenie č. 5:

Mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100% hlasov prítomných akcionárov odvolanie H.. V. O., trvale bytom J. XX, XXX XX H. pri P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z funkcie predsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia.

Uznesenie č. 6:

Mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100% hlasov prítomných akcionárov odvolanie V. V., trvale bytom B. XX, XXX XX O., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, z funkcie podpredsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia.

Uznesenie č. 7:

Mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100% hlasov prítomných akcionárov ustanovenie Q.. X. P., trvale bytom J. XX, XXX XX O., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX do funkcie predsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia.

Notárskou zápisnicou N 1344/2016, Nz 51467/2016, NCRIs /2016, napísanou dňa 06.12.2016 notárom JUDr. Miloslavom Kováčom na Notárskom úrade v Bratislave, ul. Zámocká 6, 811 01 Bratislava, za účasti:

TECHNOPOL SERVIS, a.s., so sídlom Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava, IČO: 35 700 840, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č.: 1174/B, zastúpená Q.. X. P., trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX O., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, predsedom predstavenstva, ktorého totožnosť zistená z OP č. SL 749339, ako predávajúci

VertiCom, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava, IČO: 47 207 817, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 115019/B, zastúpená Q.. U. B., trvale bytom XXX XX E. Z. XXX, nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, ktorého totožnosť zistená z OP č. EI 085 558 ako kupujúci, bola spísaná Kúpna zmluva, ktorou predávajúci predal kupujúcemu predmet prevodu - sporné nehnuteľnosti popísané vyššie zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. I., za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 550.000 eur. Rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor sp. č. V 4311/2016 zo dňa 21.12.2016 vo veci účastníkov zmluvy:

TECHNOPOL SERVIS a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava

VertiCom, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava

v zastúpení plnomocenstva JUDr. Q. S., G. 6, 811 XX O. o návrhu na vklad do katastra, ohľadne nehnuteľnosti katastrálne územie I., LV č. XXX, rozhodol tak, že katastrálne konanie pod č. V 4311/2016 prerušil z dôvodu konania o predbežnej otázke .

Z Rozhodnutia o odmietnutí - nesprístupnení informácie MS SR zo dňa 02.10.2017 ev.č. 479/2017-142-I ( čl.179spisu) vyplýva, že žiadosti - TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o. doručenej dňa20.09.2017 o sprístupnenie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Miloslavovi Kováčovi nevyhoveli v zmysle §11 ods.1 písm. h) zák.č. 211/2000Z.z. Z výpisu z LV č. XXX kat. úz. I., obec I., okres I. (čl.187-188) vyplýva, že žalovaný v 1/rade je výlučným vlastníkom tam uvedených nehnuteľností , a to:

- pozemok s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 877 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 395 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 348 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 286 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 223 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 231 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 173 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 651 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 343 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 471 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 850 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- pozemok s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,  
- pozemok s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 133 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,  
- pozemok s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 552 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,  
- stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: sklad, postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 343 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: hala, postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/X, - parcela registra C, o výmere 348 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: sklad, postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 286 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: sklad, , postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 223 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: dielňa, postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 231 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: jedáleň, postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 173 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: sklad s prístreškom, na parc.č. XXX/XX, parcela registra C, o výmere 850 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: výrobná hala, postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/XX, parcela registra C, o výmere 133 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, - stavba so súpisným číslom XXX, popis stavby: polyfunkčný objekt, postavená na pozemku s parcelným číslom XXX/X, parcela registra C, o výmere 395 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Plomba vyznačená na základe V -4311/2016. Uznesením MV SR, Prezídium PZ, NKA ČVS: PPZ-56/NKA-FP -ZA-2017 zo dňa 22.02.2018 bolo začaté trestné stíhanie voči obvineným Q.. X. P., 2. Q.. U. B. a H.. V. Z. za účasti formou pomoci na obzvlášť závažnom zločine porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa §21 ods.1 písm. d) TZ k §237 ods.1 , ods.4 písm. a) TZ. Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry VII/1GV59/18/1000-16 zo dňa 25.05.2018 boli sťažnosti obv. Q.. X. P. , Q.. U. B. a obv. H.. V. Z. proti vyššie uvedenému uzneseniu zamietnuté. Uznesením MV SR, Prezídium PZ, NKA ČVS: PPZ-918/NKA-FP -ZA-2015 zo dňa 22.02.2018 bolo začaté trestné stíhanie voči obvinenej P. V. za obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa §233 ods.1, písm. a), ods.4 písm.a) TZ . Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry VII/2GV199/15/1000-70 zo dňa 03.05.2018 bola sťažnosť obv. P. V. proti vyššie uvedenému uzneseniu zamietnutá. Z Rozhodnutia Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR DK6/2017-239 zo dňa 16.04.2018 vyplýva, že disciplinárna komisia obv. JUDr. Q. S. - notára uznala za vinného z disciplinárneho previnenia okrem iných aj za to, že: 2. Notárskou zápisnicou č.N1325/2016, Nz500086/2016, NCRIs 51119/2016 zo dňa 02.12.2016 osvedčil priebeh valného zhromaždenia spol. TECHNOPOL SERVIS , a.s. , za účasti osoby, ktorá nebola oprávnená za spoločnosť konať ...., čím zavinene porušil povinnosti pri výkone činnosti notára -.... 3. Notárskou zápisnicou N 1344/2016, Nz51467/2016, NCRIs 52458/2016 zo dňa 06.12.2016 spísal kúpnu zmluvu medzi spol. TECHNOPOL SERVIS , a.s. ako predávajúcim a spol. VertiCom, s.r.o. ako kupujúcim, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti v k.ú. I. zapísané na LV č.XXX. Uznesením č.k. 30Cb/3/2017-1277 zo dňa 22.01.2019 Okresný súd Bratislava I zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/3/2017-304 zo dňa 08.08.2017, ktorým žalobe žalobcu: AAROW s.r.o. proti žalovaným: Investments Nominees , Inc a TECHNOPOL SERVIS, a.s. o určenie, ktorej je akcionárom a určenie neplatnosti akcií vyhovel rozsudkom pre zmeškanie. Na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 31Cb 184/2016 je vedené konanie o žalobe žalobcu o určenie neplatnosti uznesení Mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného v 1/ rade, konaného dňa 02.12.2016 , ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na skutkový stav sporu, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 162 ods. 1 až 3, § 164, § 137) a citované ustanovenia Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. - § 131 ods. 1 až 4, § 183 a § 155 ods. 1), odôvodnil nasledovne:

V zmysle intencií zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn.8 Co/229/2018-252 zo dňa 26.10.2018, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie č.k.5C/9/2017-226 zo dňa 07.06.2018, ktorým tunajší súd prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Bratislava I. pod sp.zn.31Cb/184/2016, súd sa vysporiadal aj s právnou úpravou obsiahnutou v §183 v spojení s §131 Obchodného zákonníka a dospel k záveru, že práva tretích osôb by v prípade vyhlásenia uznesenia MVZ za neplatné neboli dotknuté, preto aj z tohto dôvodu v danej veci

nebolo potrebné prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia OS Bratislava I. sp.zn. 31Cb 184/2016 na posúdenie platnosti /neplatnosti napadnutej kúpnej zmluvy a preto návrh žalovaného v 1/rade na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol. Po vykonanom dokazovaní súd uplatnený nárok žalobcu právne posúdil podľa ustanovení §137 písm. c) a písm. d) CSP a §155 ods.1 Obchodného zákonníka a žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ ide o petit žaloby, ktorým sa žalobca domáhal určenia, že neexistovalo právo žalovaného v 1/rade uzavrieť kúpnu zmluvu dňa 06.12.2016 a určenia, že neexistovalo právo žalovaného v 2/rade na zápis a vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam popísaným vyššie, zapísaným na LV č. XXX, pre kat. úz. I., súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov posúdil ako nedôvodnú na základe právneho záveru, že žalobca nie je v konaní vecne aktívne legitimovaný a nesvedčí mu právny záujem na požadovanom určení. A priori nie sú takéto žaloby vylúčené, avšak u žalobcu súd nezistil žiadne hmotnoprávne dôvody, ktoré by mu priznávali aktívnu legitimáciu v konaní a dospel k záveru, že žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení nezodôvodnil a nepreukázal. Za nesporné súd považoval, že žalovaný v 1/rade je stále vlastníkom sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. I., pričom katastrálne konanie vedené OÚ Topoľčany, katastrálnym odborom pod V 4311/2016, je prerušené. Právny záujem žalobcu má vychádzať iba zo skutočnosti, že je akcionárom žalovaného v 1/rade, ktorý mal prísť uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 06.12.2016 o majetok a tým ho žalovaný v 1/rade poškodil. Podľa žalobcu, predaj nehnuteľností a s tým spojené zásadné zhoršenie pozície žalovaného v 1/rade pri vykonávaní podnikateľskej činnosti žalovaného v 1/rade, bude mať z dlhodobého hľadiska zásadne nepriaznivý vplyv na hodnotu akcií IN vo vlastníctve žalobcu a vplyv na budúcu výšku podielu žalobcu na zisku žalovaného v 1/rade. Skutočnosti uvádzané žalobcom nezakladajú kvalifikovaný naliehavý právny záujem. V zmysle ustálenej judikatúry žalobca nepreukázal právny záujem, t.j. aké právo žalobcu by bolo bez tohto určenia ohrozené, ani naliehavosť tohto záujmu, t.j. že by bola jeho pozícia bez tohto určenia nejakým spôsobom neistá, keď žalobca nebol zmluvnou stranou kúpnej zmluvy a ani nikdy nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností. Súd dospel k záveru, že žalobca ako akcionár v právnom slova zmysle nie je vlastníkom majetku spoločnosti, ale vlastní akcie, ktoré podľa §155 ods.1 Obchodného zákonníka predstavujú právo akcionára ako spoločníka podieľať sa podľa zákona a stanov spoločnosti na jej riadení a zisku. Ide teda o vnútorné vzťahy obchodnej spoločnosti a jej akcionárov, ktoré je potrebné riešiť v rámci príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, či a v akom rozsahu došlo k poklesu hodnoty akcií spoločnosti a akým spôsobom ho žalovaný v 1/rade uzavretím kúpnej zmluvy 06.12.2016 poškodil napríklad na zisku a ak by aj k takýmto škodám došlo, poškodilo ho konanie štatutárneho orgánu, ak bez súhlasu valného zhromaždenia resp. prostredníctvom osoby, ktorá nebola oprávnená konať v mene žalovaného v 1/rade, predal majetok spoločnosti, pričom na takéto prípady dopadá ust. §194 ods. 6 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa žalobca môže domáhať nárokov na náhradu škody. Na základe hore uvedeného preto súd žalobu žalobcu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ ide o petit žaloby, ktorým sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalovaným v 1/rade ako predávajúcim a žalovaným v 2/rade ako kupujúcim, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľností v kat. úz. I., zapísaných na LV č. XXX, v prvom rade súd skúmal, či podaná žaloba je prípustná v zmysle ust. §137 písm. d) CSP a dospel k záveru, že pokiaľ ide o eventuality petit žaloby -určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 06.12.2016, ustanovenie § 137 písm. d) CSP účinné od 01.07.2016 takúto žalobu neprípúšťa, priamo ju vylučuje, keďže podľa tohto ustanovenia zákona je možné žalovať určenie právnej skutočnosti iba v prípadoch, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Určenie existencie právnej skutočnosti (napr., že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Výrok rozsudku, že kúpna zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu o tom, či v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci je žalobca, alebo niekto iný. Určenie neplatnosti zmluvy nemusí znamenať, že účastník je nositeľom práva, ktoré mu malo v dôsledku zmluvy zaniknúť na základe inej právnej skutočnosti alebo že nie je nositeľom práva, ktoré mal zmluvou nadobudnúť. Nová právna úprava CSP v ust. § 137 písm. d) pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že taká žaloba vyplýva z osobitného právneho predpisu, najmä z hmotného práva. Určenie existencie právnej skutočnosti, pod ktorú je potrebné subsumovať aj žaloby o neplatnosť právneho úkonu, možno žalovať podľa § 137 písm. d) CSP iba v prípadoch, ak na súdne konanie odkazuje priamo konkrétny právny predpis (napr. Zákonník práce §77, Zákon o dobrovoľných dražbách §21 ods. 2, OZ v ustanovení §711 ods. 6 a pod.). Pod takéto žaloby nespádajú prípady neplatnosti právnych úkonov predpokladané vo všeobecnej občianskoprávnej norme, ktorou je Občiansky zákonník, akou je aj podaná žaloba žalobcu o neplatnosť právneho úkonu (kúpnej zmluvy) podľa ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka. Právny názor žalobcu o tom, že je možné žalovať (aj) o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, súd považoval za nesprávny. V dôvodovej správe k ustanoveniu §137 CSP zákonodarca uviedol, že cieľom tejto úpravy bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby

o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mívajú sa účelu žaloby určovacej. Na základe hore uvedeného preto súd žalobu žalobcu aj v tejto časti ako nedovolenú a procesne neprípustnú zamietol bez toho, aby sa zaoberal meritom veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa §-u 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní v 1/ a 2/rade boli vo veci plne úspešní. Žalovanému v 1/rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v tomto konaní žiadne trovy žalovanému v 1/rade nevznikli ani si žiadne trovy neuplatnil. Žalovanému v 2/rade, ktorý bol vo veci plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Uvedený rozsudok okrem výroku I. o zamietnutí žalovaného v 1. rade na prerušenie konania včas podaným odvolaním napadol len žalobca domáhajúci sa v napadnutých častiach jeho zrušenia alebo alternatívne jeho zmeny tak, aby jeho žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, keď ohľadom odvolacích dôvodov poukázal na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. d) a h) CSP, teda konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. S poukazom na aktuálny výpis z Obchodného registra žalovaného v 1. rade poukazuje na to, že v tomto konaní za žalovaného v 1. rade podal a podpísal vyjadrenie zo dňa 19.9.2017 Q.. X. P. vydávajúci sa za predsedu predstavenstva žalovaného v 1. rade, ktorým v tom čase nebol a preto žiada na toto vyjadrenie neprihliadať ako na podanie podané neoprávnenou osobou. V konaní tvrdil a aj preukázal, že je akcionárom žalovaného v 1. rade, keď rozhodnutiami registrového súdu zo dňa 9.4.2019 nadväzujúcimi na uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/146/2018-54 zo dňa 19.3.2019 a 2Cob/145/2018-62 zo dňa 18.3.2019 bola nepochybne vyriešená otázka, ktorá emisia akcií žalovaného v 1. rade je platná. Napriek tomu, že otázka platnosti zvolania a uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného v 1. rade zo dňa 2.12.2016 sú predmetom samostatného konania pred Okresným súdom Bratislava I. vedeným pod sp. zn. 31Cb/184/2016, súd je oprávnený si o týchto otázkach urobiť prejudiciálny záver sám (§ 194 ods. 1 CSP). Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanými značným spôsobom poškodzuje hodnotu obchodného podielu žalobcu ako akcionára žalovaného v 1. rade, samotná kúpna zmluva je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb.), keďže bola podpísaná osobou Mgr. P., ktorá nemá a nikdy nemala oprávnenie konať v mene a na účet žalovaného v 1. rade. Majetok žalovaného v 1. rade je nezákonne vyvádzaný zo spoločnosti, čím je jeho postavenie ako akcionára v súčasnosti neisté a sú porušované a poškodzované jeho akcionárske práva, keď iba autoritatívnym rozhodnutím súdu v požadovanom rozsahu bude tomuto zamedzené. Žalovaný v 2. rade nie je bonitnou spoločnosťou na úhradu v kúpnej zmluve dohodnutej odplaty, keď po prevode sporných nehnuteľností by s veľkou pravdepodobnosťou nedošlo k zaplateniu kúpnej ceny ale k následným reťazovým prevodom nehnuteľností na ďalšie osoby, čím by sa sťažilo ba až znemožnilo ich navrátenie do vlastníctva žalovaného v 1. rade. Je nutné analogicky použiť rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 5.4.2002 sp. zn. 2Obo/222/2001 aj smerom k akcionárom a v zmysle toho potom dospieť k existencii naliehavého právneho záujmu v zmysle petitu žaloby, teda nesprávnym rozhodnutím vo vzťahu k naliehavému právnemu záujmu na jeho strane konajúci súd zaťažil konanie inou vadou a rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Ako akcionár žalovaného v 1. rade disponuje hmotnoprávnym nárokom na jeho hospodársky zisk a je v jeho záujme akcionára aby mu žalovaný v 1. rade ako akcionárovi nespôsobil škodu, keď v tomto smere ohľadom svojej aktívnej vecnej legitímácie poukazuje aj na početné trestné konania; ohľadom aktívnej legitímácie poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo/205/2009. Nesúhlasí s názorom súdu, že ním formulovaný alternatívny petit o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je nesúladný s CSP, keď požadované určenie spĺňa zákonné náležitosti s ohľadom na neplatnosť kúpnej zmluvy vyplývajúcej z hmotnoprávneho predpisu - z § 39 OZ. Pri súčasnom vlastníctve sporných nehnuteľností žalovaným v 1. rade sa tak nemohol domáhať určenia práva, t.j. kto je vlastníkom nehnuteľností, keď vlastníkom bol zjavný a sporný nebol, spornou skutočnosťou je platnosť resp. neplatnosť kúpnej zmluvy, keď požadované rozhodnutie súdu odstráni všetky pochybnosti medzi sporovými stranami, v dôsledku čoho nemožno od neho požadovať aby trpel existenciu neplatnej zmluvy, keď neistotu môže odstrániť jedine súd.

8. Žalovaný v 1. a v 2. rade sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadrili. Žalobca následne (8.9.2020) súdu predložil rozsudky vo veci vedenej na OS Bratislava pod sp. zn. 31Cb/184/2016 (č.k. 31Cb/184/2016-581 z 2.7.2019 a KS Bratislava č.k. 4Cob/220/2019-766 zo dňa 20.8.2020), ktorými bolo podanej žalobe (o neplatnosť uznesení MVZ žalovaného v 1. rade dňa 2.12.2016) vyhovené.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch II. až IV. ako rozhodnutie vo výroku vecne správne potvrdiť podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, keď súčasne v odvolacom konaní úspešným žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že týmto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatňovali.

10. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v jeho napadnutých častiach, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (podstatné v texte zvýraznené), keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na odvolacie dôvody poukazuje na to, že

- neprimeranosť kúpnej ceny tvrdená a preukázaná nebola (len obava z nezaplatenia),
- pokiaľ k zavkladovaniu kúpnej zmluvy zo dňa 6.12.2016 doposiaľ vzhľadom k prerušeniu katastrálneho konania nedošlo, nie je dôvod žalobcom nastolenej predbežnej otázky (pre katastrálne konanie) sa zaoberať, nakoľko posúdenie tejto otázky prináleží správnemu orgánu konajúcemu o povolení vkladu vlastníctva, v ktorom konaní môže žalobca svoje námietky správnemu orgánu oznámiť, resp. mu zaslať rozsudky zaslané už súdu vo veci sp. zn. 31Cb/184/2016,

- naliehavý právny záujem k požadovanému prvému petitu žaloby môže existovať v zásade len vtedy, ak tvrdený následok z označeného právneho úkonu už nastal, keď žalobca argumentáciu súdu prvej inštancie v bode 39 v podanom odvolaní nevyvrátil poukazom na konkrétne ustanovenie zákona, ktoré by ho zmocnilo k podaniu žaloby o (samotnú) neplatnosť kúpnej zmluvy (ako právnej skutočnosti), teda samotná úprava neplatnosti právneho úkonu v hmotnom práve bez úpravy (procesného) zmocnenia žalovať samotnú neplatnosť (právnú skutočnosť a nie nároky - dôsledky z nej vyplývajúce) v kontexte ust. § 137 písm. d) CSP nestačí,

- teda v koncepcii nového CSP sa primárne má rozhodovať o určení či tu právo - nárok na plnenie je alebo nie je, keď určenie právnej skutočnosti je prípustné len za výslovného zmocnenia osobitným predpisom, teda možnosť žalovať o neplatnosť kúpnej zmluvy ako právnej skutočnosti musí vyplývať z ustanovenia hmotného práva, keď žalobcom označené ustanovenie Občianskeho zákonníka vymedzuje len hmotnoprávne dôvody neplatnosti právneho úkonu, avšak nerieši a nezmocňuje výslovne na možnosť žalovania neplatnosti právneho úkonu, teda platí primárna zásada o potrebe žaloby na určenie existencie či neexistencie práva, resp. nárokov z neplatného úkonu vyplývajúcich,

- medzi stranami sporu neexistuje stav objektívnej neistoty ako základ naliehavosti právneho záujmu, a že

- samotný žalobca v podanej žalobe neoznačil ustanovenie zákona umožňujúce mu ako akcionárovi napádať právne úkony akciovej spoločnosti uzatvárané s tretími osobami.

11. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).