

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200721
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420200721.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, Nové Zámky, Ernestova bašta 2 proti manželovi: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Katalin Némethová, advokátka, so sídlom Štúrovo, Nám. sv. Imricha 21 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom R.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo V. R., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a S. R., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M. F. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti R.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. v sume 80,- eur mesačne a na výživu maloletého V. v sume 70,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletými deťmi R.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň od soboty od 09:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny tak, že maloleté deti si prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a vráti ich späť matke v určenom čase na to isté miesto.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom R.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, ktorých žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného na maloletého S. v sume 120,- eur mesačne a na maloletého V. v sume 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo harmonické aj napriek problémom ešte z obdobia ich zoznámenia, pretože jej manžel mal problémy s alkoholom, ktorý sa snažil riešiť a aj absolvoval protialkoholické liečenia. Postupom času začali medzi nimi vznikať nedorozumenia a hádky, príčinou ktorých bol manželov problém s alkoholom v dôsledku čoho sa navzájom citovo odcudzili a prestali spolu aj intímne žiť.

2. Ďalej na pojednávaní uviedla, že od augusta 2020 s manželom už nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej ona aj s maloletými deťmi odišla a od tej doby spolu ani nehospodária. Intímne spolu nežijú už päť rokov. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom, k manželovi už nič necíti a nechce sa ani pokúsiť o obnovenie manželského spolužitia. Ďalej žiadala na čas po rozvode manželstva maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného na maloletého S. v sume 120,- eur mesačne a na maloletého V. v sume 100,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť, lebo otec sa s deťmi stretáva a ona mu v tomto nebráni.

3. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva a o obnovenie manželského spolužitia sa nechce pokúsiť. Potvrdil, že bol na protialkoholickom liečení ešte na začiatku ich vzťahu, potom dlhšiu dobu alkoholické nápoje nepožíval. Počal manželstva bol na protialkoholickom liečení v roku 2007, čo mu pomohlo, ale ich manželstvo sa kazilo a postupne sa s manželkou citovo odcudzili. Prestali žiť manželským životom a v spoločnej domácnosti nežijú od augusta 2020, keď sa manželka odsťahovala aj s deťmi po predchádzajúcich nezhodách. Od tej doby ani spoločne nehospodária. Uviedol tiež, že by chcel, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže deti bývajú často u neho a má s nimi dobrý vzťah. On býva naďalej v dome, v ktorom bývali spoločne ako rodina a deti dobre poznajú toto prostredie a cítia sa u neho dobre. Býva v päťizbovom rodinnom dome, kde sa využívajú tri izby. Deti majú všetko, čo potrebujú: posteľ, skriňu a aj písacie stolíky. Ďalej uviedol, že pokiaľ by deti boli zverené matke, platil by výživné 100,- eur mesačne na obe deti.

4. Navrhovateľka na pojednávaní ďalej uviedla, že nesúhlasí s tým, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že otec nemá každý druhý týždeň voľno tak, aby deti boli celý čas u neho, ale sú buď u jeho rodičov alebo u jej rodičov.

5. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že žiada návrhu vyhovieť, manželstvo rozviesť, zveriť deti do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 120,- eur mesačne na maloletého S. a 100,- eur mesačne na maloletého V. a upraviť styk otca na každý týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Poukázal na to, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť požadované výživné a že skutočný príjem otca je vyšší ako deklarovaný, čo vyplýva aj z rozpisu výdavkov, ktoré otec uviedol, keďže tieto prevyšujú jeho deklarované príjmy. Poukázal tiež na to, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby dosahoval vyšší príjem, len keby bola ochota z jeho strany nájsť si lepšie platenú prácu.

6. Manžel navrhovateľky na záver uviedol, že súhlasí so zverením detí matke a s výživným 140,- eur mesačne na obe deti a s úpravou jeho styku s maloletými deťmi na každý týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

7. Právna zástupkyňa manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že pridrižiava doteraz preukázaných skutočností a podaní. Navrhla manželstvo účastníkov konania rozviesť, určiť výživné na obe deti vo výške 140,- eur mesačne, pretože skutočný príjem otca bol preukázaný ako aj to, že stravovanie si zabezpečuje z vlastného hospodárenia, pečivo má z práce a ostatné výdavky zabezpečuje z toho, čo mu zostane z výplaty a z výpomoci jeho matky. Styk navrhla upraviť v zmysle návrhu matky.

8. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, styk upraviť tak, ako sa rodičia na tom dohodli, otca zaviazat' na platenie výživného na maloletého S. sumou 100,- eur mesačne a na maloletého V. sumou 80,- eur mesačne.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdeniami o príjmoch manželov, správami z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/22/2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti R.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese P., R. E. XX/X. U oboch ide o prvé manželstvo. Oba ja sú maďarskej národnosti.

11. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia nežijú spolu od augusta 2020, keď navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletými deťmi po predchádzajúcich nezhodách. Od tej doby spolu nežijú manželským životom a spoločne nehospodária, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom a stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v požívaní alkoholických nápojov manželom navrhovateľky ako aj v rozdielnych názoroch na spoločný život. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výpovede účastníkov konania súd manželstvo rozviedol.

14. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom pod č.k. 16P/22/2021. V danej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 16P/22/2021 - 63 zo dňa 29.04.2021 v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí R.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa po 50,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvozu manželstva vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 16P/22/2021.“

15. V danej veci rozsudkom č.k. 16P/22/2021 - 84 zo dňa 06.10.2021 bola schválená dohoda rodičov v nasledovnom znení:

„I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti R.: S. nar. XX.XX.XXXX a V. nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 01.03.2021, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu na každé dieťa po 75,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.03.2021.

II. Zročné výživné na maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.03.2021 do 30.09.2021 v sume 265,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletého V. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.03.2021 do 30.09.2021 v sume 265,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

16. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného na maloletého S. v sume 80,- eur mesačne a na maloletého V. v sume 70,- eur mesačne.

17. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na podané správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorých vyplýva, že deti majú pozitívne vzťahy s oboma rodičmi a oboch rodičov vnímajú ako výchovné authority. Rodičia vyjadrili rovnaký názor

na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom. Obaja súhlasili s ich zverením do osobnej starostlivosti matke a s úpravou styku u otca každú sobotu s prespaním a s neobmedzeným stykom cez týždeň podľa pracovného harmonogramu otca.

18. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

20. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

21. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

25. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľky, je zamestnaná a zarába od 01.01.2021 priemerne mesačne 246 073,- Ft, čo v prepočte na eurá podľa aktuálneho kurzu Národnej banky Slovenska (1 EUR = 361,59,- HUF) činí 680,53 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Pokiaľ ide o jej náklady na živobytie, platí nájomné vo výške 160,- eur mesačne, elektrinu 50,- eur mesačne, plyn 10,- eur mesačne, internet a TV 31,80 eur mesačne, mobil 25,- eur mesačne a pôžičku na dom 51,- eur mesačne.

26. Pokiaľ ide o pomery na strane manžela navrhovateľky, zarába priemerne mesačne 483,08 eur v čistom. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Pokiaľ ide o jeho náklady na živobytie a domácnosť činia 305,- eur mesačne v čom je zahrnutá voda 15,- eur mesačne, plyn 12,- eur mesačne, elektrina 78,- eur mesačne, telefón 14,- eur mesačne, stavebné sporenie 156,- eur mesačne, benzín ho vyjde na 50,- až 60,- eur mesačne na cestu do práce. Na stravu a oblečenie takmer nič neminie, pretože chová sliepky, zajace, prasa a pečivo má z práce, prací prášok dostáva od súrodenca, pričom ho podporuje aj rodina, ktorá mu kupuje hygienické potreby.

27. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, sú bežné výdavky v spojitosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu a obuv. U maloletého S. má matka výdavky na cestovanie, čo vyjde mesačne 36,- eur. Navštevuje R. ročník Spojenej školy v F., kde denne dochádza. Okrem toho má výdavky na stravu, lebo si z domu neberie stravu, kupuje si ju. Každý deň mu dáva matka 2,- - 3,- eurá na stravu. Na stravu má s ním výdavky okolo 100,- eur mesačne a oblečenie asi 50,- eur. Okrem toho navštevuje s maloletým kardiológa, ktorý mu odporučil vitamíny Omega 3, čo stojí na dva mesiace 16,- eur, t.j. 8,- eur na mesiac. Dobíja mu kredit na mobil 14,- eur mesačne. Priemerné mesačné náklady na maloletého S. činia okolo 210,- eur. Pokiaľ ide o maloletého V., navštevuje Základnú školu v P.. Strava u neho činí 70,- - 80,- eur mesačne a oblečenie asi 50,- eur. Maloletý zdravotné problémy nemá. Má rád počítače a k tomu si objednáva doplnky, napr. klávesnica, myš, USB káble, čo stojí okolo 15,- až 20,- eur mesačne.

Matka mu dobíja kredit na mobil 14,- eur mesačne. Priemerné mesačné náklady na maloletého V. činia okolo 164,- eur.

28. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov s poukazom na výpovede účastníkov konania, dospel k záveru, že výživné v sume 80,- eur mesačne na maloletého S. a v sume 70,- eur mesačne na maloletého V. je primerané ich odôvodneným potrebám, ako aj osobným a zárobkovým možnostiam rodičov.

29. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v sume 150,- eur mesačne na obe deti. Ak otec zaplatí zo svojho priemerného čistého mesačného príjmu, ktorý činí 483,08 eur výživné v sume 150,- eur mesačne, zostane mu ešte 333,08 eur mesačne, čo je o 115,02 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2021 218,06 eur mesačne (483,08 eur - 150,- eur výživné = 333,08 eur - 218,06 eur = 115,02 eur).

30. Podľa názoru súdu, keď matka tiež prispeje rovnakými sumami na výživu maloletých detí, bude mať spolu s prídavkami na deti, ktoré činia v súčasnej dobe na každé dieťa 25,50 eur mesačne, dostatočné sumy na zabezpečovanie výživy maloletých detí tak, aby ich potreby boli pokryté. Okrem toho súd prihliadol pri určovaní výšky výživného aj na dobu, ktorú maloleté deti trávia u otca okrem víkendov, keďže sú u neho aj v pracovných dňoch v čase, keď matka má poobedňajšie zmeny v práci a otec im tiež zabezpečuje stravu.

31. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. tak, že maloleté deti si prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a vráti ich späť matke v určenom čase na to isté miesto. Na takto upravenom styku sa rodičia dohodli, čo je v záujme maloletých detí, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah detí k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove detí sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému deti neboli zverené do výchovy a ktorý na ich výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

33. Ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.