

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 32Cb/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119215097
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119215097.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci žalobcu: PETROLUK sp. z o.o., VAT (VIES): PL 6080106702, KRS: 0000423 683, so sídlom: ul. Wyspiańskiego 4A, 63 300 Pleszew, Poľsko, zastúpený: JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka, IČO: 42 122 422, so sídlom: Štúrova 1409/17, 949 01 Nitra, proti žalovanému: TANA TRANS, s. r. o., IČO: 46 526 838, so sídlom: Pražská 11, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 820,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 820,- eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 420,- eura od 15.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 400,- eur od 29.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu na Okresnom súde Nitra dňa 04.12.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazže žalovaného zaplatiť mu sumu 820,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca v rámci svojej podnikateľskej činnosti týkajúcej sa medzinárodnej dopravy a špedície prijal od žalovaného prepravné príkazy, ktoré žalobca vykonal, avšak žalovaný faktúry za objednávky neuhradil.

2. Okresný súd Nitra zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom európskym platobným rozkazom zo dňa 18.02.2020, sp. zn. 32Cb/46/2019-19, ktorý bol žalovanému doručený dňa 27.03.2020. Platobný rozkaz súd zrušil uznesením zo dňa 02.07.2020, sp. zn. 32Cb/46/2019-36, z dôvodu podaného odporu žalovaným. Žalovaný podaný odpor neodôvodnil.

3. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 06.07.2020, sp. zn. 32Cb/46/2019-39, súd ustanovil v konaní tlmočníka a prekladateľa z poľského jazyka Mgr. Andreja Ivaniča.

4. Na pojednávanie konané dňa 06.10.2021 sa nedostavili strany sporu, dostavila sa advokátka žalobcu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do elektronickej schránky dňa 24.09.2021. Neúčast' na pojednávaní žalovaný neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

5. Advokátka žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalovaný si objednal u žalobcu medzinárodnú prepravu tovaru, ktorá bola uskutočnená. K návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu boli pripojené objednávky žalovaného ako aj faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania. Vykonanie prepravy žalobcom preukazujú medzinárodné prepravné listy, ktoré boli k žalobe pripojené. Žalovaný sa k prejednávanej veci nevyjadril, neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, a preto navrhla vo veci vydať rozsudok

pre zmeškanie, s tým že žalobcovi bude priznaná náhrada trov konania. Ďalej uviedla, že návrhy na doplnenie dokazovania nemá.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: faktúra č. FS4/AK3/03/2019, objednávka č. 20190326, faktúra č. FS8/FP/03/2019, objednávka č. 20190327, výzva na plnenie zo dňa 01.08.2019, fotokópia poštovej zásielky č. I. 13, medzinárodný nákladný list č.l. 8 (č.l. 19 CMR 00193) a č.l. 11 (č.l. 19 CMR 00194), výpis z obchodného registra žalovaného.

7. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<http://www.epi.sk/zz/2015-160/vsetky-znenia>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa §275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd doručil žalovanému predvolanie na pojednávanie do elektronickej schránky dňa 24.09.2021. Žalovaný bol na pojednávanie konané dňa 06.10.2021 včas a riadne predvolaný. V predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil.

10. S poukazom na návrh advokátky žalobcu a za splnenia podmienok upravených v § 274 CSP rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe vyhovel.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, teda žalobca mal plný úspech vo veci, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

14. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b) CSP). Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.