

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200280
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200280.4

Uznesenie

3 22P/7/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: C. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, D., zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom Mostová 33, Ružomberok a otca: A. B., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom A. E. XXXX/XX, D., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

2 22P/7/2024

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 22P/7/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19. 1. 2024 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti, určil, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia, určil stretávanie matky s mal. dieťaťom každý víkend za prítomnosti otca alebo ním poverenej osoby v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod., matke mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci k rukám otca mal. dieťaťa a zároveň, aby určil, že otec mal. dieťaťa je oprávnený uplatniť si daňový bonus a poberať rodinné prídavky.

2. Dňa 09. 04. 2024 otec mal. dieťaťa vzal svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť, nakoľko po začatí konania došlo medzi rodičmi k zmiereniu a vedľa sa dohodnúť ohľadom starostlivosti o ich syna. Kolíznym opatrovník podaním doručeným súdu dňa 15. 4. 2024, prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podaním doručeným súdu dňa 17. 4. 2024, ako

aj matka mal. dieťaťa prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 3. 5. 2024 so späťvzatím vyslovili súhlas.

3. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa – otca mal. dieťaťa, ktorý vzal svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, nakoľko došlo k urovneniu vzťahov medzi rodičmi, ktorý sa vedia ohľadom starostlivosti o mal. dieťa vzájomne dohodnúť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

2

22P/7/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.