

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201661
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321201661.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne: KOOOPERATIVA, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Í. č. XX, zast. JUDr. Jánom Kavuličom, advokátom, ulica 26. novembra 1510/3, Humenné, o zaplatenie 5 943,53 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

P r i z n á v a žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 7,8 % z celkových trov s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 18.5.2021 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala žalovaného zaviazat' na zaplatenie 5 943,53 eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 18.5.2021 do zaplatenia a nahradit' jej trovy konania.

2. Podanú žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat EČV: C..

Dňa 31.10.2004 došlo k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla po požití alkoholických nápojov prešiel do protismeru, kde zišiel mimo vozovku, narazil do svahu a do stĺpu telefónneho vedenia. Pri dopravnej nehode došlo k ublíženiu na zdraví jeho spolujazdca H. G. a T. G.. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Humenné uznaný vinným zo spáchania trestného činu.

Sociálna poisťovňa požiadala žalobkyňu, aby jej zaplatila finančné čiastky vyplatené z titulu invalidného dôchodku pánu H. G.L.. Žalobkyňa poukázala dňa 28.11.2017 sociálnej poisťovni sumu 1 583,27 eur, dňa 15.5.2018 sumu 1 620,69 eur, dňa 24.4.2019 sumu 765,70 eur a dňa 5.8.2020 sumu 986,94 eur.

V súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. žalobkyňa uplatnila proti žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré zaňho vyplatila a to z dôvodu, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

3. Okresný súd Humenné vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 6C/25/2021-36 z 23.6.2021 a to tak, že podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, proti tomuto rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že časť nároku žalobkyne je premlčaná, lebo nárok sa premlčí do troch rokov od vyplatenia poistného plnenia. Žalovaný považuje za premlčanú sumu 3 203,36 eur, lebo samotná žalobkyňa uviedla, že sumu 1 583,27 eur vyplatila 28.11.2017 a sumu 1 620,69 eur vyplatila 15.5.2018.

Žalovaný nerozporovanú časť nároku žalobkyne vo výške 2 740,17 eur uhradila dňa 1.7.2021.

4. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 6.10.2021 zobrala podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že žalovaný uhradil časť vymáhaného nároku po podaní žaloby. Vo zvyšku bola úspešne vznesená námietka premlčania.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu a to skôr, než sa vo veci začalo prvé pojednávanie. Súd konanie zastavil, lebo aj na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa neprihliadalo.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danom prípade žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, avšak len čo do sumy 2 740,17 eur, lebo takúto sumu z celkového uplatneného nároku 5 943,53 eur žalobkyni uhradil po podaní žaloby na súd. Teda úspech žalobkyne bol v konaní 46,10 %. V prevyšujúcej časti žalobkyňa zavinila zastavenie konania, lebo zobrala žalobu späť o zaplatenie sumy 3 203,36 eur z dôvodu úspešne uplatnenej námietky premlčania. Teda úspech žalovaného bol v konaní 53,90 %. Po odpočítaní úspechu žalobkyne od úspechu žalovaného súd zistil, že čistý úspech žalovaného v konaní bol 7,8 % a preto priznal žalovanému vo vzťahu k žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 7,8 % z celkových trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.