

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205404
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121205404.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matka: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. F. van C. XXXX/XX, R. a otec: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. M. XXXX/XX, R., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené výrokom I. uznesenia Okresného súdu Trnava, č. k. 38P/45/2021-44 zo dňa 25.08.2021 v celom rozsahu.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej F. v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 38P/45/2021 - 44 zo dňa 25.08.2021 na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca súhlas so zápisom maloletej F. M. do T. školy K., K. X. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že sa v roku 2019 aj s maloletou nasťahovali k snúbencovi do domu v S. S.. Maloletá bola prijatá do 2. ročníka T. školy v K.. V tom čase sa otec o maloletú nezaujímal, nerobil s tým žiadne problémy. Maloletá dosahovala výborné výsledky. Matka ďalej uviedla, že jej zdravotný a rodinný stav sa neskôr skomplikoval (stala sa onkologickým pacientom) až natoľko, že matka bola aj s maloletou nútená vrátiť sa naspäť do R. a maloletú prehlásiť do školy v R.. V R. začala navštevovať 3. ročník T. školy s materskou školou A. C. v R.. Počas bývania v Trnave sa začala s otcom maloletej viac kontaktovať a snažili sa dohodnúť na stretávaní s maloletou. Spísali aj dohodu, ktorú ale otec nedodržiaval a stýkal sa s maloletou tak ako to jemu vyhovovalo. Často sa vyhovával, že je chorý alebo pracuje. Rodinná a zdravotná situácia matky sa zlepšila a rozhodla sa opäť vrátiť do S. S., kde boli s maloletou obe šťastné. Maloletú opäť prihlásila do školy v K., kde ju aj prijali. Otec maloletej sa ale voči rozhodnutiu školy odvolal. Ďalej argumentovala tým, že bola ochotná upraviť dohodu o stretávaní maloletej s otcom tak, aby to jemu vyhovovalo, ale nebolo to úspešné. Nakoľko sa presťahovali a pôvodná škola v R. je vzdialená 40 km, čo znamená, že by maloletá skoro ráno vstávala a prichádzala večer s tým, že sa musí ešte učiť, čo vzhľadom na jej poruchy (dyskalkúlia, dysgrafia, dyslexia) nie je vyhovujúce. Maloletá na učenie potrebuje viac času. Uviedla, že pracuje v Z. a skíbiť cestovanie do školy s prácou by bolo nereálne. V prípade, ak by maloletá navštevovala školu v R., znamenalo by to denne cez 2 hodiny cestovania pre ňu a 4 hodiny pre matku. Stálo by to tiež nemalú finančnú čiastku, ktorá by bola pri jej príjme likvidačná. Verejnou dopravou je cestovanie do školy v R. nereálne. Žiada preto, aby súd jej návrhu vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, nakoľko je také rozhodnutie aj v záujme maloletej, keďže je to aj jej vôľa (momentálne danú školu aj navštevuje).

2. Dňa 09.09.2021 bolo tunajšiemu súdu Okresným súdom Z. postúpené podanie matky, ktoré bolo Okresnému súdu Z. doručené dňa 17.08.2021 a v ktorom matka žiada zrušenie neodkladného opatrenia

na zmenu školy resp. berie svoj návrh na určenie školy späť, nakoľko dôvody, pre ktoré návrh podala, pominuli.

3. Na dopyt súdu matka podaním doručeným súdu dňa 28.09.2021 oznámila, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol Okresnému súdu Z. doručený dňa 27.04.2021, riaditeľka základnej školy bez nariadeného neodkladného opatrenia neumožnila prijatie maloletej do školy. Otec maloletej od začiatku nesúhlasil so zmenou školy a chcel, aby cestovala viac ako hodinu z ich bydliska v S. S.. Nakoľko neodkladné opatrenie nebolo vydané takmer do konca prázdnin, matka sa s otcom dohodli na škole v R., do ktorej ju obaja prihlásili, došlo medzi nimi k dohode. Matka s maloletou majú trvalé bydlisko v R., momentálne sa zdržiavajú u rodičov matky na ulici U. v R. z dôvodu dlhodobej PN matky. Maloletá navštevuje školu v R..

4. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 117 CMP Ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti, či vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí.

6. V predmetnej veci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca súhlas so zápisom maloletej F. do Základnej školy K., avšak ešte pred jeho nariadením došlo k dohode medzi rodičmi o škole, ktorú bude maloletá navštevovať, maloletá v zmysle dohody rodičov navštevuje školu v R., kde má spolu s matkou trvalé bydlisko a kde sa spolu s matkou dlhodobo zdržiavajú.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na to, že došlo k zmene pomerov a odpadli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, súd neodkladné opatrenie zrušil.

8. Výrokom II. rozhodnutia súd podľa § 117 CMP ustanovil maloletej Laure procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať jej záujmy v tomto konaní, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa miesta bydliska maloletej.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v mimosporových konaniach je náhrada trov konania v zásade vylúčená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).