

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/458/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519205155
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519205155.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzka republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému: I. U.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ď. XXX, o zaplatenie 757,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 150 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.01.2017 do zaplatenia a to tak, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25 €, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov celého konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.08.2019 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 757,76 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. (zanikajúca spoločnosť) a BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 13.08.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „zmluva“). Obsahom zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 629,21 €. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu 30 €. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného postupom podľa

zmluvných podmienok Cetelem vyhlásil dňa 16.08.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 757,76 € (611,50 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 93,26 € z titulu dlžných úrokov z úveru a 13 € z titulu dlžného poistného). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 611,55 € od 17.08.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 717,76 € od 17.08.2016 do zaplatenia.

3. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 20Csp/458/2019 zo dňa 30.12.2019 žalobu pre premlčanie nároku v celom rozsahu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku, v rozsahu zaplatenia sumy 150 € s príslušenstvom, podal odvolanie žalobca. Mal za to, že v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky na mimoriadne zosplatenie dlhu, súd nemohol mať dokázané, že by nastala zročnosť celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky zročnej k 10.05.2016, a že odo dňa nasledujúceho, t. j. od 11.05.2016 by mala plynúť trojročná premlčacia doba a z toho dôvodu v zmysle §103 o. z., vety prvej, je potrebné vychádzať z toho, že premlčacia doba u každej splátky naďalej sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, ktoré zročnými sa už stali. Vzhľadom na to, že k uplatneniu práva žalobou na súde došlo 13.08.2019, v zmysle §101 o. z. žalobca svoj nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe minimálne v rozsahu istiny zročnej v mesačných splátkach od 10.09.2016.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22.06.2021 sp. zn. 9CoCsp/48/2020 zrušil rozsudok v rozsahu zamietnutia žaloby o 150 € s príslušenstvom, ako aj v závisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že tvrdenie žalobcu o tom, že v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňom 16.08.2016 dlh žalovaného sa stal zročným v celom rozsahu, je jednostranným, dosiaľ nepreukázaným tvrdením žalobcu. Hoci toto tvrdenie protistrana nepoprela a v zmysle §151 CSP sa považuje preto za nesporné, súd pri svojom rozhodovaní z neho nemohol vychádzať, pretože v tomto štádiu konania existujú dôvodné pochybnosti o tom, či boli splnené zákonné podmienky ustanovené v §53 ods. 9 o. z. na tzv. predčasné zosplatenie celého dlhu žalovaného, najmä či bola dodržaná zákonná podmienka súčasného upozornenia dlžníka na uplatnenie práva podľa §565 o. z. v lehote nie kratšej ako 15 dní (§186 ods. 2 CSP) a či veriteľ oprávnenie uplatniť právo postupom podľa §565 o. z. vôbec s dlžníkom mal dohodnúť. Žalobca splnenie týchto zákonných podmienok skutkovo ani netvrdil, ani ich nepreukazoval, len v liste z 25.08.2016 odkazoval na akési žalovaným neuposluchnuté predchádzajúce výzvy a súd bez ďalšieho si osvojil tvrdenie žalobcu, že celý dlh sa stal splatným v dôsledku žalovanému adresovanej výzvy právneho predchodcu žalobcu na jednorazové zosplatenie zostatku celého jeho dlhu voči žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi. Závery súdu prvej inštancie o splatnosti celého dlhu k 16.08.2016 sú tak nedostatočne odôvodnené, a preto nesprávny je aj na tento záver o splatnosti celého dlhu nadväzujúci právny záver súdu o premlčaní celého žalobou uplatneného nároku, t. j. v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom ide o nedostatky, ktoré nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaním napadnutom rozsahu mohol jedine zrušiť postupom podľa §389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a v rozsahu zrušenia vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto ďalšom konaní súd prvej inštancie sa zameria na zistenie a následné právne posúdenie pre rozhodnutie vo veci rozhodujúcej skutočnosti, ktorou je zročnosť žalobou uplatnenej pohľadávky v rozsahu, v akom táto v dôsledku odvolania žalovaného ostala predmetom konania, t. j. o 150 € s príslušenstvom za obdobie od 10.9.2016 a nasl., pričom v tomto smere bude na žalobcov, aby po skutkovej stránke konkretizoval, z čoho presne táto istina 150 € pozostáva a od ktorého dátumu požaduje zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 07.10.2021. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Dostavil sa žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že chce dlh uhradiť, ale v splátkach po 20 €. Je nezamestnaný, brigáduje príležitostne a takto si vie zarobiť mesačne zhruba 30 - 50 €. Je ženatý, manželka poberá sociálne dávky vo výške 260 €, bývajú v dome, majú 4 maloleté deti vo veku 17, 12, 10 a 9 rokov, platia elektrinu 60 €, vodu 30 €, internet 20 €, mobil 15 € plus majú ďalšie bežné výdaje.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Predmetom konania tak zostala suma 150 € s príslušenstvom.

9. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

10. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzatvorila dňa 13.08.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“) na kúpu spotrebného tovaru. Výška úverového rámca bola 5.000,- €, aktuálna výška úverového rámca 600 €, výška mesačnej splátky - minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby- 28,68% p. a., RPMN 46,36%, priemerná RPMN 24,97%, splatnosť prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie, zvolený súbor poistenia - základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33%. V tejto časti zmluvy sú uvedené aj predpoklady pre výpočet RPMN - výška čerpania úveru 600 € s výškou mesačnej splátky 58,10 € s poplatkom za správu úveru 2,99 € a splatenie úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poisťného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu - 733,08 €.

11. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (bod 2.1).

12. V časti 3 bode 3 zmluvy ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (3.3 a 3.4).

13. Z potvrdenia na č. I. 38 spisu je zrejmé, že žalovaný vyčerpal spolu sumu 600 € a zaplatil sumu spolu 30 € (č. I. 17 spisu).

14. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.08.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu úver ku dňu 16.08.2016 zosplatnil v celom rozsahu.

15. Ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalobcom, v dôsledku ktorého spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla bez likvidácie, tak že jej univerzálnym právnym nástupcom sa stal žalobca, čoho dôkazom je aj výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa vložka č. 2435/B.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvou označenou ako „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec, t. j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobca čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola na formulári, ktorý bol vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Obč. zák. upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Žalobca sa odvolal len čo do zaplatenia sumy 150 € s príslušenstvom a predmetom konania tak zostala len táto suma, ktorú žalobca špecifikoval ako sumu, ktorá má predstavovať rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 600 € a už splatnými a pred podaním žaloby premlčanými splátkami. V súlade s bodom 1.1. časti 2. bola splátka úveru dohodnutá minimálne vo výške 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €. V prípade podaného odvolania žalobca vychádzal z výšky splátky 30 € za mesiac september 2016 až január 2017, t. j. v odvolaní požadoval priznanie sumy 150 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 30

€ od 10.10.2016 do zaplataenia, zo sumy 30 € od 10.11.2016 do zaplataenia, zo sumy 30 € od 10.12.2016 do zaplataenia a zo sumy 30 € od 10.01.2017 do zaplataenia.

28. Súd opätovne preskúmal žalobu. Zmluva medzi stranami bola uzavretá platne, žalovaný vyčerpал sumu 600 €, úver riadne nesplácal. Súčasne má súd za to, že žalobcovo predčasné zosplateniu úveru je neúčinné, keďže žalobca nedodržiaval zákonný postup a nepreukázal, že pred zosplatením úveru žalovaného vyzval výzvou v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. Zároveň sa strany v zmluve dohodli na úhrade dlhu v splátkach. Žalovaná suma 150 € pozostáva z nepremlčaných splátok vo výške 30 € za mesiace september 2016 až január 2017, t. j. 5 splátok po 30 €. Žalobca na základe predložených listinných dôkazov preukázal, že žalovaný úver (vy)čerpал, dlžné splátky neuhradil, čo ani nebolo sporné. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi sumu 150 € titulom neuhradených splátok úveru.

29. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

30. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úroky z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.09.2016 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.10.2016 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.11.2016 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.12.2016 do zaplataenia, vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.01.2017 do zaplataenia.

32. Žalovaný na pojednávaní navrhol uhradiť dlh v splátkach po 20 € vzhľadom na jeho sociálnu situáciu. Súd jeho návrhu čiastočne vyhovel a umožnil mu dlh splácať, avšak vo vyšších splátkach po 25 € mesačne, a to s prihliadnutím na jeho sociálnu a ekonomickú situáciu (je nezamestnaný, brigáduje príležitostne a takto si vie zarobiť mesačne zhruba 30 - 50 €, je ženatý, manželka poberá sociálne dávky vo výške 260 €, bývajú v dome, majú 4 maloleté deti vo veku 17, 12, 10 a 9 rokov, platia elektrinu 60 €, vodu 30 €, internet 20 €, mobil 15 € plus majú ďalšie bežné výdaje) pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky.

33. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 150 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.09.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.10.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.11.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.12.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30 € od 10.01.2017 do zaplataenia a to tak, že žalovanému povolil žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25 €, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O nároku na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov celého konania právo,

keďže žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne (v sume 150 € zo žalovaných 757,16 €) a v menšom rozsahu ako žalovaný, ktorému však žiadne trovy nevznikli. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).