

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120346982
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120346982.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej W. P., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom V., P..D..B. XXX/X, o zaplatenie 2.993,86 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 2.993,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.830,92 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.7.2020 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 2.993,86 Eur s príslušenstvom, ako aj trovami konania, a to na tom základe, že dňa 2.12.2015 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1523126875, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaná svojim podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasila s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 5.000 Eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 27.12.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu z úveru neuhradila a to ani čiastočne. Jednotlivé splátky žalovanej do zosplatnenia úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti zaplatené splátky vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 30.6.2020 opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, žalovaná však do súčasnosti ďalšiu splátku úveru neuhradila.

V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky, pričom žalobca si neuplatnil voči žalovanej zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňoval voči žalovanej od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania a to s poukazom na zákonné ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to vo výške 5% ročne. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná teda povinná zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) istinu vo výške 2.830,92 Eur,
- b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 144,94 Eur,
- c) zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.830,92 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia,
- d) poplatky vo výške 18 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 30Up/1476/2020 dňa 3.8.2020 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej 15-dňovej lehote odpor, v ktorom uviedla, že nie je dlžná žalobcovi žalovanú sumu vo výške 2.993,86 Eur s príslušenstvom a žalobca nemá nárok na túto sumu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.12.2015 neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. a to :

1./ adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a takisto žalobca neskúmal bonitu žalovanej pred podpisom zmluvy s odbornou starostlivosťou a preto je predmetný úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná žiadala, aby si súd vyžiadal od žalobcu všetky zdokladované mesačné výdavky a príjmy, ktoré musela žalovaná doložiť žalobcovi pred podpisom zmluvy. Výška úveru podľa zmluvy: 5000 Eur, podľa výpisu platieb od žalobcu žalovaná zaplatila spolu 3903,01 Eur.

5000 mínus 3903,01 = 1096,99 Eur

Žalovaná žiadala súd, aby jej umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu 1096,99 Eur mesačnými splátkami.

4. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k odporu žalovanej a vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol:

„Žalovaná namieta vo svojom odpore absenciu adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

V zmysle bodu 5.4 Zmluvy o úvere č. 4664174085 (ďalej ako „Zmluva“) sa právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere.

V zmysle bodu 15.4 Obchodných podmienok vzájomné práva a povinnosti Banky a Dlžníka vyplývajúce zo Zmluvy o úvere alebo súvisiace so Zmluvou o úvere v súvislosti s prijímaním, evidovaním a vybavovaním Podaní zo strany Klientov, ako aj Podaní na vykonávanie finančného sprostredkovania upravuje Reklamačný poriadok, ktorý je prístupný na každom Obchodnom mieste a na Internetovej stránke.

Ďalej podľa bodu 4 článku 1 Reklamačného poriadku:

Reklamáciu môže klient podať:

- a) na tlačive „Podanie“ alebo formou iného písomného podania obsahujúceho Podanie Klienta prostredníctvom ktoréhokoľvek Obchodného miesta Banky, pričom Klient dostane potvrdenú kópiu tlačiva „Podanie“ alebo iného písomného Podania ako písomný doklad o prevzatí Podania Bankou
- b) inou písomnou formou - zaslaním formou poštovej zásielky do Banky na adresu Poštová banka, a.s. Divízia operations, Oddelenie spracovateľské centrum, Referát reklamácie a sťažnosti (ďalej len „Referát reklamácií Banky“) a/alebo písomným podaním u Finančného agenta .
- c) faxom na telefónne číslo 02/59602100, pričom klient je povinný v lehote do 3 dní doručiť Banke originál písomného podania
- d) osobne - na podateľni na ústredí Banky alebo osobne na Referáte reklamácií a sťažností Banky
- e) elektronickou formou:

- prostredníctvom služby Internet banking, ak ide o klientov (majiteľov účtov), ktorí majú túto službu v Banke zriadenú

- prostredníctvom e-mailu na adresu info@pabk.sk.

Adresa veriteľa uvedená v bode 1 Zmluvy je súčasne adresou obchodného miesta banky, a teda je zjavné, že Zmluva obsahuje údaj o adrese, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu. Vzhľadom na znenie Reklamačného poriadku je dôvodný záver, že reklamácia podaná na adrese sídla Žalobcu uvedenej priamo na Zmluve je adresou, na ktorej Žalobca prijíma reklamácie. Adresa sídla žalobcu je totiž aj jednou z adries jeho pobočiek.

Žalobca popiera absenciu adresy veriteľa a poukazuje aj na nasledovné rozhodnutia súdov v zmysle ktorých zmluva, ktorá predstavuje právny titul nároku obsahuje žalovanou namietanú náležitosť. (rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 25Co/230/2017 zo dňa 12.12.2018, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn.6Co/143/2018 zo dňa 26.2.2019, rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 25Co/14/2019 zo dňa 3.12.2019.

Na základe vyššie uvedeného zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, nakoľko obsahuje všetky predpísané náležitosti v zmysle zákonných ustanovení. Žalovaná ďalej má za to, že žalobca pred podpisom zmluvy neskúmal bonitu s odbornou starostlivosťou. Žalobca opäť popiera tvrdenia o nekonaní s odbornou starostlivosťou a neskúmaní bonity dlžníka. Žalobca je toho názoru, že pri skúmaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver postupoval s odbornou starostlivosťou a teda, v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca pred uzatvorením Zmluvy skúmal platobnú schopnosť a to dopytom do sociálnej poisťovne, spoločného bankového registra a databázy EOS KSI.

V dokumente Aktuálny stav úveru ku dňu 30.06.2020, ktorý je súčasťou súdneho spisu je presne uvedené koľko Žalovaná zaplatila a ako boli jednotlivé splátky rozdelené. Jednoduchým matematickým výpočtom tak Žalovaná vie koľko zaplatila na istinu, koľko zaplatila na úroky a koľko zaplatila na poplatky. Žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady vo výške 3 939,01 Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 36,00 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 1 733,93 Eur a na istinu 2 169,08 Eur. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 5 000,00 Eur a započítanými úhradami na istinu 2 169,08 Eur, t. j. 2 830,92 Eur. Všetky tieto úhrady vykonané Žalovanou boli v plnej miere zohľadnené pri podaní Návrhu na vydanie platobného rozkazu.

5. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods.3 resp. v zmysle § 14 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

6. Okresný súd Zvolen doručil predmetné vyjadrenie žalobcu k podanému odporu žalovanej do rúk žalovanej, ktorá sa však k predmetnému vyjadreniu žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadřila.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 7.10.2021, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti, pričom žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Súd takisto pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, pričom súhlasila s tým, aby súd pojednával bez jej účasti. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.6.2020, predžalobnou výzvou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 2.12.2015 žalobca ako banka a žalovaná ako dlžník uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, č. úverovej zmluvy 1523126875, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 5.000 Eur. V bode 2.2. predmetnej zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté:

- počet mesačných splátok 48
- termín konečnej splatnosti úveru 25.12.2019
- výška mesačnej splátky 142,89 Eur
- výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 142,89 Eur
- náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0 Eur
- fixná úroková sadzba 15,90% p.a.
- RPMN banky 17,20% p.a.
- priemerná RPMN na trhu v % 13,36% p.a.
- odplata za poskytnutie úveru 15,90% p.a.
- najvyššia prípustná hodnota odplaty 26,72% p.a.
- celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 6.858,67 Eur
- poistenie schopnosti splácať úver - bez poistenia
- splatnosť prvej mesačnej splátky 25.1.2016
- čerpanie úveru - na účet.

10. V časti Záverečné ustanovenia v bode 5.4. bolo dohodnuté: Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/Spoludlžník sa pred uzavretím ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý dostal pred podpisom

ZoÚ. Dlžník/Spoludlžník svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentami oboznámený a súhlasí s nimi.

11. Výzvou zo dňa 26.11.2018 bola žalovaná vyzvaná na splatenie dlžnej časti úveru a upozornená na to, že v prípade ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok úveru, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

12. Žalobca podaním zo dňa 27.12.2018 oznámil žalovanej, že ku dňu 27.12.2018 sa stáva úverová pohľadávka z predmetnej zmluvy predčasne splatnou v celom rozsahu s uvedením dlžnej sumy v celkovej výške 2.993,86 Eur. Zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

13. Predžalobnou výzvou zo dňa 30.6.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu jeho dlhu žalobcovi v celkovej výške 3.898,37 Eur.

14. Z listiny označenej Aktuálny stav úveru ku dňu 30.6.2020 vyplýva, že žalovaná uhradila na úver celkovú sumu vo výške 3.939,01 Eur, z ktorej bolo na poplatky zaúčtovaných 36 Eur, na úroky 1.733,93 Eur a na istinu 2.169,08 Eur a teda celková dlžná istina predstavuje sumu 2.830,92 Eur.

15. Súd z pripojených listinných dôkazov a to z reportov databázy EOS, zo Sociálnej poisťovne a zo Spoločného registra bankových informácií vyplýva, že žalobca dopytom do jednotlivých registrov dospel k tomu, že deklarovaný druh a výška dôchodku žiadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja Sociálna poisťovňa a akceptovala dôchodok vo výške 467 Eur. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií. Podľa dát z EOS KSI nemala žiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žiadateľka si uvádzala rodinný stav slobodná a žiadne vyživované deti. Finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 5.000 Eur na 4 roky s mesačnou splátkou 142,89 Eur.

16. Súd vyššie uvedené listinné doklady doručil žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná predmetné listinné dôkazy žiadnym spôsobom nerozporovala.

17. Žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť ďalšie dokazovanie.

18. Podľa § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzavretia zmluvy t.j. ku dňu 2.12.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 7 ods.1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 7 odds.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

30. Podľa § 52 ods.1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Žalobca v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z Obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

38. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní v danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzatvorenej dňa 2.12.2015 je vzťahom občiansko-právnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

39. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5% bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. V danom prípade bola medzi stranami sporu uzatvorená písomná úverová zmluva, platnosť ktorej nebola spochybnená. Pre určenie práv a povinností zmluvných strán je preto potrebné vychádzať predovšetkým z obsahu úverovej zmluvy, vychádzajúc tak zo zásady zmluvnej slobody, ktorá je základnou zásadou nielen obchodného, ale aj občianskeho práva. Táto zmluva upravila práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k splácaniu úveru, ale aj ostatných nárokov z úveru vyplývajúcich najmä úrokov z úveru. Pre určenie práv a povinností zmluvných strán je tak dôležitý obsah uzatvorenej zmluvy pokiaľ ide o platné dojednanie. Samozrejme jednotlivé zmluvné podmienky podliehajú z hľadiska ochrany spotrebiteľa kontrole prijateľnosti. Až v prípade pokiaľ zmluva úpravu neobsahuje alebo sú jej podmienky neprijateľné, riadia sa práva a povinnosti zmluvných strán ustanoveniami Obchodného, prípadne Občianskeho zákonníka.

43. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, č. zmluvy 1523126875 dňa 2.12.2015, na základe ktorej jej žalobca poskytol úver vo výške 5.000 Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť riadne splácať pôžičku, s jej splácaním sa dostala do omeškania. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanej žalobca vyhlásil ku dňu 27.12.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila v plnej výške.

Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Súd nezhliadol tak naplnenie podmienok pre uplatnenie sankcie vyplývajúcej z § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. a § 11 ods.2 toho istého zákona. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnila resp. že by tento jej záväzok zanikol iným spôsobom ako splnením. Čo sa týka obrany žalovanej uvedenej v odpore, tu súd poukazuje, že čo sa týka námietky absencie adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, tak priamo z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, a to bodu 5.4. ako sa riadia jednotlivé právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami a reklamačným poriadkom, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere s tým, že v rámci reklamačného poriadku tak ako to uviedol samotný žalobca jednoznačne vyplýva konkrétna adresa, na ktorej môže spotrebiteľ t.j. žalovaná uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pričom súd poukazuje aj na judikatúru súdov Slovenskej republiky tak, ako ju uviedol samotný žalobca, pričom v úvode samotnej zmluvy sú uvedené kontaktné informácie vrátane adresy, na ktorej je možné uplatniť reklamáciu, či sťažnosť, a teda podľa názoru súdu zmluva obsahovala aj náležitosť v zmysle § 9 ods.2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto nebol dôvod uplatnenia z tohto dôvodu sankcie, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

44. Súd takisto sa zaoberal aj námietkou žalovanej ohľadom toho, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1, pričom z vykonaného dokazovania tak ako produkoval dôkazy žalobca, ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, vyplýva, že žalobca riadnym spôsobom skúmal príjem žiadateľky, ako aj skúmal výšku výdavkov žiadateľky. Na základe vyššie uvedeného ani v tejto časti súd nedospel k záveru, že by predmetný úver súd mohol považovať za bezúročný a bez poplatkov.

45. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je z vyššie uvádzaných dôvodov dôvodná a z toho dôvodu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej istiny 2.993,86 Eur, ktorá pozostáva z dlžného úveru v celkovej výške 2.830,92 Eur, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur, pričom žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady vo výške 3.939,01 Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 36 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 1.733,93 Eur a na istinu 2.169,08 Eur a teda istina vo výške 2.830,92 Eur predstavuje rozdiel 5.000 Eur - 2.169,08 Eur. Ďalej táto suma pozostáva z vyčísleného úroku z istiny vo výške 144,94 Eur, pričom ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a ďalej táto suma pozostáva z poplatkov vo výške 18 Eur, pričom samotná žalovaná predmetné poplatky žiadnym spôsobom nerozporovala.

46. Súd zároveň v zmysle § 517 ods.2 s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny vo výške 2.830,92 Eur odo dňa 28.12.2018 až do zaplatenia tak ako to požadoval žalobca, čo je nasledujúci deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetného úveru.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% keďže mal žalobca v konaní plný úspech. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods.2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).