

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917201510  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7917201510.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: W. G. T., L. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XXXX/XX, P., proti žalovanému: SMS CREDITS s.r.o., IČO: 44 769 911, so sídlom Dlhá 95C, Žilina, práv. zast.: AK JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, o neplatnosť zmlúv a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 444,92 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti vo výške 1,98 Eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 442,94 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Konanie v časti o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300 Eur zastavuje.
- IV. Žalobkyni voči žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 444,92 Eur. Žalobu odôvodnila tým, že zmluvy č. XXXXXX zo dňa 16.9.2014; č. XXXXXX zo dňa 14.1.2015; č. XXXXXX zo dňa 16.2.2015; č. XXXXXX zo dňa 23.3.2015; č. XXXXXX zo dňa 8.4.2015; č. XXXXXX zo dňa 2.9.2015; č. XXXXXX zo dňa 15.10.2015; č. XXXXXX zo dňa 31.12.2015, ktoré uzavrela so žalovaným sú podľa nej neplatné a neobsahujú zákonné náležitosti, ktoré ju robia bezúročnou a bez poplatkov. Z dôvodu, že žalovanému zaplatila v zmysle podľa nej neplatných zmlúv či zmlúv, ktoré majú byť podľa nej bezúročné a bez poplatkov, aj úroky či odplatu, je toho názoru, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na jej úkor a je povinný jej vrátiť to, čo mu zaplatila nad rámec poskytnutej istiny.

Za nedostatky zmlúv považuje :

- Absencia úrokovej sadzby,
- Neprimerané vysoká odplata odporujúca dobrým mravom,
- Neplatnosť zmluvnej pokuty,
- Dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú doložku, poplatok za predĺženie,

K žalobe priložila predmetné Zmluvy o pôžičke so všeobecnými zmluvnými podmienkami a prílohami; výzvu na zaplatení dlhu zo dňa 5.2.2016; potvrdenie o staní sa klientom žalovaného zo dňa 8.9.2014; Výpis z účtu; výzva na mimosúdnu dohodu adresovanú žalovanému zo dňa 3.1.2017; vyjadrenie žalovaného zo dňa 20.1.2017 a 6.9.2016;

2. Po výzve zo strany súdu na úpravu žalobného návrhu, žalobkyňa doručila súdu svoje podanie, v ktorom zopakovala svoje tvrdenia, argumenty a dodala, že predmetné zmluvy

- Neobsahujú údaj o počte, výške, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- Neobsahujú termín konečnej splatnosti pôžičky,

- Obsahujú neprimerane vysokú RPMN,

V závere poukázala a citovala viacero súdnych rozhodnutí a navrhla, aby súd určil, že predmetné zmluvy sú neplatné, že sú bezúročné a bez poplatkov. Okrem toho navrhla, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 444,92 Eur a aby zaviazal žalovaného zaplatiť jej finančné zadosťučinenie vo výške 300 Eur.

3. K žalobe a doplnujúcemu vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný a uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobkyne.

Poukázal na § 53 ods. 5 a § 41 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) tvrdiac, že prípadná existencia neprijateľnej zmluvnej podmienky nemusí spôsobiť neplatnosť celej zmluvy.

Ďalej tvrdil, že poskytnuté pôžičky sú bezúročné, nakoľko nebol dohodnutý žiaden úrok, žalovaný tak nepožadoval žiaden úrok, iba odplatu a to vo forme poplatkov za poskytnutý úver. Podľa neho zákon takú formu odplaty za poskytnutie nevylučuje, ani nezakazuje. K tomu poukázal na § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Vo vzťahu k RPMN je toho názoru, že je uvedená správne a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“). Dodal, že výška RPMN nie uvedená len v samotnej zmluve, ale je aj v Zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

K namietanej výške, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a termínu konečnej splatnosti pôžičky žalovaný poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016, č.k. C-42/15, v zmysle ktorého zmluva o úvere nemusí byť uzavretá ako jediný dokument a za jej súčasť sa považujú aj dokumenty, na ktoré zmluva odkazuje, pričom žalovaný je toho názoru, že žalobkyňou namietané nedostatky sú obsiahnuté v Zmluvných podmienkach, ktoré sú súčasťou každej uzavretej zmluvy.

Zmluvná pokuta a provízia boli podľa neho dojednané platne, lebo žalobkyňa sa s nimi riadne oboznámila a podpísala ich.

Rovnako je podľa neho platná dohoda o zrážkach zo mzdy, lebo bola žalobkyňou podpísaná ako samostatný dokument, čo znamená, že žalobkyňa mala možnosť odmietnuť jej podpísanie.

Pokiaľ ide o postup žalovaného, ktorý má byť podľa žalobkyne v rozpore s dobrými mravmi, tak žalovaný je toho názoru, že postupoval s odbornou starostlivosťou bez toho, aby na žalobkyňu nijak vytváral nátlak. Zdôraznil, že žalobkyňa pristúpila na zmluvné podmienky, pôžičku si prevzala, žalovanému plnila a to všetko bez toho, aby od žalovaného potrebovala vysvetliť nejasnosti zo zmluvy a podobne. Je toho názoru, že žalobkyňa bola riadne informovaná a spokojná so službami žalovaného, keď si ich brala opakovane, čo len svedčí o špekulatívnosti zo strany žalobkyne.

Z uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

K vyjadreniu priložil splnomocnenie pre právneho zástupcu; rozsudky OS Galanta, sp.zn.: 35C/456/2015; OS Považská Bystrica sp. zn.: 4C/271/2015; OS Prešov sp.zn.: 15C/120/2015; Zmluvné podmienky žalovaného; uznesenie OS Bratislava III. 7Csp/2/2016; Zmluvy o pôžičke.

4. Na vyjadrenie žalovaného reagovala žalobkyňa tak, že zopakovala svoje predošle tvrdenia a dodala, že v čase poskytovania pôžičiek nevedela, že čo sú a či existujú nejaké neprijateľné zmluvné podmienky a bola presvedčená, že žalovaný je povinný podnikáť čestne. Nikto jej nevysvetlil, že v zmluvách chýbajú zákonom vyžadované údaje.

Okrem toho je toho názoru, že aj keď nešlo o spotrebiteľský úver v zmysle ZoSÚ, ale keďže žalovaný je tzv. iný veriteľ, bolo potrebné zmluvu posúdiť podľa § 9 ZoSÚ.

Ďalej poukázala na to, že žalovaný porušil § 1a nariadenia vlády SR č. 87/995 Z.z., lebo suma odplaty podľa nej prekročila povolenú výšku odplaty (30% ročne).

Ďalej je toho názoru, že výška odplaty nebola individuálne dojednaná.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu a rozhodcovskú doložku, tak tá má byť podľa nej uzavretá a podpísaná samostatne na samostatnej listine.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je podľa nej neplatná lebo nie je v nej určená výška vymáhanej pohľadávky. Následne opäť citovala väčšie množstvo súdnych rozhodnutí.

5. K replike žalobkyne sa vyjadril žalovaný duplikou, v ktorej uviedol, že zotrváva na všetkých svojich predošlých vyjadreniach a zopakoval všetky svoje argumenty.

6. Žalobkyňa svojím ďalším podaním zo dňa 29.3.2019 (č.l. 153) vzala žalobu v časti určenia neplatnosti zmlúv späť. Naďalej trvala na určení bezúročnosti a bez poplatkovosti pôžičiek, vydaní bezdôvodného obohatenia a zaplatenia finančného zadosťučinenia.

7. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný vyjadrením zo dňa 28.8.2019, v ktorom zopakoval svoje argumenty a dodal, že žalobkyňa podľa neho nemá nárok na zaplatenie finančného zadosťučinenia, nakoľko jej nevznikla žiadna ujma a nevznikla jej ani len možnosť vzniku ujmy a taktiež, že nebola naplnená žiadna zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia.

8. Žalobkyňa vo svojom ďalšom vyjadrení vzala žalobu v časti 1,98 Eur späť a zároveň doplnila svoje tvrdenia ohľadom požadovaného finančného zadosťučinenia vo výške 300 Eur, kde uviedla význam inštitútu primeraného finančného zadosťučinenia a dodala, že poukázala na viacero neprijateľných zmluvných podmienok, čím žalovaný porušil jej práva.

9. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení zopakoval jeho predošlé tvrdenia.  
K vyjadreniu priložil rozhodnutie OS Prešov sp.zn.: 14Csp/94/2018.

10. Na výzvu zo strany súdu žalovaný predložil súdu požadované prehľady platieb k predmetným zmluvám.

11. Na ďalšiu výzvu súdu strany sporu zhodne oznámili súdu, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

12. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán sporu a predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav :

13. Strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/14.01.2015 zo dňa 15.9.2014, v zmysle ktorej právny predchodca žalovaného spoločnosť River Euro, s.r.o. poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 100 Eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť požičanú sumu spolu s odplatom vo výške 13,44 Eur v lehote 15 dní od dňa poskytnutia pôžičky.

14. Strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/16.02.2015 zo dňa 16.2.2015, v zmysle ktorej právny predchodca žalovaného spoločnosť River Euro, s.r.o. poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 250 Eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť požičanú sumu spolu s odplatom vo výške 33,24 Eur v lehote 15 dní od dňa poskytnutia pôžičky.

15. Strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/23.03.2015 zo dňa 23.3.2015, v zmysle ktorej právny predchodca žalovaného spoločnosť River Euro, s.r.o. poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 350 Eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť požičanú sumu spolu s odplatom vo výške 33,84 Eur v lehote 15 dní od dňa poskytnutia pôžičky.

16. Strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/08.04.2015 zo dňa 8.4.2015, v zmysle ktorej právny predchodca žalovaného spoločnosť River Euro, s.r.o. poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 350 Eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť požičanú sumu spolu s odplatom vo výške 33,84 Eur v lehote 15 dní od dňa poskytnutia pôžičky.

17. Strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/02.09.2015 zo dňa 2.9.2015, v zmysle ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 350 Eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť požičanú sumu spolu s odplatom vo výške 22,64 Eur v lehote 15 dní od dňa poskytnutia pôžičky.

18. Strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/15.10.2015 zo dňa 15.10.2015, v zmysle ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 350 Eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť požičanú sumu spolu s odplatom vo výške 28,24 Eur v lehote 15 dní od dňa poskytnutia pôžičky. Z dôvodu predĺženia zmluvy (2x), zmluvnej pokuty a príslušenstva zaplatila celkom za danú zmluvu sumu 501,46 Eur.

19. Strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/31.12.2015 zo dňa 13.12.2015, v zmysle ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 350 Eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť požičanú sumu

spolu s odplatom vo výške 28,24 Eur v lehote 15 dní od dňa poskytnutia pôžičky. Z dôvodu predĺženia zmluvy (1x) zmluvnej pokuty a príslušenstva zaplatila celkom za danú zmluvu sumu 473,22 Eur.

20. Z uvedených zmlúv vyplýva, že ani jedná z uzavretých zmlúv neobsahuje údaj o výške úrokovej sadzby.

21. Z prehľadu platieb ako aj z tvrdení strán vyplýva, že žalobkyňa si brala od právneho predchodcu žalovaného River Euro, s.r.o. a žalovaného pôžičky spolu vo výške 2.100 Eur a spolu s odplatom mu uhradila požičané a zaplatila aj odplatu spolu vo výške 2.794,92 Eur. Žalobkyňa nad rámec požičanej sumy zaplatila žalovanému sumu vo výške 694,92 Eur (2.794,92 - 2.100).

22. Žalobkyňa vzala žalobu v časti 1,98 Eur späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala žalobu späť v časti 1,98 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých pôžičiek a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 442,94 Eur je dôvodná.

26. Podľa § 1 ods. 3 písm. l/ ZoSÚ, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

27. Podľa § 2 písm. c/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska

28. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „ZoOSpFSnĎ“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

29. Podľa § 2 písm. c/ ZoOSpFSnĎ, sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

30. Podľa § 2 písm. d/ ZoOSpFSnĎ sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

31. Podľa § 4 ods. 2 ZoOSpFSnĎ dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmy obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

32. Podľa § 24 ods. 1 ZoSÚ, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

33. V zmysle § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

35. V zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) .

36. Podľa § 11 ods. 4 ZoSÚ, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

37. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

38. Podľa § 216 ods. 1, 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

39. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/007 Z.z. v znení neskorších predpisov - o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZoOS“), proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

40. S poukazom na zistený skutkový stav a vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd konštatuje, že jednotlivé preskúmané zmluvy o pôžičke neobsahujú údaj o úrokovej sadzbe ani o jej výške. Právny predchodca žalovaného ani sám žalovaný v danom prípade v zmluvách o pôžičkách žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikoval, z čoho pozostáva odplata, v Zmluvných podmienkach je len všeobecne uvedené, že v tejto sume sú obsiahnuté náklady veriteľa vynaložené na spracovanie žiadosti o pôžičku a primeraná odmena veriteľa za prenechanie peňažných prostriedkov pôžičky dlžníkovi. Keďže podľa zákona v tejto sume by mali byť aj úroky, pričom úroková sadzba spotrebiteľského úroku nie je v zmluve nikde uvedená, tak uvedené spôsobuje že takýto spotrebiteľský úver sa považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. i) a § 24 ods. 1 ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

41. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňou vykonané úhrady v prospech žalovaného a jeho právneho predchodcu prevyšujú istinu poskytnutých pôžičiek. Vychádzajúc z uvedeného, že poskytnuté pôžičky sú bezúročne a bez poplatkov a že žalobkyňa zaplatila žalovanému a jeho právnemu predchodcovi aj odplatu a iné nimi požadované poplatky vo výške 694,92 Eur (podľa výpočtu súdu), súd zaviazal žalovaného vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške, ktorú požadovala v žalobnom návrhu a teda vo výške 442,98 Eur s poukazom na § 216 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého je súd viazaný žalobným návrhom dodávajúc, že v danom prípade nejde o určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplývajúci z osobitného predpisu.

42. Pokiaľ ide o ďalšie žalobkyňou namietané nedostatky zmlúv, tak k nim nepovažuje súd za potrebné sa viac vyjadrovať a to z dôvodu, že určil predmetné zmluvy za bezúročné a bez poplatkov. Rovnako nemá význam zaoberať sa neprijateľnosťou namietaných zmluvných podmienok a celej zmluvy a to z dôvodu, že určením zmlúv za bezúročné a bez poplatkov bol dosiahnutý ten istý efekt ako by bolo zhodnotené pri prípadnom vyhlásení zmlúv za neplatné. Zároveň sa žiada dodať, že rozhodovacia prax súdov sa zjednocuje v tom, že neplatnosť právnych úkonov má byť skôr výnimočným prípadom a jednotlivé právne úkony je potrebné v pochybnostiach vykladať v prospech ich platnosti a rozlišovať, že či neplatnosť časti právneho úkonu spôsobuje neplatnosť celého právneho úkonu.

43. Vo vzťahu k žalobkyňou požadovanému finančnému zadosťučineniu vo výške 300 Eur súd konštatuje, že predmetný nárok je uplatnený predčasne, nakoľko jeden zo základných predpokladov priznania nároku na primerané finančné zadosťučinenie je úspešné uplatnenie práva na súde spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu súd konanie v tejto časti zastavil. K tomu je potrebné pre úplnosť dodať, že zastavenie konania v danej časti nie je prekážkou pre opätovné uplatnenie daného nároku po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd vyhovel žalobe spotrebiteľa.

44. V závere súd dodáva, že pri rozhodovaní vychádzal zo záverov rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 11Co/64/2019 a Krajského súdu v Žiline, sp. zn.: 5Co/243/2018, ktorými boli potvrdené rozhodnutia súdov prvých inštancií v skutkovo a právne obdobných sporoch.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. V súlade so zásadou úspechu, ktorá sa uplatňuje pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, by súd mal žalobkyňi priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobkyňa bola v konaní takmer plne úspešná (zastavenie konania zavinila v nepatrnej časti zo žalovanej sumy), avšak úspešnej žalobkyňi nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania, preto rozhodol tak, že žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.