

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Odi/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119374576
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119374576.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: A.. W. A., X.. Š., E.. X.XX.XXXX, Z. S. XXXX/XX, E. I., právne zastúpenej LEGES Advisory s.r.o., Pod Urpínom 923/5, 97401 Banská Bystrica, IČO 52147762, proti žalovanému: Z. B. E.. X.X.XXXX, E. XXXX/X, E. I. v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e oddĺženie žalovaného, o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 4OdK/346/2018-12 zo dňa 25.4.2018.

II/ Žalobkyni p r i z n á v a právo na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala zrušenia oddĺženia žalovaného. Žalobu odôvodnila tým, že údajne Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci dlžníka Z. B., J. Z. E. XXXX/X,XXXXX E. I., B. E.. X.X.XXXX, vedenej pod sp. zn. 19C/251/2015, rozhodol 20. mája 2019 o oddĺžení dlžníka od pohľadávok, ktoré dlžníkovi vznikli, a ktoré zostali po zrušení konkurzu vyhláseného na jeho majetok v konaní o oddĺžení neuspokojené, čím sa stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Veriteľ sa v súlade s § 166f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ako veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, domáha zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi z dôvodu, že Dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Podľa § 166g ods. 2 písm. a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dlžník nemá poctivý zámer najmä vtedy, ak a/ v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa, fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť. Žalobkyňa dňa 16.5.2018 dlžníkovi e-mailom oznamovala adresu, na ktorej býva. V tom čase mala s manželom a deťmi prenajatý byt v I. E. Q. W. A. X. Dlžník jej mail odpísal hneď v ten istý deň, a reaguje aj na zmenu jej bydliska, teda bol informovaný a vedel o zmene jej adresy. Nasledujúci deň, 17.5.2018 mu opäť v maily zopakovala zmenu bydliska (v priložených e-mailoch ho žiada o úhradu dlžnej sumy, ktorú má voči nej a v tom čase aj dlhu na výživnom, ktorý mal voči ich dcére, ktorý predstavoval sumu cca 900 EUR). Po tom, ako jej dlžník oznámil, že jej dlh neuhradí, pretože vyhlásil konkurz, žalobkyňa kontaktovala správkyňu dlžníka, ktorá ju ďalej prepojila na p. A., ktorá vyzývala všetkých dlžníkových veriteľov. Z.. A. jej oznámila, že dlžník uviedol adresu B. X/B, I. a urobil tak medzi 22-24.5.2018, následne bola žalobkyňa ako veriteľ vyzývaná na tejto (neaktuálnej) adrese. Nebola vyzývaná ani na adrese svojho trvalého bydliska, o ktorej má dlžník tiež vedomosť. Na základe týchto skutočností mám za to, že dlžník účelovo uviedol nesprávnu adresu. Dlžník si neplní povinnosť voči maloletému dieťaťu C. A.. E.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. S. XXXX/XX, E.Á. I., ku ktorému má súdom určenú povinnosť platiť výživné vo výške 180 EUR vždy k15 dňu v mesiaci na bankový účet matky (veriteľa). K dnešnému dňu dlžník neuhradil výživné za dva mesiace (júl, august 2019). V minulosti si dlžník rovnako neplnil povinnosť voči maloletému dieťaťu. Opakovane meškal s dvomi až tromi platbami výživného. V roku 2017 si neplnil

svoje povinnosti 11 za sebou nasledujúcich mesiacov, dlh na výživnom presahoval sumu 900 EUR, kedy mu bol odobratý vodičský preukaz. Súdom stanovenú povinnosť z októbra 2018 uhradiť zročné výživné pre maloleté dieťa v sume 1360 EUR do decembra 2018, dlžník uhradil po jej naliehaní až v apríli 2019. Dlžník si opakovane neplní svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobkyňa ako veriteľ navrhuje, aby súd rozsudkom zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.04.2018, č.k. 4 OdK/346/2018 o vyhlásení konkurzu, v ktorom rozhodol o oddžnení dlžníka, pre nepoctivý zámer.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že dňa 17.05.2018 správcomi konkurznej podstaty JUDr. Andrei Balážikovej, PhD., so sídlom Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica, preposlal Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým mu súd uložil povinnosť zaplatiť veriteľovi pohľadávku v určenej výške z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, zo dňa 25.01.2018. Následne správca doručoval veriteľovi výzvu na prihlásenie pohľadávky do konkurzného konania, a to práve na adresu, ktorú mal veriteľ uvedenú aj v predmetnom rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.1.2018. Byť nachádzajúci sa na adrese B. X/B, XXX XX I., na adresu ktorého správca veriteľovi doručoval výzvu na prihlásenie pohľadávky a adresa ktorého je uvedená tiež v rozhodnutí súdu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť veriteľovi sumu predmetnej pohľadávky, patrí sestre veriteľovej matky O.. A. J., u ktorej veriteľ žil niekoľko rokov a ktorá bola zároveň aj právnu zástupkyňou veriteľa v danom súdnom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a blízky vzťah medzi veriteľom a vlastníkom bytu, je odôvodnený predpoklad, že v prípade doručenia poštovej zásielky na danú adresu, vlastník bytu upozorní veriteľa, aj pokiaľ by sa v danom období na tejto adrese nezdržoval. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že si splnil povinnosti súvisiace s poskytnutím súčinnosti správcomi, veriteľa uviedol v zozname veriteľov, správcomi preposlal rozsudok súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť veriteľovi pohľadávku v určenej výške, z ktorého následne správca vychádzal aj pri príprave výzvy na prihlásenie pohľadávky, ktorú veriteľovi zasielal. Počas celého konkurzného konania žalovaný mal za účelom oddžnenia poctivý zámer, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že správcomi uviedol všetkých veriteľov, vrátane veriteľa, ktorý podal návrh na zrušenie oddžnenia, zaslal správcomi rozhodnutie súdu, ktoré potvrdilo nárok veriteľa na zaplatenie predmetnej pohľadávky zo strany dlžníka a ktoré priznalo pohľadávku na strane veriteľa. V tejto súvislosti navrhuje vypočúť správcu konkurznej podstaty a vyzvať ho na vyjadrenie k poskytnutej súčinnosti. Veriteľovi tiež sám oznámil, že na jeho majetok bolo vyhlásené konkurzné konanie, a teda si môže svoju pohľadávku uplatniť práve v tomto. Veriteľ tak však neurobil aj napriek tomu, že mal vedomosť o prebiehajúcom konaní a veriteľ tiež sám po tom, ako mu to žalovaný niekoľkokrát oznámil, kontaktoval za týmto účelom správcu. V mesiacoch júl a august 2019 a tiež v predchádzajúcom období, kedy veriteľ uvádza, že si žalovaný neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich maloletej dcére, bol žalovaný nezamestnaný, privyrábal si len občasnými brigádami a jeho mesačný príjem nedosahoval takú výšku, aby bolo v jeho schopnostiach a možnostiach hradíť výživné v plnej sume vo výške 180 eur mesačne určenej súdom. S úhradami splátok výživného mu v danej situácii častokrát pomáhala mama, čoho dôkazom sú výpisy z účtu doložené do súdneho spisu veriteľom. Dôvodom, prečo si žalovaný riadne a včas neplnil v danom období vyživovaciu povinnosť k mal. dcére bola práve tá skutočnosť, že bol nezamestnaný, nemal pravidelný mesačný príjem, privyrábal si len občasnými brigádami, kde mesačne zarobil cca 250 eur, pričom tento príjem ťažko pokryl len jeho výdavky na bývanie a stravu. Nakoľko je od 11.10.2019 zamestnaný a aktuálne pracuje ako manažér logistiky, sa podstatne zmenili jeho majetkové pomery a uhradil dlžné splátky na výživnom na maloletú dcéru. K dnešnému dňu mám splnenú vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom za všetky predchádzajúce mesiace ako aj za aktuálny mesiac november. Dňa 12.10.2018 bolo konkurzné konanie zrušené z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu. Z výťažku z konkurzu nebola uspokojená žiadna prihlásená pohľadávka veriteľov, nakoľko konkurzná podstata nepokryla ani len náklady konkurzu. V čase prebiehajúceho konkurzného konania nevlastnil a aktuálne v danom čase tiež nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty. Osobný automobil, o ktorom veriteľ uvádza, že ho vlastní a ktorý využíva, nie je v jeho vlastníctve, ide o firemné vozidlo spoločnosti, v ktorej je aktuálne zamestnaný. Vysokoškolské štúdium, ktoré v danom roku ukončil, mu v plnej výške hradili jeho rodičia. Podanie návrhu veriteľa na zrušenie oddžnenia práve v danom období považuje za účelové, nakoľko veriteľ podal návrh práve v čase, kedy zistil, že žalovaný ukončil vysokoškolské magisterské štúdium, ktoré bolo síce finančne náročnejšie, ale nehradil ho žalovaný, ale jeho matka, tak ako je preukázané aj v čestnom vyhlásení a zároveň tiež v čase, kedy dostal ponuku práce ako manažér logistiky v spoločnosti, ktorej konateľom je jeho priateľka. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd návrh veriteľa zamietol.

3. Žalobkyňa považuje vyjadrenie za zavádzajúce, vo veľkom rozsahu nepravdivé a vôbec sa s ním nestotožňuje. Na začiatok dáva súdu do pozornosti, že v e-mailovej komunikácii predloženej žalovaným žalovaný síce uvádza, že žalobkyňa bola zaradená do zoznamu jeho veriteľov, ale vôbec neposkytuje vysvetlenie, z akého dôvodu neuviedol správcovi konkurznej podstaty správnu adresu, tzn. adresu na ktorej sa zdržiavala, alebo adresu jej trvalého pobytu, o ktorej žalovaný má, a aj v danom období mal vedomosť. Správcovi konkurznej podstaty naopak uviedol len, že sa žalobkyňa presťahovala, ale že nemá vedomosť na akú adresu. Vyjadrenie žalovaného, že poštová zásielka mu mohla byť doručená na adresu, kde som sa nezdržiavala je opäť zmätočné a zavádzajúce. Zásielka objektívne nemohla a nemala ako byť doručená, a to z dôvodu nenájdenia adresáta (neznámeho adresáta), pretože som na adrese (B. X/B, XXX XX I.), na ktorú správca konkurznej podstaty výzvu žalobcovi doručoval, nebývala a ani sa na tejto nezdržovala, nemala som označenú schránku mojim menom a teda zásielka nemala byť ako doručená inej osobe s odlišnými osobnými údajmi. Tvrdenie žalovaného, že žalobkyňu o svojom konkurze informoval je taktiež nepravdivé, nakoľko toto tvrdenie žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal. Medzi žalobkyňou a žalovaným prebehlo v období od júna 2017 do októbra 2018 len pár konverzácií, ktorých obsahom bolo práve oznámenie žalovanému (a otcovi ich maloletej dcéry) zmeny adresy bydliska žalobkyne, alebo požiadanie žalovaného o podpísanie súhlasu o zmene priezviska maloletej a žiadanie žalovaného o vrátenie dlžnej sumy na výživnom pre maloletú dcéru (nachádza sa v súdnom spise). Okrem tejto komunikácie žalovaný žalobkyňu nekontaktoval, nevyužíval súdom určený styk s dcérou, a ani ich nenavštevoval. O skutočnosti, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a že sa konkurz vzťahuje aj na pohľadávku žalobkyne sa žalobkyňa dozvedela až v decembri 2018 z e-mailovej komunikácie so žalovaným. Súdu dáva do pozornosti, že oznam o zrušení konkurzu bol zverejnený v Obchodnom vestníku č.198/2018 dňa 12.10.2018, tzn. viac než dva mesiace predtým, ako som zistila, že jej pohľadávka voči žalovanému sa má uplatniť v konkurze vedenom na jeho majetok, a teda túto svoju pohľadávku si v uvedenom konkurze nemohla uplatniť, pretože o konkurze nemala vedomosť. Žalovaný podľa jej názoru nemá žiadne pracovné návyky a ani chuť pracovať, a preto nikdy poriadne nepracoval. V mladosti si zriadil živnosť a pracoval len občasne, pričom neplatil odvody a narobil si dlhy. Následne, tesne pred narodením dcéry si živnosť zrušil. Od tohto obdobia pracovať „nemohol“, pretože mal exekúcie a povinnosť platiť výživné. Uvedené vyplýva aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn.zn. 59P/98/2015, kde uvádza, že je pre neho výhodnejšie poberať dávku v hmotnej núdzi ako pracovať a snažiť sa vyrovnáť svoje dlhy. Na strane žalovaného neexistovala žiadna prekážka brániaca mu zamestnať sa, preto žalobkyňa považuje tvrdenia žalovaného za irelevantné (hl'adiac na skutočnosť že sa tieto jeho tvrdenia o zamestnaní opakujú už niekoľko rokov). Okrem toho z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní týkajúci sa ich maloletej dcéry vyplýva, že už od júla 2019 sa z prenajatého bytu v Trnave, ktorý mali aj s jeho priateľkou prenajatý spoločne s inými ľuďmi a im prislúchala iba jedna izba, presťahovali do jeden a pol izbového bytu na adresu K. T. XX. Z toho vyplýva, že aj v tom čase musela byť jeho finančná situácia postačujúca na to, aby nielen zvýšil komfort sebe ale platil aj výživné na maloletú dcéru a vyhol sa tak ďalšiemu trestnému stíhaniu. Tvrdenie žalovaného, že od 11.10.2019 je zamestnaný v spoločnosti A. S..X..F. sa taktiež nezakladá na pravde. Má za to, že toto tvrdenie žalovaného je zavádzajúce - z inzerátu, ktorý žalobkyňa priložila ako dôkaz k návrhu na začatie konania vyplýva, že A.. Z. B., manažér logistiky ponúka prácu v spoločnosti A. S.. X.. F. na pozíciu vodiča nákladného vozidla a to už dňa 8.9.2019 (tzn. viac než mesiac pred tvrdeným dňom vzniku zamestnania). K uvádzanej zmene majetkových pomerov žalovaného v súvislosti s novým pracovným pomerom uvádza, že ku dnešnému dňu žalovaný neuhradil výživné za mesiace február a marec 2020. Ďalšie tvrdenie žalovaného, že výživné na maloletú dcéru platí jeho matka je tiež sporné. Vzhľadom na to, že vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 59P/98/2015 tvrdí, že on je ten, kto platí výživné, a to od novembra 2018. Žalovaný predložil konajúcemu súdu čestné vyhlásenie svojej matky o tom, že ona žalovanému uhradila náklady na štúdium. Podľa názoru žalobkyne je otáznave, či sa jedná o autentické čestné vyhlásenie, pretože podpis matky na uvedenom čestnom vyhlásení je rozdielny ako podpis matky nachádzajúci sa na čestnom vyhlásení predloženom v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 59P/98/2015 v roku 2016. A keďže nie je podpis na predĺženom čestnom vyhlásení úradne osvedčený, je možné mať o jeho autentickosti oprávnené pochybnosti. To, čo odôvodňuje ďalšie pochybnosti o uveriteľnosti vyššie spomenutého tvrdenia žalovaného je, že matka žalovaného sa od 1.2.2009 nachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Toto potvrdenie bolo predložené z dôvodu vykreslenia ťažkej finančnej situácie matky a otca. Je preto skutočne otáznave, ako bola matka žalovaného schopná žalovanému financovať externé štúdium na súkromnej vysokej škole (t.j. 1300 -1700 EUR ročne). V neposlednom rade uvádza, že jediným spoločníkom a konateľom spoločnosť A. S.. X.. F. je priateľka žalovaného. Momentálne má táto spoločnosť tiež finančné problémy a dlhy. Žalobkyňa

poukazuje na ust. § 166g ods. 2 písm. b), c) a j) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov; uvedený výpočet dôvodov nepoctivého zámeru je len demonštratívny, súd musí zvážiť celkové správanie dlžníka (t.j. žalovaného), pred, počas a aj po oddĺžení, pretože je právne relevantné, či po oddĺžení dlžník využil tzv. druhú šancu, ktorá mu bola poskytnutá na úkor veriteľov. Dôkazné bremeno o skutočnostiach, ktorými chce dlžník preukázať svoj poctivý zámer je na žalovanom. Na tomto mieste je dôležité uviesť, že je objektívne preukázané, že žalovaný neuviedol žalobou, ako veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku žalobca neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel, čo preukazuje aj e-mailová komunikácia medzi žalovaným a žalobcom z doby vyhlásenia konkurzu. Vo vzájomnej súvislosti s týmto dôvodom je dôvod, že žalovaný neuviedol dôležitú informáciu (v tomto prípade správnu adresu žalobcu (o ktorej mal vedomosť), na ktorú by správca upovedomenie o konkurznom konaní žalobcovi s určitosťou doručil). Ďalším dôvodom je uvedená platobná nedisciplína žalovaného vo vzťahu k maloletej dcére, voči ktorej si ku dnešnému dňu opäť bez vážneho dôvodu opakovane riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť (viacero mesiacov neplnenia si vyživovacej povinnosti po rozhodujúcom dni). Pri hodnotení dôvodov pre poctivý zámer musí súd prihliadať aj na osobu dlžníka. Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti. Existencia ktorejkoľvek tejto skutočnosti, ktorá sa viaže k osobe dlžníka, je dôvodom na prísnejšie hodnotenie dôvodov pre poctivý zámer. Z vyššie uvedeného má žalobkyňa za to, že dlžník pred podaním návrhu na oddĺženie nemal poctivý zámer, súd zavádza a svoje tvrdenia prispôsobuje jednotlivým konaniam. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto upresňuje žalobný návrh a navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica vydal rozsudok, ktorým zruší oddĺženie žalovaného I.. Z. B., E.. XX. XX. XXXX, J. I. E. XXXX/X, XXX XX E. I.; F. A. Z. B., S. A. Z. E. XXXX/X, XXX XX E. I., U.: XX XXX XXX, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.04.2018 č. k. 4Odk/346/2018 a prizná žalobcovi právo na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

4. Správkyňa JUDr. Andrea Balážiková, na výzvu súdu oznámila, že po jej predchádzajúcej výzve sa dlžník dostavil do kancelárie správcu, kde poskytol súčinnosť v súlade s ust. § 166i, § 74 ZKR. Na stretnutí o.i. prehlásil, že okrem veriteľov uvedených v návrhu má aj veriteľa - žalobkyňu, ako jej adresu uviedol B. X/B, XXX XX I.. Správca následne v súlade s ust. § 167l ZKR dňa 24.05.2018 písomne oznámil žalobkyňi, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz a o spôsobe prihlásenia pohľadávky do konkurzného konania. Správkyňa sa predmetná zásielka dňa 21.06.2018 vrátila z uvedenej adresy ako nedoručená. Správkyňa k oznámeniu pripojila úradný záznam zo dňa 12.06.2018, upovedomenie žalobkyne o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka zo dňa 24.05.2018 a kópiu vrátenej zásielky.

5. Na pojednávaní dňa 07.10.2021 právny zástupca žalobkyne uviedol, že ku včerajšiemu dňu odporca vložil v prospech účtu pani A. 900,- Eur, stále je však v omeškaní, týmto uhradil iba dlžné výživné do júla 2021 a stále je v omeškaní s platením výživného za dva mesiace, to znamená za august 2021 a september 2021, pretože bol veľmi dlhú dobu viac ako sedem mesiacov v omeškaní s platením výživného. Nad rámec toho, čo bolo uvedené v žalobe upresňuje, že p. A., resp. v tom čase Š. S.a na adrese v Bratislave zdržiavala len do 1. septembrového týždňa roku 2017, po tomto dátume nemala na danej adrese označenú schránku ani viac na tejto adrese nebývala a o tejto skutočnosti bol v máji 2018 dlžník informovaný, ako to žalobkyňa dokladá v e-mailoch. Žiada žalobe vyhovieť. Žalovaný na pojednávaní zdôraznil, že nesúhlasí s tým, že by mal nepoctivý zámer, jednoducho, keď mu prišlo rozhodnutie, ktorým bol ukončený ich súdny spor so žalobkyňou, tak toto rozhodnutie predložil správkyňi, nakoľko ho chcela vidieť, žalobkyňa mu síce predtým oznamovala, že dcéru si mám prísť vyzdvihnúť na inej adrese, avšak túto skutočnosť nepovažoval za takú, že túto adresu by mal oznámiť aj správkyňi ako jej novú adresu. V tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobkyňa len počas toho obdobia ako spolu chodili, to je zhruba sedem rokov, tak bývala na piatich rôznych adresách. Sám predmetné rozhodnutie súdu správkyňi predložil, adresa, ktorá je uvedená v súdnom rozhodnutí je adresou jej tety. Čo sa týka výživného, bol dlhodobo nezamestnaný, pracoval len brigádnicky, mal predtým príjem len nejakých 650,- Eur a výživné bolo určené sumou 180,- Eur, ktorý stav trvá dodnes. Chce podať aj návrh na zníženie výživného. V súčasnosti pracuje ako realitný maklér v spoločnosti B. X., príjem má nepravidelný, ale má snahu sa so žalobkyňou dohodnúť, aj jej chcel na dnešnom pojednávaní navrhnúť, že svoj záväzok voči nej by vedel v plnej výške uhradiť, nemal však vedomosť o tom, že žalobkyňa na dnešné pojednávanie nepríde. Oznamoval žalobkyňi, že bol vyhlásený konkurz na jeho majetok, konkurz bol však zrušený pre nedostatok majetku a pokiaľ by si aj žalobkyňa bola prihlásila svoju pohľadávku do konkurzu, tak táto jej pohľadávka by nebola v konkurze uspokojená. V spoločnosti B. X. pracuje od

januára tohto roku, včera poukázal žalobkyni na účet sumu 900,- Eur a k 15. 10. by jej poukázal aj ďalšiu časť. Pokiaľ by mu súd zrušil oddĺženie tak by sa mu celá situácia skomplikovala, nakoľko žalobkyňa býva t.č. v Prešove, tam by musel cez víkendy dochádzať za maloletým dieťaťom a priznáva, že pokiaľ by nemal v súčasnosti priateľku, resp. už t.č. manželku, tak svoju finančnú situáciu by ťažko zvládol. Čakajú tiež dieťa a celá situácia sa mu vlastne v dôsledku tohto konania skomplikuje. Právny zástupca žalobkyne na to zdôraznil, že keďže žalovaný neprispieval žalobkyni výživným a žalobkyňa bola slobodnou matkou, tak bolo logické, že musela často meniť adresy svojho bydliska, avšak na adrese trvalého bydliska boli zásielky preberané. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že mal záujem sa so žalobkyňou dohodnúť, tak jeho záväzok voči žalobkyni trvá už tri roky a počas celej tejto doby sa mohol žalovaný so žalobkyňou dohodnúť, toto tvrdenie preto považuje za účelové. Rovnako nestabilita príjmu žalovaného je daná počas celého toho obdobia, nielen počas Covidu a na túto skutočnosť teda nie je možné prihliadať, nakoľko na strane žalovaného nebol a nie je vážny dôvod, aby sa riadne zamestnal a mal pravidelný príjem. Podľa tvrdenia žalobkyne a podľa tvrdenia samotného žalovaného nemal trvalý príjem a vlastne trvalý pracovný pomer z toho dôvodu, že mal množstvo exekúcií a teda aby nebol jeho príjem postihnutý exekúciou, čím vlastne dochádzalo a následne aj došlo k poškodeniu aj ďalších veriteľov žalovaného. Už v auguste tohto roku žalovaný tvrdil, že uhradí žalobkyni celý záväzok k 15.09.2021, stalo sa tak až včera, deň pred pojednávaním. Žalovaný je stále v omeškaní s platbami výživného za mesiac august a september tohto roku, konkurz na žalovaného bol vyhlásený s účinkami 04.05.2018 a žalovaný so žalobkyňou komunikoval 16.05. o zmene adresy. Žalovaný naopak zdôrazňuje, že matku neinformoval o konkurze z dôvodu, že konkurz bol vyhlásený v máji, avšak o výsledku sporu sa dozvedel až niekedy v októbri 2018, a nevedel ako to dopadne.

6. Súd sa oboznámil s uznesením OS Žiar nad Hronom č.k. 19C 251/2015 - 213, mailovou komunikáciou žalobkyne a žalovaného zo dňa 16.05. - 17.05.2018, výpismi z účtu z rokov 2017 - 2019, trestným oznámením zo dňa 16.09.2019, rodným listom mal. C. A., rozsudkom KS v Bratislave č.k. 11CoP 35/2018 - 704, inzerátom ponuky na pracovný pomer, výpisom z OR A. S..X.F., mailovou komunikáciou medzi správkyniou a žalovaným zo dňa 17.05.2018, rozsudkom KS v B. Bystrici č.k. 16Co 89/2017 - 161, čiastočným výpisom z LV č. 5898, potvrdeniami o hotovostnom vklade - výživné za mesiace júl - november 2019, čestným vyhlásením O. I. zo dňa 18.11.2019, mailovou komunikáciou medzi žalobkyňou a žalovaným v dňoch 15. - 21.12.2018, záznamom z OV, zápisnicou z pojednávania dňa 18.02.2016 vo veci 59P 98/2015, mailovou komunikáciou medzi žalobkyňou a žalovaným v dňoch 15.12.2018 - 25.02.2019, potvrdenie ÚPSVR zo dňa 15.02.2016, čestným vyhlásením O. I. zo dňa 03.03.2016, záznamom z finstat, zápisnicou z vylúču žalobkyne ČVS: ORP-1187/JU-PO-2019, výpočtom dlžného výživného, uznesením ORPZ v Prešove zo dňa 15.11.2019, úradným záznamom zo dňa 12.06.2018, upovedomením žalobkyne o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka zo dňa 24.05.2018 a kópiou vrátenej zásielky a skutkový stav tvrdený v žalobe považoval za nesporný v rozhodujúcich skutočnostiach, tj. že žalovaný neuviedol po vyhlásení konkurzu správkyni aktuálnu adresu veriteľky - žalobkyne, napriek tomu, že mal o nej v tomto rozhodnom čase vedomosť, a že je žalovaný po vyhlásení konkurzu opakovane v omeškaní s platbami výživného na maloletú dcéru.

7. Podľa § 166f ods. 1 a 4 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

8. (4)Zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

9. Podľa § 166g ods. 1, 2 písm. b/, c/ a j/ ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na

uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

(2) Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,

c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovoľávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,

(3) Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

(4) Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

10. V konaní bolo preukázané, že žalovaný poskytol správkyni požadovanú súčinnosť, v rámci tejto súčinnosti oznámil správkyni aj ďalšieho veriteľa - žalobkyňu nad rámec veriteľov, ktorých uviedol v návrhu na vyhlásenie konkurzu. Rovnako však bolo v konaní preukázané, že žalovaný neoznámil správkyni aktuálnu adresu žalobkyne, na ktorej sa v danom čase zdržiavala a preberala zásielky a to napriek tomu, že mu žalobkyňa zmenu adresy oznamovala, ktorá skutočnosť bola v konaní preukázaná jednak mailovou komunikáciou medzi stranami sporu v dňoch 16. - 18.05.2018 a ktorú skutočnosť žalovaný ani nespochybňoval. Podľa názoru súdu je tak daná skutková podstata nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. c/ ZKR. Neuvedenie aktuálnej adresy žalobkyne správkyni konkurznej podstaty malo za následok, že výzva správkyni adresovaná žalobkyňu na prihlásenie pohľadávky do konkurzu na majetok žalovaného sa vrátila ako nedoručená a žalobkyňa si pohľadávku do konkurzu v dôsledku tejto skutočnosti neprihlásila. Nič na veci nemení ani to, že konkurz na žalovaného bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu. Dlžník musí mať pri oddĺžení poctivý zámer aj v prípade, že pohľadávky veriteľov nebudú v konkurze uspokojené ani čiastočne, vzhľadom na účinky oddĺženia, ktorými sú zánik vymáhateľnosti pohľadávok veriteľov v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze (§ 166e ods. 1 ZKR). Jednalo sa pritom o dôležitú informáciu pre prihlásenie pohľadávky žalobkyne do konkurzu. Rovnako mal súd preukázaný aj nepoctivý zámer žalovaného podľa písm. j/ § 166g ods. 2 ZKR. Žalovaný si výživné na svoju maloletú dcéru od vyhlásenia konkurzu a od oddĺženia neplnil pravidelne, bol v omeškaní s platbami výživného o.i. aj za mesiace júl až október 2019, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z uznesenia ORPZ v Prešove zo dňa 15.11.2019, aj ku dňu rozhodnutia súdu bol žalovaný v omeškaní s platbami výživného za mesiace august a september 2021, ktoré tvrdenie právneho zástupcu žalobkyne žalovaný na pojednávaní nijako nerozporoval. Dôvod, ktorý žalovaný v tejto súvislosti uvádza neobstojí; žalovaný neuviedol také okolnosti, ktoré by mu bránili nájsť si adekvátne zamestnanie tak, aby bol schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére riadne a včas, napr. zdravotné dôvody a pod. Žalovaný je v produktívnom veku bez zdravotných či iných handicapov, v dôsledku čoho súd považoval existenciu vážnych dôvodov na neplnenie vyživovacej povinnosti na strane žalovaného za nepreukázanú. V konaní bol síce preukázaný poctivý zámer žalovaného podľa § 166g ods. 1 ZKR, tj. že žalovaný je t.č. zamestnaný a v rámci konkurzu správkyni poskytol požadovanú súčinnosť, avšak vzhľadom na existenciu skutkových podstát nepoctivého zámeru

podľa § 166g ods. 2 písm. c/ a j/ ZKR na strane žalovaného, nemohla táto obrana žalovaného mať za následok jeho úspech v tomto konaní.

11. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd návrhu žalobkyne vyhovel a oddĺženie žalovaného v súlade s ust. § 166g ods. 2 písm. b/ a j/ ZKR zrušil.

12. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v rozsahu 100% (§ 255 ods. 1 CSP). O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od písomného doručenia v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Banská Bystrica 07.10. 2021

Mgr. Zuzana Antalová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Oľga Marešová