

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010022
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3721010022.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci proti obvinenej P. G. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. - G., A. W. XXXX/X-XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Chrenová, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. októbra 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06. apríla 2021, sp. zn. 1T/7/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Považská Bystrica uznesením zo dňa 6. apríla 2021, sp.zn. 1T/7/2021, podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu a trestnú vec obvinenej P. G. vedenú na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/7/2021 vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Svoje rozhodnutie samosudca okresného súdu odôvodnil tým, že v predmetnej trestnej veci bolo uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica zo dňa 27.11.2019, č. ČVS:ORP-494/PB-PB-2019 voči P. G. vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019. Upovedomením o úkone zo dňa 27.11.2020, č. ČVS:ORP-419/PB-PB-2019 poverený príslušník Policajného zboru Považská Bystrica upovedomil obvinenú, že dňa 28.12.2020 o 08:30 hod. sa uskutoční preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení skráteného vyšetrovania. Poštová zásielka bola dňa 22.12.2020 vrátená s poznámkou „nevzdvihnutá v odbernej lehote.“ Dňa 21.12.2020 nastúpila obvinená na výkon trestu odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 46T/102/2020-137, právoplatného dňa 19.11.2020, ktorým bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov nepodmienečne pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Dňa 28.12.2020 bol vykonaný procesný úkon - preštudovanie vyšetrovacieho spisu, pri ktorom preštudovaní nebola obvinená prítomná. Zo záznamu o procesnom úkone bolo zistené, že obhajca nebol zvolený. Okresný súd mal za to, že je jednoznačne preukázané, že dňom nástupu obvinenej na výkon trestu odňatia slobody (21.12.2020) ide o prípad povinnej obhajoby, kedy obvinená mala byť poučená o možnosti zvoliť si v primeranej lehote obhajcu a v prípade, že si tohto nezvolila, mal jej byť obhajca bez meškania ustanovený. Uvedol, že uvedené pochybenie, porušenie práva na obhajobu, je tak závažné, že nie je možné pokračovať v konaní pred súdom a preto je potrebné vrátiť vec do prípravného konania za účelom odstránenia uvedeného nedostatku.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že uznesenie samosudcu okresného súdu považuje za nezákonné a neodôvodnené. Poukázal na § 208 ods. 1 Tr.por., § 34 ods. 7 Tr. por. a § 66 ods. 1, 2 Tr. por., v súvislosti s ktorými poukázal na to, že obvinená bola pri svojom prvom výsluchu dňa 02.01.2020 policajtom v

zápisnici výslovne poučená v zmysle vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku o povinnosti bez meškania oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní zmenu adresy, ktorú uviedla ako adresu na doručovanie písomností, ako aj o následkoch neprevzatia písomnosti adresovanej do vlastných rúk na tejto adrese. Ako adresu na doručovanie písomností uviedla adresu: A. W. XXXX/X-XX, Q.-G.. Ďalej uviedol, že posledným procesným úkonom skráteného vyšetrovania v tejto veci bolo zabezpečenie aktuálneho odpisu registra trestov obv. P. G. dňa 26.11.2020, pričom v zmysle ustanovenia § 208 Tr. por. policajt bezprostredne po tomto úkone dňa 27.11.2020 upovedomil obvinenú, že dňa 28.12.2020 o 08.30 hod. na Obvodnom oddelení PZ Pov. Bystrica vykoná preštudovanie vyšetrovacieho spisu, na ktorom je táto oprávnená sa zúčastniť a upovedomenie zaslal obvinenej do vlastných rúk na ňou uvedenú adresu. Poukázal na skutočnosť, že policajt v predmetnej trestnej veci už preštudovanie spisu opakovane realizoval v dňoch 26.03.2020 a 15.10.2020, kedy obvinená ani raz jeho upovedomenie o možnosti preštudovať spis na ňou uvedenej adrese neprevzala a zásielka bola vždy ukladaná na pošte. Zásielka bola obv. P. G. doručovaná poštou a vrátila sa policajťovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 22.12.2020 s tým, že dňa 30.11.2020 bol uskutočnený prvý neúspešný pokus o jej doručenie a dňa 01.12.2020 opakovaný neúspešný pokus o jej doručenie, po čom bola zásielka uložená na pošte dňa 01.12.2020. Má za to, že policajt pri skončení skráteného vyšetrovania postupoval zákonne, v intenciách ustanovení § 66 Tr. por. a § 208 Tr. por., pričom na rozdiel od obvinenej, nemohol mať vedomosť o tom, že obv. P. G. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/102/2020 zo dňa 14.10.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, odsúdená za inú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý následne aj nastúpila vykonávať dňa 21.12.2020. Uviedol, že trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/102/2020 zo dňa 14.10.2020, právoplatný dňa 19.11.2020, bol doručený a zapísaný do registra trestov až dňa 09.12.2020. Na základe vyššie uvedených skutočností skonštatoval, že pri striktnom zachovaní postupu podľa § 208 Tr. por. nemal policajt, bez súčinnosti obvinenej P. G. predpokladanej ustanovením § 34 ods. 7 Tr. por., možnosť zistiť, že táto v čase po skončení skráteného vyšetrovania, teda medzi jej upozornením na možnosť preštudovať spis a samotným termínom tohto procesného úkonu, nastúpila výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Má za to, že vyžadovať od policajta, aby ku dňu stanoveného termínu preštudovania spisu zabezpečoval aktuálny odpis registra trestov obvineného a ďalšie správy za účelom prípadného zistenia, či tento medzičasom nebol právoplatne odsúdený a nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, by bolo kontraproduktívne, pretože by išlo o ďalší procesný úkon, po ktorom by následne policajt v zmysle § 208 ods. 1 Tr. por. musel opätovne umožniť obvinenému a ďalším oprávneným osobám v primeranej lehote preštudovať spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania, pri zachovaní zákonnej lehoty na takéto upozornenie. Konštatoval, že v uvedenej trestnej veci nemohlo dôjsť k závažným procesným chybám predpokladaným ustanovením § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., konkrétne k porušeniu práva na obhajobu. Pre tieto dôvody považuje sťažnosť za odôvodnenú a navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne sťažnosti vyhovel a podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/7/2021 zo dňa 06.04.2021, ktorým samosudca rozhodol o tom, že odmieta obžalobu prokurátora a trestnú vec obvinenej P. G. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 01.08.2019, vedenú na Okresnom súde Pov. Bystrica pod sp. zn. 1 T/7/2021, vrátil prokurátorovi do prípravného konania a aby uložil okresnému súdu vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Obvinená P. G. sa k písomnému odôvodneniu sťažnosti prokurátora vyjadrila prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedla, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením, pretože obvinená nastúpila na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46T/102/2020 zo dňa 14.10.2020, právoplatný dňa 19.11.2020, dňa 21.12.2020 a je evidentné, že už od tohto dňa musela mať obhajcu v prípravnom konaní v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. Policajt na túto skutočnosť nereagoval a vykonal preštudovanie vyšetrovacieho spisu 28.12.2020 bez prítomnosti obvinenej a bez zabezpečenia jej povinnej obhajoby. Uviedla, že neobstojí tvrdenie prokurátora, že zisťovanie odpisu z registra trestov, z ktorého by policajt zistil, že obvinená bola odsúdená a nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody, by bolo neúčelné a kontraproduktívne, keďže takýmto spôsobom nemožno odôvodniť žiadne porušenie práva a už vôbec nie porušenie základného práva garantovaného Ústavou SR a Dohovorom o ochrane základných ľudských práv a slobôd. Uviedla, že policajt v rámci skráteného vyšetrovania musí postupovať prísne podľa zákona bez ohľadu na to, či sa skomplikuje skrátené vyšetrovanie a bude musieť vykonať niektorý z vyšetrovacích úkonov opätovne. Ak Trestný poriadok v § 37 ods. 1 písm. a) ukladá, že obvinený musí mať obhajcu, ak je vo výkone trestu odňatia slobody, bolo povinnosťou policajta upozorniť obvinenú na povinnosť nutnej obhajoby a v prípade ak by si obhajcu sama nezvolila, mal jej byť ustanovený súdom. Záverom uviedla, že pretože

policajt v danom prípade nepostupoval prísne podľa zákona, dôvodne súd tieto pochybenia vyčíta a dôvodne vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 18. mája 2021, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

V posudzovanej veci samosudca okresného súdu postupoval správne, keď podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu a trestnú vec obvinenej P. G. vedenú na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/7/2021 vrátil prokurátorovi do prípravného konania, pretože na takýto postup boli splnené všetky zákonné podmienky. Pokiaľ ide o prokurátorom spomínané upozornenia na preštudovanie spisu, ktoré boli opakovane realizované v dňoch 26.03.2020 a 15.10.2020, tieto nemožno vôbec brať do úvahy, nakoľko sám prokurátor vydal v dňoch 24.04.2020 (č.l.102) a 10.11.2020 (č.l.122) pokyny na doplnenie skráteného vyšetrovania. Napokon v rámci prípravného konania, dňa 28.12.2020 bolo vykonané preštudovanie vyšetrovacieho spisu, ktorého sa obvinená nezúčastnila. Obvinená P. G. nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa 21.12.2020, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/102/2020 zo dňa 14.10.2020, právoplatným dňa 19.11.2020. Odo dňa nastúpenia obvinenej na výkon trestu odňatia slobody tak ide o prípad povinnej obhajoby, ktorý možno subsumovať pod § 39 ods. 1 písm. a) Tr. por. a teda obvinená mala byť poučená o možnosti zvoliť si obhajcu a v prípade, že si ho nezvolí, tento jej mal byť bez meškania ustanovený. Nie je prípustné tvrdenie prokurátora, že zabezpečenie aktuálneho odpisu registra trestov obvinenej, resp. ďalších správ za účelom zistenia či nebola právoplatne odsúdená a nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, by bolo kontraproduktívne, najmä ak sa tým zasahuje do práva obvinenej na obhajobu, garantovaného Ústavou SR a tiež vyplývajúcich z Trestného poriadku. Krajský súd navyše podotýka, že v danom prípade nemožno akceptovať len splnenie formálnych podmienok pre zachovanie práv obvinenej na obhajobu spočívajúcich v tom, že jej bolo upovedomenie o úkone (oboznamovanie s výsledkami vyšetrovania) doručované a v zmysle Trestného poriadku (§ 66 ods.3 Tr.por.) ho možno považovať za doručené, ale je tiež potrebné skúmať, či vzhľadom na všetky okolnosti pri zachovaní ostatných práv obvinenej by bolo aj skutočne realizovateľné. V tej súvislosti je potrebné poukázať na to, že termín preštudovania spisu bol určený na deň 28.12.2021, kedy už obvinená bola vo výkone trestu v inej trestnej veci a teda sa ani nemohla sama objektívne zúčastniť tohto úkonu, navyše už v tom momente bol prítomný dôvod povinnej obhajoby v prejednávanej veci. Okolnosť časovej postupnosti výskytu dotknutých skutočností ako vyplýva zo spisového materiálu bez pochyb poukazuje na závažné procesné chyby a to porušenie práva obvinenej na obhajobu, konkrétne porušenie ustanovení § 2 ods. 9 písm. a) Tr. por., § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 40 ods. 1 Tr. por., čl. 50 ods. 3 Ústavy SR, čl. 40 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd. Vzhľadom na uvedené je krajský súd rovnako ako okresný súd toho názoru, že bolo potrebné podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. obžalobu odmietnuť a trestnú vec obvinenej P. G. vedenú na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1T/7/2021 vrátiť prokurátorovi do prípravného konania.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.