

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115211564
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115211564.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: P. I.Z. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. I. XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 1.946,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.946,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 11.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. V predmetnom súdnom spore bol vydaný Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/127/2015-120 zo dňa 13.03.2019, ktorým súd prvej inštancie v prvom výroku enunuciátu rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 456,50 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 04.03.2015 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V druhom výroku enunuciátu rozsudku súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. V treťom výroku enunuciátu rozsudku súd priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54%.

2. Proti Rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/127/2015-120 zo dňa 13.03.2019 podali odvolanie žalobca i žalovaný.

3. O odvolaní žalobcu i žalovaného proti Rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/127/2015-120 zo dňa 13.03.2019 rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/167/2019-151 zo dňa 22.05.2020, právoplatným dňa 08.06.2020, tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Dôvodom na zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie bolo zistenie odvolacieho súdu, že postupom prvoinštančného súdu bolo porušené právo oboch strán sporu na spravodlivý súdny proces. Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že vychádzajúc zo žalobcom uplatneného nároku je nepochybné, že sa domáha plnenia vo výške 1.946,70 € spolu s 8,05% úrokom z omeškania

odo dňa 04.03.2015 do zaplataenia. Žalobca vymedzuje predmet konania a to pokiaľ ide o konkrétny vzťah, o ktorom tvrdí, že existuje a je porušený; o konkrétny nárok z tohto právneho vzťahu, ktorému žiada poskytnúť ochranu a tiež výšku, ktorú z daného nároku žiada priznať. V súlade s autonómiou súkromnoprávných vzťahov súdy neposkytujú ochranu právnomu vzťahu, právu, ani nároku na plnenie, o ochranu ktorého žalobca nežiada. Súd sa teda nemôže vecne zaoberať iným právnym vzťahom, iným právom, ani iným plnením (čo do druhu alebo výšky) a nemôže priznať žalobcovi iné plnenie, ako je žiadané v petíte. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že sa odklonil od tejto zásady tým, že prekročil žalobný návrh žalobcu vo výške istiny, ako aj vo výške úroku z omeškania, keď z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že zaviazal žalovaného na zaplataenie poistného plnenia žalobcovi v sume 456,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne a vo zvyšnej časti uplatnenej istiny vo výške 1543,50 € žalobu zamietol (spolu 2 000,- €), čím postupoval v priamom rozpore s § 216 ods. 1 a 2 CSP, postupom ktorým zásadne poprel jeho účel, ako aj význam práva na spravodlivý súdny proces. K popretiu práva na spravodlivý súdny proces došlo aj postupom súdu prvej inštancie tým, že nie je zrejmé, dokedy plynie lehota priznania úroku z omeškania. Pokiaľ výrok rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené, postráda určenie lehoty dokedy plynie príslušenstvo, trpí takého rozhodnutie nevymáhateľnosťou a porušuje legitímne očakávanie, že bude v prospech žalobcu vydané reálne vykonateľné rozhodnutie. Navyiac, súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil 23.02.2015 a nasledujúcim dňom mu začala plynúť 15 dňová lehota splatnosti poistného plnenia, preto sa do omeškania dostal dňom 10.03.2015. Napriek tomuto záveru priznal úrok z omeškania od 04.03.2015 z dôvodu, že žalovaný takto žalobcom uplatnené úroky z omeškania účinne nepoprel. Inštitút popretia skutkových tvrdení upravený v § 150 a nasl. CSP má prívlastok "skutkové", čím je zvýraznené, že nejde o tvrdenia právne. Strany nemajú povinnosť vyjadrovať sa k právnomu posúdeniu veci, teda k otázkam aplikácie právneho predpisu na tvrdený skutkový stav a k otázkam jeho interpretácie, ku ktorým otázka posúdenia príslušenstva, tak čo do dôvodu, určenia lehoty splatnosti (§ 517 a § 563 Občianskeho zákonníka) ako aj výšky (§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb.) rozhodne patrí. Ak súd zistí, že žalovaný sa do omeškania dostal dňom 10.03.2015 a žalobca si uplatnil príslušenstvo k dlhu od 04.03.2015 je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú, a v súlade so zásadou iura novit curia priznať úrok z omeškania dňom, kedy súd zistil, že sa žalovaný do omeškania dostal, v ostatnej časti nároku na úrok z omeškania žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť. Ďalej odvolací súd uviedol, že k zjavnému omylu súdu prvej inštancie došlo aj priznaním úroku z omeškania vo výške 8,75% a to nielen z dôvodu ultra petit, ale aj tým, že výška úroku z omeškania nekorešponduje s odôvodnením rozsudku, že "... súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške..", pričom vychádzajúc so žalobcom uplatneného žalobného petitu vyplýva, že sa domáha od žalovaného príslušenstva vo výške 8,05%. Hmotnoprávny nárok žalobcu vychádzal z dokladu - faktúry č. 2015004 vo výške 3.087,- € za 3 ks diskov bez špecifikácie a z faktúry č. 2015006 vo výške 1.298,42 € za 4 ks pneumatiky Michalin Pilot Super Sport 265/35/R20 95Y a 12,50 € za olej a filter. V bode 22. napadnutého rozsudku súd prvej inštancie prijal záver, že žalobca "...teda nepredložil žalovanému hodnoverné doklady o originalite diskov použitých pri oprave poisteného vozidla..... a podľa súdu vedome porušil povinnosť z poistnej zmluvy, "... čím mal súd za preukázané, že žalovaný ako poisťiteľ preukázal splnenie podmienok na zníženie poistného plnenia a oprávnené poistné plnenie znížil v zmysle čl. VI ods. 16 prvá a druhá veta Zmluvných dojednaní...". V zjavnom rozpore s týmto záverom v bode 23. napadnutého rozsudku konštatoval, že považuje žalobu v časti krátenia poistného plnenia v rozsahu 444,- € (opäť za disky) za dôvodnú, nakoľko nemal za preukázané splnenie podmienok pre krátenie plnenia v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, čo spôsobilo nepreskúmateľnosť a zmätočnosť prijatého záveru. Diskrepancie medzi bodom 22. a 23. vyvolávajú viditeľnú právnu neistotu. Táto neistota je v rozpore s právom na spravodlivý proces, čoho dôsledkom bola skutočnosť, že každá zo strán sporu pre svoj ďalší procesný postup navrhuje zrušenie napadnutého rozsudku v dôsledku arbitrárnosti. Konštatujúc, že pochybenia súdu prvej inštancie sú z procesného hľadiska nenapraviteľné v odvolacom konaní a korekciu porušených procesných práv oboch strán sporu možno v odvolacom konaní docieľiť len zrušením takéhoto rozsudku, nezostalo odvolaciemu súdu iné riešenie ako napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) a c) CSP zrušiť a s odkazom na ustanovenie § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd zdôraznil, že nové rozhodnutie musí byť presvedčivé, logicky si neodporujúce, preskúmateľné a musí mať všetky náležitosti v zmysle § 220 ods. 2, 3, 4 CSP. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie ako o trovách prvoinštančného, tak i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

5. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní postupoval v zmysle záväzných záverov odvolacieho súdu.

6. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.04.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.946,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 04.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2015 (poznámka súdu: správnym dňom uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky je deň 10.03.2015 a vyplýva z listinného dôkazu na č. I. 29 - 30) získal pohľadávku voči žalovanému v celkovej sume 1.946,70 eur ako doplatok riadneho poistného plnenia za poškodené motorové vozidlo T. T. Q. M.: Q. XXXBD, škody zo dňa 09.02.2015, škodovej udalosti vedenej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu mal predmetné motorové vozidlo havarijne poistené u žalovaného Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX. Právnenému predchodcovi žalobcu vznikla dňa 09.02.2015 na motorovom vozidle T. T. Q. M.: Q. XXXBD škoda, ktorá bola riadne nahlásená žalovanému. Dňa 13.02.2015 vyhotovil žalovaný zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla a fotodokumentáciu. Právny predchodca žalobcu si dal svoje motorové vozidlo riadne opraviť a dňa 16.02.2015 odovzdal žalovanému Faktúru za opravu č. 2015004 v sume 1.298,42 eur a Faktúru č. 2015006 v sume 3.087,- eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.02.2015 vyzval žalovaného na obhliadku úplne nových diskov a pneumatík, nakoľko chcel, aby likvidácia prebehla rýchlo a korektne. Žalovaný si nový materiál nechcel obhliadnuť a dňa 19.02.2015 bola aj odmietnutá obhliadka vozidla po oprave v sídle žalovaného. Žalovaný listom zo dňa 20.02.2015 oznámil právnenému predchodcovi žalobcu, že škodu na jeho vozidle bude riešiť pracovník v Košiciach. Žalovaný listom zo dňa 24.02.2015 žiadal od právneho predchodcu žalobcu podklady pre likvidáciu, ktoré sú ale v rozpore so zápisom o obhliadke motorového vozidla. Žalovaný listom zo dňa 24.02.2015 oznámil právnenému predchodcovi žalobcu, že skončil šetrenie poistnej udalosti a zasiela poistné plnenie v celkovej sume 2.219,45 eur. Žalovaný odpočítal od faktúr sumu 1.543,50 eur za cenu zvyškov AL diskov, rozdiel v cene AL diskov v cene 444,- eur, sumu 12,50 eur za filter oleja a sumu 165,97 eur ako dohodnutú spoluúčasť. Právny predchodca žalobcu nesúhlasil s krátením poistného plnenia v celkovej sume 1.987,50 eur, pričom listom zo dňa 27.02.2015 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k otázkam ako dospel k svojim záverom. Žalovaný sa nevyjadril a nedoplatil žiadne poistné plnenie. Žalobca sa domáha riadneho poistného plnenia žalovaným v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy. Mal za to, že právny predchodca žalobcu riadne a včas splnil všetky jemu vyplývajúce povinnosti. S odkazom na ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka žalobca tvrdil, že tým, že žalovaný riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania počnúc dňom 04.03.2015. Žalobca navrhol vykonať dôkazy: oboznámiť sa kompletným spisom žalovaného vedeným u žalovaného k predmetnej poistnej udalosti a výsluch svedka - pracovníka žalovaného D.. K.. Doplnenie dokazovania výsluchom svedka - pracovníka žalovaného D.. K. neskôr žalobca na č. I. 95 už nežiadal. Navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedka - likvidátora žalovaného pána U. (č. I. 95), avšak na pojednávaní dňa 07.10.2021 nemal žalobca ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca vo forme príloh k žalobe: Návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 571 číslo XXXXXXXX zo dňa 25.06.2012 (č. I. 3 - 4); Osobitné poistné podmienky, poistenie motorových vozidiel (č. I. 5); Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko (č. I. 6 - 11); Osobitné poistné podmienky pre poistenie vecí pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu (č. I. 12); Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 16.02.2015 (č. I. 13); Faktúra č. 2015004 vyhotovená dňa 16.02.2015 dodávateľom AUTOTRANS - Zoltán Valentovič, Pod rovnicami 5, 821 04 Bratislava, IČO: 37 334 883, pre odberateľa Advokátska kancelária - Machová, Čulenova 2621/2A, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, so splatnosťou dňa 03.03.2015, vystavená na sumu 1.298,42 eur za materiál Michelin Pilot Super Sport 265/35/R20 95Y v počte 4 kusy v sume 1.285,92 eur a olej - filter v sume 12,50 eur (č. I. 14); Faktúra č. 2015006 vyhotovená dňa 18.02.2015 dodávateľom AUTOTRANS - Zoltán Valentovič, Pod rovnicami 5, 821 04 Bratislava, IČO: 37 334 883, pre odberateľa Advokátska kancelária - Machová, Čulenova 2621/2A, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, so splatnosťou dňa 05.03.2015, vystavená na sumu 3.087,00 eur za materiál disk v počte 3 kusy v sume 3.087,00 eur (č. I. 15); Zápis o obhliadke poškodeného vozidla pracovníkom obchodnej spoločnosti Slovepexperta s. r. o. zo dňa 13.02.2015 (č. I. 16); Žiadosť žalobcu adresovaná žalovanému zo dňa 16.02.2015 o zaslanie poistného plnenia za Faktúru č. 2015004 v sume 1.298,42 eur s podacou pečiatkou žalovaného zo dňa 16.02.2015 (č. I. 17); Žiadosť žalobcu adresovaná žalovanému zo dňa 18.02.2015 o zaslanie poistného plnenia za Faktúru č. 2015006 v sume 3.087,00 eur s podacou pečiatkou žalovaného zo dňa 18.02.2015 (č. I. 18); Oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 24.02.2015 adresované Advokátskej kancelárii, Čulenova 2/A, 909 01 Skalica 1 (č. I. 19); E-mail odoslaný žalobcom Ing. J. U. (likvidátorovi žalovaného) dňa 27.02.2015 s názvom "urgencia" (č. I. 20); fotokópia vodičského preukazu P.. Q. F. (vodičky motorového vozidla v čase škodovej udalosti) (č. I. 21); výpis žalovaného z Obchodného registra Slovenskej republiky (č. I. 22 - 27); výpis Advokátskej

kancelárie Machová s. r. o. (právneho predchodcu žalobcu) z Obchodného registra Slovenskej republiky (č. I. 28); Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015 uzatvorená medzi Advokátskou kanceláriou Machová s. r. o., ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom (č. I. 29 - 30); Oznamenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015 adresované žalovanému (č. I. 31).

7. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám vyjadril vo Vyjadrení k žalobe zo dňa 27.06.2016, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.06.2016. Žiadajúc žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému náhradu trov konania dôvodil, že dňa 23.02.2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a poukázal poistné plnenie vo výške 2.219,45 eur na účet Zoltán Valentovič - Autotrans, pričom nepriznal: - plnenie vo výške 1.543,50 eur z dôvodu nepreukázania použitia originálnych (nových) náhradných dielov na opravu motorového vozidla, - plnenie vo výške 444,- eur ako rozdiel medzi cenou AL diskov stanovenou systémom AUDATEX a cenou AL diskov vyúčtovanou faktúrou č. 2015006, - plnenie vo výške 12,50 eur za olej - filter z faktúry č. 2015004. Žalovaný ozrejmil, že kalkulácia opravy žalovaného počíta s cenou za originálne (nové) náhradné diely vo výške 3.863,00 eur bez DPH, resp. s cenou za neoriginálne alebo použité náhradné diely vo výške 2.317,80 eur bez DPH, čo predstavuje 60% z ceny za originálne (nové) náhradné diely (ceny použitých originálnych náhradných dielov, resp. replík originálnych náhradných dielov sa pohybujú na úrovni 50% až 70% z cien originálnych /nových/ náhradných dielov) a režijným materiálom (46,36 eur) /2.317,80 eur + 46,36 eur = 2.364,16 eur/. Nakoľko nebolo preukázané použitie originálnych (nových) náhradných dielov na opravu motorového vozidla, žalovaný uplatnil krátenie poistného plnenia vo výške 40% (1.545,20 eur). V prípade predloženia dokladov preukazujúcich nákup originálnych (nových) náhradných dielov použitých pri oprave motorového vozidla, a po ich preskúmaní, sa žalovaný nebráni doplatku poistného plnenia v položke náhradné diely podľa systému AUDATEX. Žalovaný vyzval postupcu (Advokátska kancelária Machová s. r. o.) na doloženie dokladov o pôvode náhradných dielov použitých pri oprave motorového vozidla (dodacie listy) a zároveň na doručenie poškodených AL diskov. Žalovaný taktiež komunikoval so žalobcom a vyzval ho na doloženie dokladov o pôvode náhradných dielov použitých pri oprave motorového vozidla a na doručenie poškodených AL diskov s tým, že následne bude možné realizovať doplatok plnenia. Postupca, resp. žalobca však neposkytli súčinnosť potrebnú na plnenie. Žalovaný ďalej uviedol, že rozdiel medzi kalkuláciou opravy č. 9560960158 a faktúrou č. 2015006 vystavenou Zoltánom Valentovičom - Autotrans spočíva aj v cene náhradných dielov AL diskov. Žalovaný vychádza z ceny 881,00 eur za disk, stanovenej systémom AUDATEX, čo pri troch diskoch predstavuje sumu 2.643,00 eur. Systém AUDATEX stanovuje ceny originálnych (nových) náhradných dielov pre konkrétny typ vozidla, ktoré zahŕňajú aj obchodné marže autorizovaných servisov. Z faktúry č. 2015006 vystavenej Zoltánom Valentovičom - Autotrans je zrejmé, že tento vychádza z ceny 1.029,00 eur za disk, čo pri troch diskoch predstavuje sumu 3.087,00 eur. Uvedený rozdiel (3.087,00 - 2.643,00 eur) predstavuje sumu 444,00 eur, ktorá nebola zo strany žalovaného priznaná. Žalovaný zároveň neposkytol plnenie vo výške 12,50 eur za položku olej - filter (faktúra č. 2015004), nakoľko nebolo preukázané, že súvisí so škodovou udalosťou. V súvislosti so žalobcom uplatnenými úrokmi z omeškania poukázal žalovaný na to, že pokiaľ žalobca neposkytol žalovanému súčinnosť potrebnú na plnenie, nemôže byť žalovanému uložená povinnosť platiť úroky z omeškania. Žalovanému nie je ani zrejmé, na základe akej skutočnosti požaduje žalobca úroky z omeškania odo dňa 04.03.2015, a ako dospel k určeniu výšky úrokov z omeškania 8,05% p. a. Záverom žalovaný uviedol, že z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bratislava nevyplýva, že by subjekt Zoltán Valentovič - Autotrans, IČO: 37 334 883, miesto podnikania: Pod rovnicami 5, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, ktorý vystavil faktúru č. 2015004 a faktúru č. 2015006 mal v rámci predmetu podnikania opravu, resp. údržbu motorových vozidiel. Na preukázanie ním tvrdených skutočností predložil: Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 24.02.2015 (č. I. 43); Kalkuláciu opravy č. 9560960158 zo dňa 13.02.2015 systémom AUDATEX (č. I. 44 - 45); Výzvu na doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo 9560960158 z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2015 (č. I. 46); emailová správa odoslaná D.. J. U. žalobcovi dňa 26.02.2015 (č. I. 47); výpis zo živnostenského registra žalobcu (č. I. 48).

8. Žalobca sa k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 18.09.2017, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.09.2017, nazvaným "odpoveď - žiadosť", v ktorom uviedol, že postupoval v intenciách žalovaného a doložil všetky ním požadované podklady. Žalovaný neposkytol doplatok poistného plnenia a taktiež nevrátil poškodené disky ani originály účtovných dokladov. Navrhol vykonať dokazovanie výsluchom pracovníka žalovaného D.. D. K., ktorým hodlá preukázať neodborný postup žalovaného pri likvidácii. Dal do pozornosti súdu, že D.. D. K. pri výsluchu na Okresnom súde Bratislava I v inej veci potvrdil, že žalovaný koná v rozpore so zákonom. V forme

príloh k tomuto podaniu žalobca predložil dvakrát list zo dňa 18.02.2015 adresovaný ním žalovanému, nazvaný "odovzdanie požadovaných vecí", v notársky osvedčených fotokópiách (č. I. 56 a 57).

9. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k vyjadreniu žalovaného k žalobe vyjadril vo Vyjadrení žalovaného zo dňa 13.10.2017, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.10.2017. Žiadajúc žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému náhradu trov konania dôvodil, že listinu predloženú žalobcom s predmetom "odovzdanie požadovaných vecí" s prílohami neeviduje. Podacia pečiatka na nej je nečitateľná, s ťažkosťami možno identifikovať len údaj (dátum) "18-12-2015", pričom listina je datovaná "18.2.2017", teda o dva roky neskôr než dátum uvedený na podacej pečiatke. Z uvedeného dôvodu žalovaný žiadal, aby žalobca predložil originál predmetnej listiny, ku ktorému žalovaný následne zaujme svoje stanovisko. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že listom zo dňa 24.02.2015 požiadal postupcu (Advokátsku kanceláriu Machová s. r. o.) o zaslanie dokladov o pôvode náhradných dielov použitých pri oprave vozidla (dodacie listy) (čl. IX ods. 2 písm. a/ Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO - v prílohe 2x) ako aj doručenie poškodených AL diskov. Žalovaný uviedol, že v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 24.02.2015 uviedol, že "poškodené AL disky je potrebné doručiť do poisťovne. Rozdiel v cene za originálne náhradné diely - nedoložené nadobúdacie doklady od kúpy dielov. Po ich doložení a doručení diskov pristúpime k dolikvidácii". V emailovej komunikácii zo dňa 26.02.2015 likvidátor poistných udalostí upozornil žalobcu, že "je potrebné doručiť nadobúdacie doklady od nákupu dielov a doručiť poškodené AL disky do poisťovne. Následne bude možné zrealizovať doplatok plnenia". Žalovaný poukázal na to, že v žalobe podanej dňa 24.04.2015 nie je ani len zmienka o tom, že by žalobca predložil dňa 18.02.2015 originál dokladov o nadobudnutí náhradných dielov a poškodené AL disky. V žalobe žalobca uviedol: "Odporca listom zo dňa 24.2.2015 žiada od navrhovateľa podklady pre likvidáciu ktoré sú ale v rozpore so zápisom o obhliadke mot. Vozidla." Žalobca teda v žalobe podanej dňa 24.04.2015 poukázal na (údajný) rozpor podkladov pre likvidáciu so zápisom o obhliadke motorového vozidla a nie na to, že žalovanému (už) "doložil všetky požadované podklady, ktoré žiadal", ako žalobca uvádza (až) v podaní zo dňa 18.09.2017. Žalovaný poukázal na predložené Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2017, č. k. 6Co/82/2017-180, bod 6 odôvodnenia, podľa ktorého, ak mali byť na opravu predmetného vozidla použité nové originálne diely, je potrebné, aby táto skutočnosť bola nespochybniteľne preukázaná, t. j. aby bolo preukázané, že na opravu vozidla boli skutočne zakúpené, dodané a použité nové originálne diely. V opačnom prípade poistenému nemohol vzniknúť nárok na poistné plnenie vychádzajúce z ceny nových originálnych dielov použitých pri oprave vozidla. Žalovaný mal za to, že v spore doposiaľ žalobca nepreukázal, že na opravu motorového vozidla boli použité nové originálne náhradné diely, resp. že doručil žalovanému poškodené AL disky. Žalovaný uviedol, že zo strany žalobcu nemôže predloženie dokladov preukazujúcich nákup originálnych (nových) náhradných dielov v súvislosti s opravou motorového vozidla predstavovať problém, s ohľadom na subjekt, ktorý vystavil faktúru č. 2015004 a faktúru č. 2015006 (Zoltán Valentovič - Autotrans, IČO: 37 334 883, miesto podnikania: Pod rovnicami 5, 841 05 Bratislava - Karlova Ves). Žalobca v žalobe výslovne uviedol: "Navrhovateľ si dal svoje mot. Vozidlo riadne opraviť a dňa 16.02.2015 odovzdal odporcovi faktúru za opravu č. 2015004 v celkovej sume 1.298,42 eur a faktúru č. 2015006 v celkovej sume 3.087,- eur." Žalovaný poukázal na to, že z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bratislava ani nevyplýva, že by subjekt Zoltán Valentovič - Autotrans, IČO: 37 334 883, miesto podnikania: Pod rovnicami 5, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, ktorý vystavil faktúru č. 2015004 a faktúru č. 2015006 mal v rámci predmetu podnikania opravu, resp. údržbu motorových vozidiel. Žalovaný nesúhlasil so žalobcom navrhnutým doplnením dokazovania výsluchom svedka D.. D. K. (pracovníka žalovaného), ktorým chcel žalobca "preukázať neodborný postup žalovaného" z dôvodov, že tento návrh na výsluch svedka je neurčitý, netýka sa predmetného sporu (slovné spojenie "pri výsluchu na OS BA I potvrdil v inej veci"), skôr sa javí ako hanlivý (slovné spojenie "preukázať neodborný postup žalovaného"), neobsahuje označenie relevantných skutočností, ktoré majú byť výsluchom svedka preukázané a ktoré môžu prispieť k náležitému objasneniu veci. Na preukázanie ním tvrdených skutočností žalovaný predložil vo forme príloh k tomuto vyjadreniu: Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUOKASKO (č. I. 63 - 65); Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/82/2017-180 zo dňa 30.05.2017 (č. I. 66 - 72).

10. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 26.10.2018 zotrval na podanej žalobe žiadajúc jej v celom rozsahu vyhovieť. Dal do pozornosti súdu list žalovaného zo dňa 24.02.2015 tvrdiac, že žalovaný akceptoval doložené faktúry za opravu motorového vozidla havarijne poisteného u žalovaného, avšak znížil poistné plnenie o 1.543,50 eur za disky a 444,- eur za rozdiel v diskoch. Podľa názoru žalobcu, toto zníženie nemá oporu vo všeobecných poistných podmienkach a žalobca pristúpil k doloženiu poškodených diskov žalovanému. O tejto skutočnosti žalobca doložil súdu listinný dôkaz,

kde pracovníčka potvrdzuje prevzatie, okrem iného, aj troch poškodených diskov. Žalovaný ani po doložení neplnil a prestal komunikovať. Žalobca sa mailom zo dňa 27.02.2015 dožadoval vysvetlenia od žalovaného, kto zaplatí za poškodené disky zníženú sumu, ako k tejto sume došiel a ako došiel k sume zníženia 444,- eur. Žalovaný do dnešného dňa neodpovedal. Žalobca sa pridržiaval aj návrhov na dokazovanie výsluchom svedka p. Galla (likvidátora), ktorým chce preukázať, že žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, a uvedené sumy zníženia nie sú ničím podporené. Navrhol výsluch dlhoročnej pracovníčky žalovaného p. B. z dôvodu pochybností právneho zástupcu žalovaného, že disky žalovaný odoberá v podateľni. Tento postup je, podľa žalobcu, štandardný a správny. Žalobca sa už nedožadoval predvolania p. K., nakoľko už nepracuje u žalovaného. Žalobca ozrejmil, že v žalobe uvedený dátum uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky 02.03.2015 je chybou v písaní pri koncipovaní žaloby, pohľadávka bola postúpená dňa 10.03.2015, ktorý dátum je aj dátumom uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky. Mal za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015 je zrejماً a určitá, nakoľko je z nej zrejماً, kto postupuje komu, je zrejماً výška postúpenej pohľadávky aj to k akej poisťovnej udalosti sa vzťahuje. Nezrovnalosť v dátume Listu zo dňa 18.02.2017 (ktorý bol sprievodným listom pri odovzdávaní žalovanému faktúry a dodacieho listu o zakúpení 3 ks diskov, faktúry a dodacieho listu o zakúpení 4 ks pneumatík a 3 ks poškodených diskov) vysvetlil tým, že ide o administratívne pochybenie, správny dátum je 18.02.2015, a zaviazal sa doručiť súdu originál tohto listu a jeho farebnú fotokópiu.

11. Advokát žalovaného pri výpovedi na pojednávaní konanom dňa 26.10.2018 zotrval na doterajších písomných vyjadreniach žalovaného. Nad ich rámec vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore poukazujúc tvrdenie v žalobe, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2015, pričom predložená zmluva o postúpení pohľadávky je zo dňa 10.03.2015 a aj oznámenie o postúpení pohľadávky reflektuje na tento dátum. Tvrdil, že nebola predložená kompletná zmluva o postúpení pohľadávky a z jej obsahu vyplýva, že mala obsahovať prílohu ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, kde mala byť špecifikovaná pohľadávka. Návrh žalobcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka p. U. (likvidátora) považoval za neúčelný a výsluchom p. B. za nedôvodný. Mal za to, že likvidácia poisťovnej udalosti prebehla v súlade so zákonom. Právny predchodca žalobcu bol oboznámený, z akého dôvodu mu bolo vyplatené poisťné plnenie zo dňa 24.02.2015 s tým, že boli krátené predložené faktúry z dôvodu nepreukázania originality náhradných dielov použitých pri oprave motorového vozidla. K argumentácii žalobcu, že poisťné plnenie poskytol žalovaný v rozpore so zákonom a poisťnými podmienkami, poukázal na zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko, kde je postup žalovaného upravený v čl. IX ods. 2 a z ktorého vyplýva, že súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku obsiahnutom v písomnom vyjadrení zo dňa 13.10.2017, že mu neboli doručené ani dodacie listy, ani faktúry o zakúpení 4 pneumatík a troch diskov a neboli mu odovzdané ani poškodené disky. Z toho dôvodu navrhol, aby súd zaviazal žalobcu na predloženie originálu listiny zo dňa 18.12.2017, na základe ktorej mal žalobca predložiť žalovanému uvedené dokumenty a poškodené disky. Zotrval tiež na stanovisku, že opravu motorového vozidla realizoval subjekt, ktorý nemá na túto činnosť oprávnenie - žalobca nemá v predmete činnosti opravu motorových vozidiel.

12. Žalobca predložil súdu dňa 14.11.2018 dvakrát farebnú fotokópiu Listu zo dňa 18.02.2015 / odovzdanie vecí/ (č. l. 101 - 102), ktorého osvedčené odpisy sa nachádzajú v spise na č. l. 56 a 57.

13. Dňa 27.11.2018 bolo súdu doručené Vyjadrenie žalovaného zo dňa 25.11.2018, v ktorom žalovaný vo vzťahu k nepriznaniu časti uplatňovaného poisťného plnenia poukázal na Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 24.02.2015, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu žalovaný krátil právnomu predchodcovi žalobcu poisťné plnenie. V zmysle oznámenia o poisťnom plnení bol právny predchodca žalobcu zároveň upovedomený, že po doručení nadobúdacích dokladov o kúpe originálnych náhradných dielov a doručení poškodených diskov, bude možné zo strany žalovaného pristúpiť k dolikvidácii. Priamo odkázal na Vyjadrenie žalovaného zo dňa 27.06.2016, v ktorom detailne uviedol mechanizmus krátenia jednotlivých uplatňovaných položiek náhradných dielov, resp. materiálu. Žalovaný uviedol, že pri realizácii krátenia uplatňovaného poisťného plnenia vychádzal z čl. VI ods. 16 prvá a druhá veta a čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO. Žalovaný mal za to, že likvidácia škodovej udalosti bola realizovaná zo strany žalovaného plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami. Opätovne poukázal na už predložené Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/82/2017-180 zo dňa 30.05.2017.

14. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 07.10.2021 upriamil pozornosť na nelogickosť celého likvidačného postupu tvrdiac, že súčasťou žalobného návrhu je zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 13.02.2015, kde žalovaná uviedla, že tri kusy diskov až štyri kusy pneumatiky sú na výmenu (č. l. 16), to znamená, že už sú nepoužiteľné, je nutné ich znovu zakúpiť. Zároveň dal do pozornosti oznámenie o poistnom plnení (č. l. 19) zo dňa 24.02.2015, kde na druhej strane je logické, že žalovaná priznala faktúry, a z týchto faktúr odpočítala odpočítané zvyšky alumíniových diskov v celkovej sume 1.543,50 eur, čo je nelogické, nakoľko ich sama priznala na výmenu ako nepoužiteľné pre ďalšiu potrebu motorového vozidla. Zároveň do dnešného dňa neposkytla vyjadrenie, na čo sú použiteľné takéto poškodené disky. Čo sa týka v rozdielu tiež uvedenom na tom liste celkovo 444,- eur, považuje ho za účelové a do dnešného dňa žiadnym spôsobom nepreskúmateľné zo strany žalovanej, že by malo k takémuto zníženiu dôjsť. Taktiež dal do pozornosti mail žalobcu zo dňa 27.02.2015 (č. l. 20), kde sa žalobca dotazuje, kto zaplatí celkovú sumu uvedenú za disky, a ako žalovaná dospela k takejto sume. Tiež žiada o vyjadrenie k zníženiu k sume 444,- eur, na čo žalovaná do dnešného dňa nedala vyjadrenie. Poukázal na fakt, že odovzdal všetky požadované podklady, ktoré žiadala žalovaná, a zároveň aj poškodené alumíniové disky, čo má potvrdené prezentačnou pečiatkou a podpisom zamestnanca, ktorý ich preberal (č. l. 56 - 57 a 101 - 102). Na základe týchto skutočností má žalobca za to, že žaloba je dôvodná. Čo sa týka úroku z omeškania, v prípade, ak na dnešnom pojednávaní súd nerozhodne, upraví žalobca žalobu v časti požadovaných úrokov z omeškania. Súd položil žalobcovi otázku: Z listinného dôkazu na č. l. 19 - Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 24.02.2015, konkrétne z Prílohy k Oznámeniu o poistnom plnení (č. l. 19 zozadu), vyplýva krátenie poistného plnenia v celkovej sume 2.000,- eur (odpočítané zvyšky z AL diskov - 1.543,50 eur, rozdiel v cene náhradných dielov (AL diskov) - 444,00 eur a nepriznanie položky filter oleja - 12,50 eur). V žalobe žiadate priznať sumu 1.946,70 eur. Z akého dôvodu? Čo predstavuje rozdiel 53,30 eur (rozdiel medzi krátením poistného plnenia žalovaným v sume 2.000,- eur a žalobou uplatnenou sumou 1.946,70 eur), ktorý si žalobou neuplatňujete? Navyše, na strane 2, v prvom odseku, vete prvej, žaloby výslovne uvádzate: "Navrhovateľ nesúhlasí s krátením poistného plnenia v celkovej sume 1.987,50 eur ...", čo je suma odlišná aj od sumy žalovaným kráteného poistného plnenia 2.000,- eur, aj od sumy uplatnenej žalobou 1.946,70 eur. Viete to vysvetliť? Žalobca odpovedal na otázku súdu nasledovne: Správna suma je 1.987,50 eur, ide tam o to zníženie, odpočítané zvyšky, to znamená 1.543,50 eur + 444,- eur = 1.987,50 eur, pretože žalobca uznáva krátenie nepriznanej položky filter oleja v sume -12,50 eur, ktorá nesúvisela so vznikom škodovej udalosti. Žalobca si však uplatňuje žalobou iba sumu 1.946,70 eur, pretože iba pohľadávka v takejto sume bola postúpená na žalobcu. K námietke žalovaného ohľadne nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu poznamenal, že v zmluve o postúpení pohľadávky (č. l. 29 - 30) je presne špecifikovaná postúpená pohľadávka. V súvislosti s tvrdením žalovaného o ťažko uveriteľnom, aby v prípade dodacích listov nimi, aj po údajnom zaslaní originálu, nedisponoval aspoň fotokópiou ani dodávateľ, ani odberateľ, dvoch faktúr predložených žalobcom, a poukázani na povinnosť archivovať doklady na účtovné a daňové účely, žalobca uviedol, že odberateľ, bola doktorka F., nemá zákonný ani zmluvný nárok na dodacie listy dodávateľa, ale dodávateľ tieto dodacie listy doložil priamo žalovanej po telefonicknej komunikácii. Zároveň predložil súdu na nahliadnutie listinu nazvanú Žiadosť zo dňa 18.09.2017, ktorú má len v origináli, v ktorej on, ako žalobca, opakovane žiada o bezodkladné zaslanie 3 kusov diskov a všetkých účtovných dokladov. Na túto jeho žiadosť do dnešného dňa nedostal žiadnu odpoveď od žalovaného. V záverečnej reči žalobca zotrval v celom rozsahu na svojej žalobe majúť za to, že v konaní preukázal oprávnenosť svojich nárokov, a to listinnými dôkazmi aj verbálnymi prejavmi, a žiadal žalobe vyhovieť.

15. Advokát žalovaného pri výpovedi na pojednávaní konanom dňa 07.10.2021 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a v prípade úspechu priznať žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Mal za to, že likvidácia škodovej udalosti prebehla v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie Eurokasko. Poistený z titulu havarijného poistenia sa z oznámenia o poistnom plnení žalovaného zo dňa 24.02.2015 dozvedel, z akých dôvodov došlo ku kráteniu poistného plnenia. Poistený síce predložil žalovanému faktúry dodávateľa Autotrans - Zoltán Valentovič, avšak k týmto nepriložil žiadne objednávky ani dodacie listy. Rovnako poistený nepredložil žalovanému na základe jeho výziev poškodené alumíniové disky. Vychádzajúc zo samotného listu žalobcu datovaného dňa 18.02.2017, pri ktorom mal byť údajne preklep v roku, a správne má byť uvedený rok 2015, žalovaný uviedol, že napriek úradne overenej fotokópii tohto dokumentu zo strany notára, tento dokument nie je dôkazom o prevzatí príloh v ňom uvádzaných zo strany žalovaného. Pri preberaní dokumentov zamestnanec žalovaného nečítal obsah odovzdaného dokumentu, a preto zjavne nemôže ani potvrdzovať skutočnosti, ktoré naformuloval podávateľ takéhoto listu. Poukázal

opätovne na následnú komunikáciu, z ktorej jednoznačne vyplýva, že žalovaný uvádzanými prílohami, ani albumínovými diskami, nedisponuje. Za ťažko uveriteľné označil, aby v prípade dodacích listov nimi aj po údajnom zaslaní originálu nedisponoval aspoň fotokópiou ani dodávateľ, ani odberateľ, dvoch faktúr predložených žalobcom. Poukázal na povinnosť archivovať doklady na účtovné a daňové účely. Mal za to, že bez ohľadu na výzvy žalovaného, poistený ani žalobca nepredložil žalovanému dodacie listy v zmysle ustanovenia článku 9 bod 2 písm. a) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko. Žalovaný sa snažil predmetnú škodovú udalosť ukončiť čo najskôr po jej oznámení, preto realizoval oznámenie o poistnom plnení na základe dokumentov, ktoré mu boli predložené, a zároveň vyplatil časť uplatňovaného poistného plnenia, a až následne žiadal od žalovaného predloženie hodnoverných dokladov o pôvode použitých náhradných dielov. Uvedené uviedol na margo predbežného právneho posúdenia veci zo strany súdu, prečo žalovaný nežiadal o predloženie požadovaných dokladov ešte pred zaslaním oznámenia o poistnom plnení. V ostatnom sa žalovaný zotrval na svojej argumentácii v tomto spore. K žalobcom predloženej listine nazvanej Žiadosť zo dňa 18.09.2017, ktorú má žalobca len v origináli, v ktorej opakovane žiada žalovaného o bezodkladné zaslanie 3 kusov diskov a všetkých účtovných dokladov, na ktorú žiadosť mu žalovaný do dnešného dňa neodpovedal, uviedol žalovaný, že je zjavné, že žalobca veci, ktoré žiadal vrátiť, žalovanému nikdy neodovzdal. K tvrdeniam žalobcu, že údajný odberateľ nemá zákonný ani zmluvný nárok na dodací list, žalovaný uviedol, že z predložených faktúr vyplýva, že dodací list bol vypracovaný, pričom ho nepredložil nielen odberateľ, ale ani dodávateľ, k čomu sa už žalobca samozrejme nevyjadruje, pričom nebol predložený ani vo fotokópii. Považoval za absurdné, že žalobca používa túto argumentáciu, pričom sám mal adresovať žalovanému žiadosť o odovzdanie požadovaných vecí, kde uvádza, čo všetko mal údajne žalovanému odovzdávať. V záverečnej reči advokát žalovaného, s poukazom na všetky svoje písomné vyjadrenia a ústne prednesy na pojednávaniach, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 07.10.2021 za účasti žalobcu a advokáta žalovaného.

17. Vo veci súd vykonal dokazovanie výpoveďami žalobcu a advokáta žalovaného, oboznámením sa so žalobou, vyjadrením žalovaného k žalobe, následnými vyjadreniami strán sporu, listinami predloženými stranami sporu, opísanými vyššie, predovšetkým: návrh poistnej zmluvy číslo XXXXXXXX, osobitné poistné podmienky - poistenie motorových vozidiel, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EURASKO, Faktúra č. 2015004, Faktúra č. 2015006, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla, žiadosti o zaslanie poistného plnenia zo 16.02.2015 a 18.02.2015, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.02.2015, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015, Kalkuláciu opravy č. 9560960158 zo dňa 13.02.2015 systémom AUDATEX, Výzvu na doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2015, emailová správa odoslaná D. J. U. žalobcovi dňa 26.02.2015, list z 18.02.2015 - odovzdanie požadovaných vecí, Žiadosť zo dňa 18.09.2017 o bezodkladné zaslanie 3x disk a všetkých účtovných dokladov, výpis zo živnostenského registra žalobcu, z ktorých zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

18. Z Faktúry č. 2015004, vystavenej dodávateľom AUTOTRANS - Zoltán Valentovič, zo dňa 16.02.2015 súd zistil, že predmetnou faktúrou dodávateľ vyúčtoval odberateľovi Advokátska kancelária - Machová sumu 1.298,42 Eur za materiál 4ks pneumatiky Michalin Pilot Super Sport 265/35/R20 95Y a 12,50 eur za olej a filter.

19. Z Faktúry č. 2015006, vystavenej dodávateľom AUTOTRANS - Zoltán Valentovič, zo dňa 18.02.2015 súd zistil, že predmetnou faktúrou dodávateľ vyúčtoval odberateľovi Advokátska kancelária - Machová sumu 3.087,- eur za materiál, disk 3ks.

20. Z Výzvy na doloženie dokladov z 24.02.2015 súd zistil, že žalovaný vyzval žalobcu na doloženie dodacích listov na preukázanie pôvodu náhradných dielov použitých pri oprave vozidla a na predloženie poškodených AL diskov, ktoré je potrebné doručiť na najbližšiu pobočku žalovaného.

21. Z listiny označenej ako odovzdanie požadovaných vecí, datovanej k 18.2.2017, opatrenej podacou pečaťou žalovaného z 18.02.2015, súd zistil, že žalobca odovzdal žalovanému 3 krát originál dodací

list a faktúru o zakúpení diskov, a rovnako faktúru a dodací o zakúpení 4 ks pneumatík, všetko originál listiny, pričom pracovníčka žalovaného prezentačnou pečiatkou potvrdila ich prevzatie.

22. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.02.2015 súd zistil, že žalovaný ukončil dňa 23.02.2015 šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého právnej predchodkyni žalobcu predložil v prílohe tohto listu výpočet výšky plnenia. Oznámenie o poistnom plnení obsahuje vyjadrenie likvidátora k osobitnostiam likvidácie: Poškodené AL disky je potrebné doručiť do poisťovne. Rozdiel v cene za originálne náhradné diely - nedoložené nadobúdacie doklady od kúpy dielov. Po ich doložení a doručení diskov pristúpime k dolikvidácii. Žalovaný oznámil právnej predchodkyni žalobcu, že poistné plnenie v sume 2.219,45 eur poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet Autotrans Valentovič Zoltán. Prílohou k Oznámeniu o poistnom plnení je na zadnej strane oznámenia Výpočet výšky plnenia.

23. Zo Žiadosti žalobcu zo dňa 18.09.2017 adresovanej žalovanému súd zistil, že žalobca v nej opakovane žiadal žalovaného o bezodkladné zaslanie 3x disk a všetkých účtovných dokladov.

24. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

25. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

26. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nahrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

30. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

31. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákona alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

32. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

33. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

34. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

35. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku

a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

36. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

37. Podľa čl. VI bod 14. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, ak poistený porušil niektorú z povinností uvedených v čl. VI, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obťaženie pri šetrení poisťovne.

38. Podľa čl. VI bod 16. veta prvá a druhá Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, poistený je povinný, na požiadanie poisťovne, predložiť hodnoverné doklady za opravu MV. V prípade, že poisťovní nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV, poisťovňa bude poistné plnenie primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

39. Podľa čl. IX bod 2 písm. a) veta prvá a druhá Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

40. Podľa čl. XV bod 1. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, poisťovňa odpočíta z poistného plnenia dojednanú spoluúčasť vo výške dohodnutej v poistnej zmluve.

41. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, notárskou činnosťou je osvedčovanie právne významných skutočností (§ 56 až 64).

42. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, listiny a osvedčovacie doložky (§ 56 ods. 2) vyhotovené v rámci notárskej činnosti (ďalej len "notárska listina"), ich osvedčené odpisy, potvrdenia a výpisy z notárskych centrálnych registrov a listiny vyhotovené pri činnosti podľa odseku 2 sú verejnými listinami.

43. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, vykonávanie notárskej činnosti je výkonom verejnej moci.

44. Podľa § 56 ods. 1 písm. a) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, na žiadosť účastníka notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Vydáva najmä osvedčenia o správnosti odpisu alebo fotokópie (ďalej len "odpis") listiny (vidimácia).

45. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, o osvedčení skutočností uvedených v odseku 1 písm. a), b) a c) pripojí notár osvedčovaciu doložku na predloženej listine alebo na listine pevne s ňou spojenej.

46. Podľa § 57 ods. 1 veta prvá zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, notár osvedčí správnosť odpisu listiny, ak môže spoľahlivo posúdiť obsah listiny v jazyku, v ktorom je vyhotovená.

47. Podľa § 57 ods. 2 veta prvá zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, správnosť odpisu listiny osvedčuje notár alebo ním poverený zamestnanec notára.

48. Podľa § 57 ods. 2 veta tretia zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, osvedčenie správnosti odpisu listiny sa vyznačí na odpise vo forme osvedčovacej doložky, v ktorej je uvedené a) či odpis súhlasí doslovne s listinou, z ktorej bol vyhotovený, a či táto listina je originálom alebo osvedčeným odpisom, a za koľkých listov alebo hárkov sa skladá, b) počet listov alebo hárkov, ktoré odpis obsahuje, c) či ide o odpis úplný alebo čiastočný, d) údaj, či sú v predloženej listine zmeny, vsuvky alebo škrty, ktoré by mohli oslabiť jej hodnovernosť, e) údaj, či boli na odpise vykonané opravy nezhôd s predloženou listinou, f) miesto a dátum vydania, g) podpis osvedčujúceho notára alebo ním povereného zamestnanca a odtlačok úradnej pečiatky notára.

49. Podľa § 205 CSP, listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

50. Podľa § 192 CSP, skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

51. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

52. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

53. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

54. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

55. Podľa § 10c (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013 (vznikol dňa 25.06.2012 č. I. 3 - 4), výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

56. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu: 11.03.2015 (platná v období od 10.09.2014 do 08.12.2015) bola 0,05% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, činí výšku úroku z omeškania 8,05% ročne.

58. Za škodu sa považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Zároveň predstavuje majetkovú (peňažnú) hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť na uvedenie vecí do pôvodného stavu.

59. Pod pojmom škoda v zmysle citovaného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4MCdo/23/2008 zo dňa 21.12.2009).

60. Medzi stranami nebolo sporné, že poškodená Advokátska kancelária Machová, ako právny predchodca žalobcu, mala u žalovaného uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla T. T. M. Q. XXXBD, č. XXXXXXXXXX, ako aj to, že na takto poistenom motorovom vozidle došlo dňa 09.02.2015 k poistnej udalosti, ktorá bola žalovanému riadne ohlásená.

61. Spornou bola skutočnosť, či žalobca v súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti porušil alebo neporušil zákonnú a/alebo zmluvnú povinnosť, a či žalovaný správne aplikoval ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka a oprávnene krátil poistné plnenie, a v zmysle čl. VI ods. 16 prvá a druhá veta Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO žalobcovi z tohto dôvodu nepriznal poistné plnenie v plnej výške.

62. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu bolo doručenie, resp. nedoručenie dodacích listov a poškodených diskov.

63. Ohľadne spornosti o doručení, resp. nedoručení dodacích listov súd ozrejmuje, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dôkazom o poskytnutí súčinnosti žalobcu, o splnení povinnosti žalobcom vyplývajúcej mu z citovaného čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, ako aj o splnení povinnosti žalobcom vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je žalobcom predložený listinný dôkaz (č. I. 56 a 57: vidimácia; č. I. 101 a 102: farebné fotokópie): Odovzdanie požadovaných vecí zo dňa 18.02.2017 (poznámka súdu: správny dátum je 18.02.2015; k nesprávnemu dátumu 18.02.2017 došlo chybou v písaní roku, ako to ozrejmil žalobca na pojednávaniach; ďalej preto súd uvádza tento listinný dôkaz ako "Odovzdanie požadovaných vecí zo dňa 18.02.2015") adresované žalobcom žalovanému s konkretizáciou poistnej udalosti: X. XXXXXXXXXX, s podacou pečiatkou žalovaného zo dňa 18.02.2015, z ktorého obsahu vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému 3x originálne poškodené disky z vozidla Audi EČV: SI 575BD, škodovej udalosti zo dňa 09.02.2015 spoločne s originál dokladmi o zakúpení nových totožných al. diskov s dodacím listom. V tomto liste žalobca upozornil žalovaného, že mu zaslal originálne účtovné doklady o zakúpení diskov a pneumatík, takže ich potrebuje bezodkladne zaslať späť, nakoľko ich musí dať do účtovníctva. V prípade pochybností o originalite použitých nových diskov, žiadal žalobca žalovaného o bezodkladné obhliadnutie nových diskov na vozidle v servise, ktorý určí žalovaný. Zároveň žalobca prosil žalovaného o kontrolu, aké disky vloží žalovaný do systému AUDATEX, nakoľko ich je viac druhov. Z tohto listinného dôkazu vyplýva, že prílohami Odovzdania požadovaných vecí zo dňa 18.02.2015 boli: faktúra + dodací list o zakúpení 3x disk - prikladám originál; faktúra + dodací list o zakúpení 4x pneu. - prikladám originál; 3x poškodené al. disky s EČV SI 575BD - prikladám originál. V závere tohto listu žalobcu je uvedené, že pracovníčka žalovaného svojím podpisom a prezentačnou pečiatkou potvrdzuje prevzatie všetkých vecí v prílohe a zároveň je upozornená, že žalobca potrebuje originály účtov bezodkladne vrátiť. Na margo tvrdenia žalovaného, že žalobca neodovzdal pracovníčke žalovaného dňa 18.02.2015 faktúry, dodacie listy a poškodené al. disky, súd poznamenáva, že žalovaný predsa musí viesť evidenciu došlej pošty, ktorou mohol v spore vyvrátiť tvrdenie žalobcu, že odovzdal pracovníčke žalovaného dňa 18.02.2015 faktúry, dodacie listy a poškodené al. disky, čo však neučinil. Námietku žalovaného o tom, že tento listinný dôkaz nebol žalobcom predložený v origináli, ale len vo farebnej fotokópii (č. I. 101 a 102) a v osvedčenej kópii (č. I. 56 a 57), vyhodnotil súd ako bezpredmetnú, nakoľko tento listinný dôkaz (č. I. 56 a 57: vidimácia; č. I. 101 a 102: farebné fotokópie) predložil žalobca v podobe notárskeho osvedčenia o správnosti fotokópie (odpisu) listiny, tzv. vidimácie. Osvedčenie správnosti odpisu listiny (Odovzdanie požadovaných vecí zo dňa 18.02.2015) vyznačil notárom poverený zamestnanec notára na odpise vo forme osvedčovacej doložky, v ktorej, v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 2 veta tretia písm. a) až g) zákona č. zákona č. 323/1992 Zb. o notároch

a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, uviedol, že predložená listina doslovne súhlasí s predloženým originálom, skladajúca sa z 1 listu; že ide o odpis úplný; že na listine neboli vykonané opravy nezhôd s predloženou listinou; osvedčovací doložka obsahuje miesto a dátum vydania, podpis notárom povereného osvedčujúceho zamestnanca notára a odtlačok úradnej pečiatky notára. Osvedčenie o správnosti odpisu listiny (vidimácia) je zrejmá zo zadnej strany listinného dôkazu na č. I. 56 a 57, na ktorej je notárom povereným zamestnancom notára pripojená osvedčovací doložka, ktorá je verejnou listinou podľa citovaného ustanovenia § 3 ods. 4 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého osvedčovací doložky (§ 56 ods. 2) vyhotovené v rámci notárskej činnosti sú verejnými listinami. Osvedčovací doložka na listine Odovzdanie požadovaných vecí zo dňa 18.02.2015 (č. I. 56 a 57), ako verejná listina, potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak v zmysle citovaného ustanovenia § 205 CSP. Keďže v tomto konaní nevyšiel najavo opak, má súd za preukázanú skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku v zmysle citovaného ustanovenia § 192 CSP. V prospech doručenia (odovzdania) žalobcom žalovanému 3x originálnych poškodených diskov z vozidla T. M.: Q. XXXBD, škodovej udalosti zo dňa 09.02.2015, spoločne s originálmi dokladov o zakúpení nových totožných al. diskov s dodacím listom, ako príloh k Odovzdaniu požadovaných vecí zo dňa 18.02.2015 (v Odovzdaní požadovaných vecí zo dňa 18.02.2015 žalobca, okrem iného, upozornil žalovaného, že mu zaslal originálne účtovné doklady o zakúpení diskov a pneumatík, takže ich potrebuje bezodkladne zaslať späť, nakoľko ich musí dať do účtovníctva), svedčí ďalší žalobcom predložený listinný dôkaz, a to Žiadosť zo dňa 18.09.2017 adresovaná žalovanému, v ktorej žalobca opakovane žiadal žalovaného o bezodkladné zaslanie 3x disk a všetkých účtovných dokladov.

64. Ohľadne spornosti o doručení, resp. nedoručení poškodených diskov, súd nad rámec odôvodnenia predchádzajúceho bodu uvádza, že požadovanie predloženia poškodených diskov žalovaným od žalobcu, resp. právneho predchodcu žalobcu, nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka, ani zo žiadneho zo Zmluvných dojednaní Eurokasko. Ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka vymedzuje, že kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťovni písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. V citovanom ustanovení § 799 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka sa uvádza iba povinnosť predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada (nie hmotné veci - t. j. poškodené disky). V zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, poisťné podmienky (v danom prípade Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUOKASKO) môžu uložiť tomu, kto má právo na plnenie (v danom prípade žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi žalobcu) aj ďalšie povinnosti. Ďalšie povinnosti sú obsiahnuté v čl. VI bod 16. veta prvá a druhá a v čl. IX bod 2 písm. a) veta druhá Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO. Z ustanovenia čl. VI bod 16. veta prvá a druhá Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, dohodnutých medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, vyplýva, že: "Poisťený je povinný, na požiadanie poisťovne, predložiť hodnoverné doklady za opravu MV. V prípade, že poisťovní nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV, poisťovňa bude poisťné plnenie primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka." Z ustanovenia čl. IX ods. 2 písm. a) veta druhá Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO vyplýva, že: "Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy." Ani z citovaných čl. VI bod 16. veta prvá a druhá a čl. IX ods. 2 písm. a) veta druhá Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, nevyplýva povinnosť poisťného predložiť, na požiadanie poisťovne, poškodené disky. Citované články Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO pojednávajú len o povinnosti poisteného predložiť, na požiadanie poisťovne, hodnoverné doklady za opravu motorového vozidla, a že súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy (všetko sú to doklady, dodacie listy /listiny/, nie veci /hmotné vec - poškodené disky/). Súd preto konštatuje, že nebolo povinnosťou žalobcu, resp. právneho predchodcu žalobcu (poisťného), predložiť, na požiadanie žalovaného, žalovanému (poisťovní) poškodené disky. V danom prípade vyžiadanie poškodených diskov žalovaným (poisťovňou) bolo nad rámec práv žalovaného (poisťovne), a dodanie poškodených diskov žalobcom (poisteným) žalovanému (poisťovní) bolo nad rámec povinností žalobcu (poisteného). Nedodanie poškodených diskov žalobcom žalovanému (ktoré v konaní stále tvrdil žalovaný) nemôže byť preto posudzované ako porušenie povinnosti žalobcu, resp. právneho predchodcu žalobcu (poisteného), z ktorého dôvodu by bol žalovaný (poisťovňa) oprávnený primerane krátiť poisťné plnenie (čl. VI bod 14., resp. čl. VI bod 16. veta druhá Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO a § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

65. Na margo obrany žalovaného v spore, prezentovanej v jeho písomných vyjadreniach a výpovedi na pojednávaní, spočívajúcej v tvrdení, že z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bratislava nevyplýva, že by subjekt Zoltán Valentovič - Autotrans, IČO: 37 334 883 s miestom podnikania Pod rovnicami 5, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, ktorý vystavil Faktúru č. 2015004 a Faktúru č. 2015006, mal v rámci predmetu podnikania opravu, resp. údržbu motorových vozidiel, z ktorého dôvodu namietal aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto spore, považuje súd za žiaduce ozrejmiť, že vo faktúrach č. 2015004 a 2015006 vystavených Zoltánom Valentovičom - Autotrans nie je uvedená oprava ani údržba motorového vozidla, ale je v nich uvedený výlučne materiál. Okrem tohto, ak by toto tvrdenie žalovaného, podporené aj ním predloženým výpisom zo živnostenského registra žalobcu, že opravu motorového vozidla uskutočnil živnostník, ktorý nemá v predmete podnikania opravu alebo údržbu motorových vozidiel, malo byť dôvodom nevyhovenia žalobe, ako je potom možné, že žalovaný na túto skutočnosť nedbal už od predloženia faktúr vystavených Zoltánom Valentovičom - Autotrans právnu predchodkyňou žalobcu, keďže na základe nich poskytol právnej predchodkyňi žalobcu čiastočné plnenie z poisťnej zmluvy?

66. Nedôvodnou je námietka žalovaného prezentovaná vo výpovedi advokáta žalovaného na pojednávaní dňa 26.10.2018 o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalovaného. Žalovaný vychádzal z toho, že žalobca v žalobe uviedol, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.03.2015, pričom zmluva o postúpení pohľadávky je datovaná dňom 10.03.2015, a aj Oznámenie o postúpení pohľadávky reflektuje na tento dátum. Ďalej namietal, že nebola predložená kompletná zmluva o postúpení pohľadávky, mala obsahovať prílohu ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, kde mala byť špecifikovaná pohľadávka. Žalobca v priebehu konania objasnil, že dátum 02.03.2015 ako deň uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky v žalobe, je nesprávny a spôsobený chybou v písaní, a že správnym dátumom uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky je deň 10.03.2015, tak ako je uvedený na zmluve o postúpení pohľadávky. Dátum 10.03.2015 ako deň uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky je tiež zrejмый z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015, v ktorého odseku 2 oznámil postupca (Advokátska kancelária Machová s. r. o.) žalovanému v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že: "...pohľadávku, ktorú máme voči Vám, sme dnešným dňom, t. j. 10.03.2015, postúpili JUDr. Zoltánovi Valentovičovi ...". Čo sa týka tvrdenia žalovaného o chýbajúcej prílohe k zmluve o postúpení pohľadávky, v ktorej mal byť špecifikácia postúpenej pohľadávky, zo znenia Článku V. bodu 4. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015 nevyplýva, že špecifikácia postúpenej pohľadávky je súčasťou prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorá príloha má byť neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V Článku V. bode 4. Zmluvy o postúpení pohľadávky je explicitne uvedená: "Špecifikácia pohľadávok, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, tj. škodová udalosť uvedená v čl. I. tejto zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy." Postúpená pohľadávka je dostatočne špecifikovaná v Článku I. bode 1. písm. a) Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015. V súvislosti so žalovaným tvrdenou chýbajúcou prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015, ktorá mal byť podľa obsahu zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou a v ktorej mala byť špecifikovaná pohľadávka, súd zdôrazňuje, že nakoľko postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému postupcom (Advokátskou kanceláriou Machová s. r. o.) v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015, nie je žalovaný oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (a ak nie zmluvy o postúpení, tak logicky ani príloh k zmluve o postúpení; pričom z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.03.2015 nevyplýva, že obsahuje prílohy, ako mylne tvrdil žalovaný) v zmysle ustanovenia § 526 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

67. Citované ustanovenie § 799 Občianskeho zákonníka ukladá poistenému dodržiavať počas platnosti poisťnej zmluvy povinnosti vyplývajúce zo zákona i povinnosti vyplývajúce z poisťnej zmluvy alebo poisťných podmienok. Tieto povinnosti majú informačný, prevenčný alebo súčinnosťný charakter. Ďalšie povinnosti poisteného môžu vyplývať z poisťných podmienok pre daný druh poistenia a z poisťnej zmluvy. V citovanom ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zakotvená sankcia pre prípad, že poistený poruší všeobecné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, poisťná zmluva alebo poisťné podmienky poistiteľa a povinnosti, ktoré po vzniku poisťnej udalosti ukladá § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Následky, ktoré zákon spája s porušením zákonných alebo zmluvných povinností však nastávajú len vtedy, ak sú kumulatívne splnené obidve zákonom predpokladané podmienky: 1. poistený porušil svoje povinnosti vedome, a 2. toto porušenie povinností malo podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti, resp.

zváženie rozsahu jej následkov. Splnenie podmienok na zníženie poistného plnenia musí preukázať poisťiteľ (žalovaný). Ak zistí porušenie povinností poisteným, je oprávnený poistné plnenie znížiť v rozsahu, v akom malo porušenie povinností poisteným podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov. Z uvedeného vyplýva, že ak vedomé porušenie povinností poisteným nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov, krátenie plnenia z poistnej zmluvy je vylúčené.

68. S odkazom na znenie citovaného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka a jeho aplikáciu v súdnej praxi, súd konštatuje, že krátenie poistného plnenia žalovaným v danom prípade nebolo dôvodné. Žalovaný v spore nepreukázal, že by tvrdené porušenie povinností žalobcom malo vplyv na vznik poistnej udalosti (vzniku poistnej udalosti sa vôbec netýkali) alebo zväčšilo rozsah následkov poistnej udalosti. Tento fakt sám o sebe vylučuje krátenie poistného plnenia v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

69. V nadväznosti na vyššie uvedené, súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla právnej predchodkyne žalobcu do pôvodného - prevádzkyschopného stavu boli vynaložené účelne tak, aby stav vozidla zodpovedal stavu pred škodovou udalosťou. Všetky náklady boli riadne preukázané faktúrami. Reálna škoda bola žalobcom riadne preukázaná. Žalovaný náležite nepreukázal dôvodnosť a účelnosť krátenia poistného plnenia.

70. Z dôvodu upustenia žalobcu od pôvodne navrhnutého doplnenia dokazovania výsluchmi pána D.. D. K. (zamestnanca žalovaného, ktorý už jeho zamestnancom nebol ku koncu sporu), pána U. (likvidátora poistnej udalosti) a pani B. (pracovníčky podateľne žalovaného), súd nerozhodoval o vykonaní, resp. nevykonaní dôkazov navrhnutých žalobcom podľa § 185 ods. 1 CSP.

71. Žalobca sa úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne z uplatnenej istiny domáhal odo dňa 04.03.2015 do zaplatenia s poukazom na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný namietal, že nevie ako žalobca ustálil deň omeškania. Ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka určuje splatnosť plnenia poisťiteľa v prípade poistnej udalosti. V zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 26.02.2015 žalovaný uvádza, že šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 23.02.2015. Nasledujúcim dňom, 24.02.2015, mu začala plynúť 15 dňová lehota splatnosti poistného plnenia. Posledným dňom lehoty na plnenie bol deň 10.03.2015. Do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 1.946,70 eur sa teda žalovaný dostal dňa 11.03.2015. S poukazom na uvedené, a body 53. až 57. odôvodnenia rozsudku, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním správne uplatnenej výške podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, t. j. úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 11.03.2015 do zaplatenia v I. výroku enuncciátu rozsudku. Vo zvyšku, t. j. v časti žalobou uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 04.03.2015 do 10.03.2015 súd žalobu zamietol pre jej nedôvodnosť v II. výroku enuncciátu rozsudku.

72. Poukazovanie strán sporu na rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré nie sú judikátmi (t. j. neboli ako rozhodnutia zásadného významu publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky), je bez zásadnejšieho právneho významu, nakoľko takéto rozhodnutia sú záväzné len pre strany sporu, ktorých sa týkajú, a nemajú odporúčací charakter pre budúce rozhodnutia v skutkovo a právne obdobným sporoch, ako je tomu v prípade judikátov. A aj v prípade uplatňovania judikátov sú súdy vždy povinné brať zreteľ na osobitosti každého jedného sporu zvlášť.

73. Po takto vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany sporu, mal súd za preukázanú dôvodnosť žaloby v celej uplatnenej istine 1.946,70 eur a vo väčšej časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, t. j. v úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 11.03.2015 do zaplatenia. O dôvodnosti žaloby súd rozhodol v I. výroku enuncciátu rozsudku tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.946,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo

výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 11.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

74. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku), uvedenú v I. výroku enunuciátu rozsudku, súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II.

75. Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, t. j. zamietol ju v časti žalobcom uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 04.03.2015 do 10.03.2015 (ako rozdielu medzi žalobcom uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 04.03.2015 do zaplatenia, a súdom priznaným úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 11.03.2015 do zaplatenia) v II. výroku enunuciátu rozsudku.

III.

76. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol súd v III. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

77. Podľa § § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

78. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

80. Žalobca mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, v ktorej súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (II. výrok enunuciátu rozsudku), úspech mal vo väčšej časti uplatneného nároku (v celej uplatnenej istine 1.946,70 eur a vo väčšej časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.946,70 eur od 11.03.2015 do zaplatenia), v ktorej súd žalobe vyhovel (I. výrok enunuciátu rozsudku), preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci vo väčšej časti úspech nemal, v rozsahu 100%.

81. O výške náhrady trov prvoinštančného konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

82. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. a II. výrokom enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti III. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).