

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321010128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.10.2021, v trestnej veci obžalovanej F. Č. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/19/2021 zo dňa 07.06.2021, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanej F. Č., nar. XX.XX.XXXX H. T., trvale bytom E., D. XXXX/XX,

u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., prihliadnuc na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), l) Tr. zák. a neprítomnosť príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 30 (tridsať) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovanú F. Č., nar. 23.01.1965 v Humennom, trvale bytom E., D. XXXX/XX, vinnou z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák na tom skutkovom základe, že

- dňa 26.06.2020 v čase okolo 15.00 hod. viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky: Škoda Octavia, ev. č.: E.-XXXAG po ul. Sládkovičovej v Snine, a to v smere od NsP Snina na E. F. „„, kde pri rodinnom dome č. XXX pri obchádzaní odstaveného motorového vozidla továrenskej značky: Nissan

Qashqai, ev. č.: E.-XXXBG do toho narazila, s vozidlom nezastavila a pokračovala v jazde v smere na ul. Pugačevovu, kde bola hliadkou OO PZ v Snine zastavená, v čase o 15.24 hod. podrobená dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,04 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, v čase o 15.48 hod. bola podrobená opakovanej dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,01 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, na lekárske vyšetrenie a odber krvi sa nežiadala, podľa znaleckého posudku z odboru doprava cestná pri dopravnej nehode vznikla na odstavenom motorovom vozidle továrenskej značky: Nissan Qashqai, ev. č.: E.-XXXBG, patriacom poškodenej K. L. škoda vo výške 1.001,- eur.

Za to jej uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na § 36 písm. j), l) Tr. zák., podľa § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody na 3 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 4 roky.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podala písomne v zákonnej lehote obžalovaná odvolanie, pričom sa bližšie vyjadrila ďalším podaním len k výmere trestu zákazu činnosti a poukazujúc na to, že sa na hlavnom pojednávaní priznala, že čin naozaj ľutuje, že so súdom od začiatku spolupracuje, že žije bezúhonný život, nikdy nebola trestaná, neurobila žiaden priestupok ani v súkromnom živote, ani v čase od vydania vodičského oprávnenia, považovala uložený štvorročný zákaz viesť motorové vozidlá za neprimerane vysoký.

Okresný prokurátor k podanému odvolaniu predložil svoje písomné vyjadrenie, v ktorom poukazujúc na základné zásady ukladania trestu, vyjadril názor, že u obžalovanej, berúc do úvahy jej doterajší spôsob života, okolnosti spáchania skutku, ako aj jej postoj k trestnému stíhaniu, kde sa od počiatku k trestnej činnosti doznávala, okresný prokurátor nevidel dôvod na uloženie trestu zákazu činnosti takmer v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovanej a uložiť jej miernejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že uložený trest je neprimeraný. Treba dodať, že pokiaľ súd ukladá viacero trestov popri sebe, stále ide o jeden trest, ktorý má zodpovedať zákonným zásadám ukladania sledujúc účel trestu ako sankcie za spáchanú trestnú činnosť.

Podľa § 34 ods. 1,3,4 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Okresný súd síce uvádzal, že pri ukladaní trestu prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom správne pri vymedzení trestnej sadzby trestu odňatia slobody vychádzal z prevahy dvoch

poľahčujúcich okolností voči neprítomnosti priťažujúcich okolností a opodstatnene dospel po zvážení relevantných skutočností k výroku o treste odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na jeden rok, no hoci zároveň zdôraznil potrebu individuálneho posudzovania každého prípadu, nedostatočne sa vysporiadal s primeranosťou a individualizáciou výmery trestu zákazu činnosti.

Je nepochybné, že obžalovaná spáchala predmetný prečin v súvislosti s výkonom svojej činnosti vodičky osobného motorového vozidla a jazdou pod vplyvom alkoholu a nezotrvaním na mieste dopravnej nehody porušila svoje vodičské povinnosti a je nesporné, že uloženie aj tohto druhu trestu bolo zákonné, odôvodnené a spravodlivé. Pri výmere tohto druhu trestu však okresný súd nepostupoval podľa § 34 Tr. zák.. Tu totiž prihliadal len na charakter súdenej trestnej činnosti, na to, že obžalovaná sa dopustila trestného činu pod vplyvom návykovej látky a na okolnosti, že narazila do odstaveného motorového vozidla pri jeho obchádzaní, pričom s vozidlom nezastavila a pokračovala v jazde s tým, že v prípade priestupku by jej hrozil trest zákazu činnosti až do 5 rokov.

Súd prvého stupňa zjavne opomenul hodnotiť aj ďalšie skutočnosti nevyhnutné pre uloženie primeraného, a teda zákonného, odôvodneného a v konečnom dôsledku tak spravodlivého trestu, keď pri tomto prečine ako trestnom čine spáchanom porušením vodičských povinností, opomenul z hľadiska úrovne vodičskej disciplinovanosti hodnotiť osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

V posudzovanej trestnej veci bolo potrebné doplniť pred súdom vykonané dokazovanie, čo v záujme zistenia skutkového rozsahu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vykonal odvolací súd na verejnom zasadnutí. V konaní pred odvolacím súdom bolo dokazovanie doplnené prečítaním evidenčnej karty vodiča a rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu.

Z evidenčnej karty obžalovanej, ako vodiča, vyplynulo, že tejto bolo udelené vodičské oprávnenie „B old“ od 13.04.1995, pričom za celú túto dobu do predloženia tohto dôkazu, teda za viac ako 26 rokov má obžalovaná evidovaný len jeden dopravný priestupok, a to zo dňa 13.10.2004, kedy ho navyše nespáchala ani závažným spôsobom, ani pod vplyvom alkoholu a nespôsobila ani dopravnú nehodu. Zjavne došlo v jej následnej vodičskej praxi k zásadnému zlepšeniu po tom, čo jej bola za tento priestupok uložená pokuta 500,- SKK. Z prečítaného rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu vyplynulo, že obžalovanej bol tento preukaz zadržaný 26.06.2020 výlučne v súvislosti s predmetným skutkom a dychovou skúškou zistený alkohol, kedy jej ďalšia jazda bola zakázaná.

Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že vzťah obžalovanej k jej prečinu je výrazne kritický, čo vyplynulo z jej priznania a prejavenej ľútosti od začiatku trestného stíhania, čo tiež nasvedčuje výrazne priaznivým možnostiam jej nápravy a aj usporiadanosť jej pomerov vytvára podmienky pre nápravu obžalovanej už pri pôsobení miernejšieho trestu. Doposiaľ obžalovanej nebol ani súdom, ani iným oprávneným orgánom právoplatne uložený trest zákazu činnosti. Vedenie motorového vozidla jej bolo zakázané len v súvislosti s predmetným prečinom. Uvedené svedčí o tom, že v osobe obžalovanej nejde o nedisciplinovanú vodičku, ale o vodičku, u ktorej v prípade predmetného prečinu, ktorý je zjavne výnimočným vybočením z medzí vedenia riadneho života, na dosiahnutie účelu trestu postačí popri vyššie uloženej hrozbe výkonu trestu odňatia slobody v danej výmere, uloženie trestu zákazu činnosti zakazujúceho výkon vodičského oprávnenia skôr mierne nad dolnou hranicou trestnej sadzby. Postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súhrne potom povaha, následok a okolnosti prečinu, na ktoré odkazoval súd prvého stupňa, vedú k uloženiu primeraného trestu zákazu činnosti, ktorým je trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 30 mesiacov.

Majúc na zreteli vyššie uvedené zásady pre ukládanie trestu a vyššie rozvedené okolnosti, za ktorých bol žalovaný trestný čin spáchaný, a ktoré charakterizujú pomery obžalovaného, jeho osobu a možnosti jeho nápravy, ako aj účel trestu vyplývajúci z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je ochrana spoločnosti pred obžalovanou spočívajúca v tom, že sa jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria sa podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a okolnosť, aby uložený trest súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadroval morálne odsúdenie páchatelky spoločnosťou, dospel krajský súd k záveru, že takto uložený trest predstavuje trest na nápravu obžalovanej a na ochranu spoločnosti primeraný, dostatočne individualizovaný a spravodlivý.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.