

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371580
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6120371580.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199 právne zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému S. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom D.K. X, XXX XX J. o zaplatenie 250,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

1. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 250,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 250,- eur odo dňa 29.09.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 34Up/1708/2020) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.08.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 250,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 250,- eur odo dňa 29.09.2018 do zaplatenia titulom vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 24.10.2017 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorá upravuje základné práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú bližšie upravené v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je registrácia klienta (žalovaného) na webovej stránke pôvodného veriteľa www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>> za účelom zriadenia účtu a vytvorenia žiadosti o uzatvorenie zmluvy o poskytnutí úveru vyplnená klientom. Žalovaný vyplnil na svojom účte vedenom na webovej stránke právneho predchodcu žalobcu (pôvodného veriteľa) svoje osobné údaje a dostal priradené referenčné číslo klienta XXXXXXXX a následne bol identifikovaný tzv. Personal ID RČ XXXXXXXXXXXX, ktoré predstavuje rodné číslo žalovaného. Dňa 24.10.2017 právny predchodca žalobcu spoločnosť Friendly Finance Slovakia s.r.o. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXX-XXXXXX. Úverovú zmluvu uzavrel pôvodný veriteľ, právny predchodca žalobcu so žalovaným na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme formulára prístupného na webovej stránke www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>>. Klient v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol údaje o predpokladanej výške úveru a aj o predpokladanej dobe splatnosti. Právny predchodca žalobcu, pôvodný veriteľ zaslal žalovanému prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie štandardné informácie o spotrebiteľských úveroch a návrh úverovej zmluvy. S týmito návrhmi musel klient (žalovaný) vyjadriť prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie svoj súhlas. Úverová zmluva sa považuje za uzavretú momentom prijatia písomného súhlasu s návrhom Rámcovej zmluvy, Zmluvy a jej príloh klientom. Na základe Zmluvy spoločnosť Friendly Finance Slovakia s.r.o. poskytla žalovanému úver vo výške 250 eur. peňažné prostriedky

boli žalovanému poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet č. D.. Účet, na ktorý majú byť poskytnuté peňažné prostriedky uviedol žalovaný v žiadosti o úver. Z uvedeného účtu žalovaný zaslal tzv. verifikačnú platbu vo výške 0,01 eur a to pre overenie účtu žalovaného. Úver bol žalovanému poskytnutý dňa 24.010.2017. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 5,49 eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak predstavovala sumu 255,49 eur. Úver bol splatný jednorazovo t.j. v jednej splátke, ktorá bola splatná najneskôr do 24.11.2017. Žalovaný celkovo uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 0,00 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 28.09.2018 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Friendly Finance Slovakia s.r.o. na žalobcu. Zmena v osobe veriteľa bola žalovanému oznámená listom zo dňa 03.10.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky predstavovala ku dňu postúpenia sumu 502,64 eur. Žalovaný žalobcovi doposiaľ uhradil sumu vo výške 0,00 eur. Žalobca sa voči žalovanému domáha zaplataenia len istiny z poskytnutého úveru v sume 250,- eur. Žalobca sa tiež domáha zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 250,- eur od 29.09.2018 t.j. od prvého dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky. Pred podaním žaloby bol žalovaný vyzvaný na zaplataenie výzvou zo dňa 23.07.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 22. septembra 2020 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1708/2020, v ktorom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 250 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 250 eur od 29.09.2018 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 132,42 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1708/2020 zo dňa 22.09.2020 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3.1. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3.2. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

3.3. Žalobca na výzvu súdu v upomínacom konaní súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3.4. Platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1708/2020 zo dňa 22.septembra 2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku zrušený bez vydania rozhodnutia.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.02.2021 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

5. Súd uznesením č.k. 16Csp/36/2021-59 zo dňa 24.marca 2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok v celom rozsahu alebo čiastočne neuznáva a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5.1. Žaloba s pripojenými prílohami a uznesením č.k. 16Csp/36/2021-59 zo dňa 24. marca 2021 nebola žalovanému doručená do vlastných rúk, nakoľko žalovaný na adrese D. X, Bratislava, na adrese evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky je neznámy.

5.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky D. X, Bratislava.

5.3. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 30.04.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

6. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

7. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

8. Súd na pojednávaní dňa 07.10.2021 konal v neprítomnosti sporových strán, keď tieto sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalovaný podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď zásielka, predvolanie na nariadený termín pojednávania, nebola žalobcovi listinne doručená z dôvodu, že žalovaný je na adrese trvalého pobytu evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky neznámy. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním doručeným súdu dňa 30.09.2021, pojednávanie odročit' nežiadal, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročit' nežiadal.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2018, Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru a s tým spojených ďalších služieb a Štandardné podmienky poskytovania úverov zo dňa 24.10.2017, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru XXXXXX-XXXXXX zo dňa 24.10.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018, predžalobná výzva zo dňa 23.07.2020.

10. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nesporeoval za preukázané, že

10.1. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako spotrebiteľom dňa 24.10.2017 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru alebo iného úveru a s tým spojených ďalších služieb a Štandardné podmienky poskytovania úverov a to na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru na základe zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru alebo iného úveru a s tým spojených ďalších služieb rámcovo upravovala práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravených v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

10.2. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako spotrebiteľom dňa 24.10.2017 prostredníctvom diaľkovej komunikácie na základe Rámcovej zmluvy a žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru na základe zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskeho zákonníka Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru XXXXXX-XXXXXX. Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový bezúročný úver vo výške 250,- eur, bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa. Žalovaný sa zaviazal vrátiť veriteľovi (právnemu predchodcovi žalobcu) úver s príslušenstvom v celkovej výške 255,49 eur bezhotovostne na bankový účet veriteľa. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, s termínom konečnej splatnosti úveru s príslušenstvom dňa 24.11.2017. Úver bol bezúročný, ročná percentuálne miera nákladov (RPMN) bola 29,1%, celková čiastka, ktorú musel žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu (veriteľovi) zaplatiť predstavovala sumu 255,49 eur. Odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka predstavovala 25,86%. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov platná ku dňu podpisu zmluvy bola 30%. Náležitosti Zmluvy podľa 9 ods. 2 písm. o, p, t, u, w, x zákona č. 129/2010 Z.z. sú obsiahnuté v Rámcovej zmluve, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

10.3. Právny predchodca žalobcu na základe uzatvorenej Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru alebo iného úveru a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru XXXXXX-XXXXXX, obe uzatvorené dňa 24.10.2017, bezhotovostným prevodom na účet žalovaného č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXXX previedol sumu 250,00 eur ako to vyplýva z bankového výpisu z účtu žalobcu zo dňa 24.10.2017.

10.4. Žalovaný poskytnutý úver žalobcovi v lehote splatnosti nezaplatil.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2018 spoločnosť Friendly Finance Slovakia s.r.o. ako postupca postúpil peňažné pohľadávky, ktoré vznikli postupcovi ako veriteľovi na základe Zmlúv o úvere, ktoré postupca uzavrel ako veriteľ s dlžníkmi na žalobcu ako postupníka a to s účinnosťou ku dňu 28.09.2018.

11.1. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11.2 Postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil písomne listom zo dňa 03.10.2018 postupca, právny predchodca žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore.

12. Žalobca písomne vyzval žalovaného listom zo dňa 23.07.2020 zn. KIFRISK/1/36 a zaplataenie dlhu vo výške 525,23 eur najneskôr do 06.08.2020, na zaplataenie dlhu, ktorý eviduje zo zmluvy č. XXXXXX-XXXXXX.

13. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy a Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku.

14. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplataenie sumy 250,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 250,- eur odo dňa 29.09.2018 do zaplataenia je dôvodná, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 497 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplataiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písmeno l) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorý sa musí splataiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 1 Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písmeno a), c), d), e) Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie

a) a)), d) aň ákona č. nčných službách na z výpkytol ,23 eura tvorená súčtom poskytnutého úveru a celkových ou 90,23 eur. Celkovázmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,

16. Súd posúdil záväzkový právny vzťah žalobcu a žalovaného založený Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru alebo iného úveru a s tým spojených služieb a Štandardné podmienky poskytovania úverov zo dňa 24.10.2017 a Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru XXXXXX-XXXXXX zo dňa 24.10.2017 podľa § 497 Obchodného zákonníka, nakoľko dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písmeno l) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, pretože v tomto prípade došlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov na dobu 1 mesiaca, t.j. úver sa musel splataiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. Na základe Zmluvy o

poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 250,00 eur, ktorý mal splatnosť do 1 mesiaca, pričom predmetný úver bol bezúročný ako vyplýva z ustanovení Zmluvy. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 250,00 eur teda sumu vo výške poskytnutého úveru, keď žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej istinu úveru, ktorý bol poskytnutý v sume 250,00 eur. Žalovaný poskytnutý úver žalobcovi neuhradil.

16.1. Žalovaný uplatnený nárok žalobcu nerozporoval a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie poskytnutého úveru nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

17. Žalobca so voči žalovanému domáhal i zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 250,- eur odo dňa 29.09.2018 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky do zaplatenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalobcom uplatnené úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške 5% ročne zo sumy 250,00 eur t.j. zo sumy nezaplateného úveru odo dňa 29.09.2018, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru a to do zaplatenia, keď žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania už nasledujúcim dňom po termíne konečnej splatnosti úveru t.j. dňom 25.11.2017.

20. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania.

21.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona