

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203020  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121203020.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. Z., K.. XX.XX.XXXX U. P. Z., K.. XX.XX.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Košice, deti rodičov: matky Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. P. X, S. a otca neuvedeného v rodnom liste, na návrh navrhovateľky, starej matky A. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. P. X, S., I..Č.. K.J. R. Q. V., S. U. V. XX, S. a navrhovateľa, starého otca Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. XXX, v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletú: S. Z., K.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého dieťaťa A. Z.Y., K.. XX.XX.XXXX.

II. Stará matka: A. Z., K.. XX.XX.XXXX je oprávnená a povinná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú: S. Z.Á., K.. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, najmä je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok ma iba v bežných veciach. V podstatných veciach je potrebný súhlas súdu.

III. Matka maloletého dieťaťa Q. Z., K.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej: S. Z.Y., K.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti, výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

IV. Maloletého: P. Z.Y., K.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starého otca maloletého dieťaťa Y. Z., K.. XX.XX.XXXX.

V. Starý otec: Y. Z.Y., K.. XX.XX.XXXX je oprávnený a povinný vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého: P.B. Z., K.. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, najmä je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok ma iba v bežných veciach. V podstatných veciach je potrebný súhlas súdu.

VI. Matka maloletého dieťaťa Q. Z., K.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého: P. Z.Y., K.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti, výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.04.2021 bol Okresnému súdu Košice I doručený návrh navrhovateľky, starej matky A. Z.Y., K.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka), ktorým sa navrhovateľka domáhala neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa S. Z., K.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté dieťa alebo vnučka) do náhradnej osobnej starostlivosti a následne vo veci rozhodnúť aj vydaním rozsudku, ktorým sa domáha zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky dieťa Q. Z., K.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka). Tento návrh bol na tunajšom súde zapísaný pod sp. zn. 12P/31/2021.

2. Dňa 22.04.2021 bol Okresnému súdu Košice I doručený návrh navrhovateľa, starého otca Y. Z., K.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľ), ktorým sa navrhovateľ domáhal neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa P. Z., K.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté dieťa alebo vnuk) do náhradnej osobnej starostlivosti a následne vo veci rozhodnúť aj vydaním rozsudku, ktorým sa domáha zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky. Tento návrh bol na tunajšom súde zapísaný pod sp. zn. 12P/33/2021.

3. Uznesením zo dňa 03.05.2021 boli obe konania spojené do jedného konania vedeného pod. sp. zn. 12P/31/2021.

4. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletej S. a má ju starostlivosť od novembra 2020. Jej dcéra, ktorá je matkou maloletej S., má spolu 7 detí, pričom 5 z nich jej bolo odobratých z dôvodu zanedbania starostlivosti. Matka častokrát opúšťala spoločnú domácnosť a zdržiavala sa s deťmi na neznámom mieste. So svojim bývalým manželom sa dohodli, že o dve deti, ktoré matke neodobrali sa postarajú, ona si vzala maloletú S. a bývalý manžel si vzal maloletého P.. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s druhom v nelegálnej osade Q. V.. Ako priama príbuzná a stará matka nechce, aby bola maloletá S. umiestnená v detskom domove. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je starým otcom maloletého P., ktorého má v starostlivosti od 14.04.2021 kedy ho prevzal z nemocnice. So starostlivosťou mu pomáha jeho súčasná manželka s ktorou žije v rodinnom dome v obci S.. V dome majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o dieťa.

5. Zo správ kolízneho opatrovníka - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) zo dňa 22.04.2021 a zo dňa 27.04.2021, vyplýva, že matka maloletých detí je matkou 7 maloletých detí, nad 5 maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť. Dve deti sú v starostlivosti svojich starých rodičov, o maloletú S. zabezpečuje v súčasnosti starostlivosť navrhovateľka a o maloletého P. zabezpečuje starostlivosť navrhovateľ. Starí rodičia sú rozvedení a každý z nich žije oddelene so svojimi súčasnými partnermi. Matka detí je hluchonemá, spolu s maloletou S. U. P., istý čas žila u navrhovateľky, ale s deťmi sa zdržiavala aj u domnelého otca detí v nelegálnej osade G. Q. W.. Pokiaľ matka bola s deťmi pri navrhovateľke, tak prevažne starostlivosť o deti zabezpečovala navrhovateľka. Matka často krát opúšťala ich spoločnú domácnosť a odchádzala spolu s deťmi za druhom do nelegálnej osady za Q. W.. Matka sa tam zdržiavala aj niekoľko týždňov, nemali o nej a deťoch žiadnu vedomosť. Po istom čase stará matka vyjadrila obavu o svoje vnúčatá a tak sa rozhodla, že bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú S. ona. Matka sa po čase aj s maloletým P. vrátila späť do domácnosti navrhovateľky. Úrad rodinu pravidelne monitoroval za účelom zhodnotenia situácie u maloletých detí ako aj prijatými opatreniami o výkone ústavnej starostlivosti v rodine. Úrad v rámci 24 hodinovej dosažitelnosti kontaktovala Detská fakultná nemocnica Košice Tr. SNP č. 1 a úradu oznámila, že dňa 09.04.2021 na ich oddelenie bol prijatý maloletý P. nakoľko mestská polícia v rámci hliadky, bola svedkom ako matka s maloletým spadla, dieťa si pri páde udrelo hlavu a tak dieťa bolo privezené na centrály príjem. Dieťa bolo následne hospitalizované z dôvodu pozorovania. Úrad na základe uvedenej informácie prijal opatrenia v zmysle platnej legislatívy SPODaSK, nakoľko na strane matky sa preukázali prejavy, že matka svojím neuváženým správaním vážne ohrozila život a zdravie u maloletého dieťaťa. Úrad poskytol navrhovateľke informáciu, že u maloletého P.Á. na základe uvedených skutočností, úrad bude podávať návrh na vydanie NO o umiestnení dieťaťa do Centra pre deti a rodiny. Rodina matky sa ešte v daný deň zmobilizovala a navrhovateľka telefonicky kontaktovala svojho bývalého manžela - navrhovateľa, ktorý prejavil záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletého P.. Obaja starí rodičia zhodne na úrade uviedli, že o maloletú Klaudiu bude zabezpečovať starostlivosť navrhovateľka a o P. navrhovateľ, obaja

starí rodičia nesúhlasia, aby aj nad tými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť. Úrad rodine poskytol sociálne a odborné poradenstvo. Obaja starí rodičia s úradom spolupracujú a chcú predchádzať vzniku krízovej situácii v rodine. Maloletá S. je v súčasnosti v starostlivosti navrhovateľky, ktorá spolu so svojim druhom a tromi maloletými deťmi, žije v nelegálnej osade Q. V.. Úrad v rodine vykonáva sociálne šetrenia z dôvodu pravidelného monitorovania uvedenej lokality. Pomery rodiny sú úradu známe, stará matka, žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je zamestnaný na pracovnú zmluvu ako murár vo firme STAVIMAX, spolu vychovávajú svoje 3 maloleté deti. Všetky deti navštevujú Základnú školu Odborársku v Košiciach. Úrad u detí neviduje žiadne záznamy o záškoláctve ani záznamy o zanedbaní starostlivosti. Rodina obýva murovanú chatku, ktorá pozostáva z dvoch miestností. Chatka je zariadená potrebným nábytkom a dostatkom lôžok na spanie. Rodina aj napriek svojim skromným bytovým podmienkam, svojim deťom zabezpečujú potreby tak, aby ich vývin, život, zdravie neboli ohrozené. Zo strany rodičov nie je zhoršená kvalita starostlivosti o maloleté deti. Maloleté deti navrhovateľky ako aj maloletá S. majú v rodine zabezpečené dostatočné množstvo potravy, tepla, bývania, oblečenia. Navrhovateľka nie je zamestnaná a nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, ale v rodine zabezpečuje starostlivosť o deti, starostlivosť o domácnosť, varenie a plní bežné povinnosti v domácnosti. Detským pediatrom dieťaťa je MUDr. A. Š., poliklinika Ťahanovce, navrhovateľka podľa potreby so zdravotníckym zariadením spolupracuje a dodržiava u detí v prípade ich choroby liečebný režim ako aj prístup k adekvátnej zdravotnej starostlivosti / povinné očkovania, preventívne prehliadky. Maloletý P. je od 14.4.2021 v starostlivosti navrhovateľa, ktorý žije v spoločnej domácnosti so súčasnou manželkou. Manželia svoje vlastné deti nemajú. Rodina býva v rodinnom murovanom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, v dome je zavedená elektrina, pitná voda, izby sú kompletne a účelne zariadené. V domácnosti sú vytvorené vhodné bytové podmienky pre riadnu osobnú starostlivosť, dieťa má v rodine navrhovateľa zabezpečené všetky potreby pre zdravý psychický, fyzický vývin dieťaťa. Pre maloletého P. navrhovateľ zabezpečili komplet detskú výbavu ako je kočiar, posteľka, oblečenie a maloletého P. do rodiny prijali s veľkou láskou a potešením. Navrhovateľ trvá na podanom návrhu v konaní o vydanie NO vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, úrad sa dňa 14.04.2021 telefonicky skontaktoval aj s manželkou navrhovateľa, ktorá v telefonickom rozhovore uviedla, že súhlasí s podaným návrhom a maloletého P. budú spolu s manželom vychovávať v láske a dieťaťu zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť, úrad dňa 23.4.2021 sa telefonicky skontaktoval aj so starostom obce S., ktorý úradu poskytol informácie o rodine navrhovateľa, uviedol, že rodinu navrhovateľa pozná, rodina nie je problémová, skôr naopak navrhovateľ pracoval istý čas pre obec cez projekt a vykonával v obci murárske práce, ide o zodpovedného človeka, ktorý žije riadnym usporiadaným životom, uvedená rodina má vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o dieťa. Preto úrad na základe uvedených skutočností, odporúča súdu zveriť neodkladným opatrením maloletú S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

1. Súd pred samotným rozhodnutím vo veci vyzval navrhovateľov aby sa k návrhu vyjadrili, vyjadril sa aj kolízny opatrovník, súd sa oboznámil s obsahom celého spisového materiálu a zistil takýto skutkový a právny stav:
2. Z vyjadrenia navrhovateľky k podanému návrhu vyplynulo, že žiada, aby jej bola vnučka zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, o vnučku sa stará so svojim druhom, toho času je vnučka zdravá, múdra a veľmi šikovná.
3. Navrhovateľ uviedol, že chlapec je spokojný, zdravý a on chce, aby bol zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. S výchovou mu pomáha aj jeho partnerka.
4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje, aby súd vyhovel návrhu oboch starých rodičov nakoľko obidvaja starí rodičia už toho času vykonávajú náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k maloletým deťom, ktoré sú im dočasne zverené na základe neodkladných opatrení. Stará matka má vytvorené podmienky tam kde žije, teda v oblasti Moňov Potok, na výchovu svojej vnučky. Úrad nezaznamenal od doby, od kedy je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky žiadne problémy s jej výchovou, resp. celkovou starostlivosťou o maloletú. Rodina starej matky je pravidelne monitorovaná úradom. Úrad kontaktoval aj pediatra za účelom zistenia, ako sa maloletej darí. Pediatr uviedol, že všetko je v poriadku. Úrad v prípade starostlivosti starého otca oslovil aj Obecný úrad Kendice, za účelom prešetrenia pomerov na strane starého otca. Starosta potvrdil, že rodina je veľmi dobrá a táto rodina má vytvorené podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Starý otec vykonáva pred obec verejnoprospešné

práce teda je nápomocný pre obec. Úrad sa telefonicky skontaktoval s manželkou starého otca a manželka starého otca udelila prostredníctvom telefonického rozhovoru súhlas s takto vykonávanou náhradnou osobnou starostlivosťou. Úrad chce veľmi pozitívne vyzdvihnúť starostlivosť oboch starých rodičov o maloleté deti nakoľko sa hneď po telefonáte Úradu práce zmobilizovali a poskytli starostlivosť svojim vnúčatám. Úrad nevie prešetriť pomery na strane matky nakoľko matka nikdy nespolupracovala s úradom a aj v minulosti bola s matkou veľmi sťažená komunikácia. Matka je veľmi zdravotne ťažko postihnutá. Toho času úrad nemá vedomosť o tom kde sa toho času matka nachádza. Z tohto dôvodu navrhujú, aby súd vyhovel návrhu a zveril maloleté deti do starostlivosti starých rodičov a určil výživné zo strany matky vo výške 30% zo sumy životného minima a styk aby nebol upravený.

5. Podľa § 47 ods. 3 písm. e/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

7. Podľa § 45 ods. 1 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods. 2 ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 ods. 4 ZoR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych

vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

12. Súd má za to, že podmienky v domácnosti navrhovateľov sú vyhovujúce taktiež, že navrhovatelia spĺňajú aj zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletých detí. Zároveň súd má za to, že matka maloletého dieťaťa sa v súčasnosti nie je schopná samostatne o maloleté deti postarať, aj vzhľadom na to, že je na neznámom mieste. Súd je toho názoru, že o maloleté deti doposiaľ bolo adekvátne postarané zo strany navrhovateľov, ktorí majú k maloletým vytvorený nielen príbuzenský (čo vyplýva aj z lustrácii v systéme registrii obyvateľov SR), ale najmä citový vzťah. V najlepšom záujme maloletých detí je to, aby vyrastali vo vyhovujúcich podmienkach jednak materiálnych, ale aj sociálnych, čo starostlivosť zo strany navrhovateľov spĺňa. Keďže matka maloletých detí nemá žiaden príjem, súd ju preto zaviazal prispievať na výživu maloletých v minimálnom rozsahu, stanoveného zákonom - 30% zo sumy životného minima.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia