

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211351  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1314211351.13

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobcov: X/ L. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. I. Č.. XXXX/X, P., X/ B. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. I. Č.. XXXX/X, P., X/ L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. Č.. XXX/X, P., X/ D. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. Č.. XXXX/X, P., X/ J. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XXX/XX, P., X/ R. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XXX/XX, P., X/ P. K., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. P. Č.. XX, P., X/ J. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č..XX, P., X/ J. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ N. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XXXX/XX, P., XX/ L. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XXXX/XX, P., XX/ C. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ J. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ U. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. X, P., XX/ U. B. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ I. Y. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. X, P., XX/ I. G. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ Y. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ T. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. P. Č.. XX, P., XX/ S. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č..XX, P., XX/ Ľ. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. V. L. Š. Č.. XX, U., XX/ C. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ T. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. X, P., XX/ B. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. X, P., XX/ B. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č.. U. XXXX/XX, P., XX/ I. C. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ Q. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ N. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. K. Č.. XXXX/XX, T., XX/ L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. P. Č.. XXXX/XX, P., XX/ T. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. P. Č.. XXXX/XX, P., XX/ I. R. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. G. Č.. XXXX/XX, W., XX/ I. A. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. Č.. XXX/X, M., XX/ I. R. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. XX, P., XX/ P. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. Č.. X, P., XX/ J. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. N. Č.. XXXX/XX, P., všetci zastúpení advokátkou: JUDr. Elena Klamárová, Družstevná č. 5, Bratislava, adresa pracoviska Líščie nivy č. 23, Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: STAV-COLOR investičná, s. r. o. so sídlom Mierové nám. č. 2, Senec, IČO: 44 727 259, o zaplatenie 17.571,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

1.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 14.05.2014, sa žalobcovia domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 17.571,37 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia a sumy 80.000,- eur titulom zmluvnej pokuty.

2. Uznesením č.k. 14C/149/2014-191 zo dňa 26.09.2017 súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 80.000,- eur z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavil.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 07.06.2021, žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného nie je predpoklad na vymożenie pohľadávky žalobcov.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbeţné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

7. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doloţku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

8. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť až po otvorení prvého pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby bol potrebný. Súd výzvou doručenou žalovanému dňa 25.6.2021 žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadril či má námietky voči späťvzatiu žaloby s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že podľa ustanovenia § 157 ods. 2 CSP nemá proti späťvzatiu žaloby ţiadne námietky. Žalovaný sa v lehote stanovenej súdom nevyjadril, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 14C/149/2014 zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaloţené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Keďže žalobcovia vzali žalobu späť s uvedením dôvodu, že vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného nie je predpoklad vymożenia pohľadávky žalobcov, možno konštatovať, že z procesného hľadiska (bez zreteľa na hmotnoprávne posúdenie sporu) sa žalobcovia nedomohli svojho procesného nároku a sú zodpovední za zastavenie konania, čo podporuje aj skutočnosť, že nárok na náhradu trov konania si neuplatnili. V súlade s ustanovením § 256 ods.1 CSP žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, ale s prihliadnutím na fakt, že žalovanému v konaní ţiadne trovy nevznikli, nakoľko v konaní nebol zastúpený advokátom ani v konaní neplatil ţiadny súdny poplatok, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náleţitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.