

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 54Pc/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236441  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236441.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci navrhovateľky (osoba oprávnená na výživné): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, C., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, proti osobe povinnej platiť výživné (otec): D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX, C., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 200 eur mesačne s účinnosťou od 13. 10. 2023.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 13. 10. 2023 do 31. 5. 2024 vo výške 380,65 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach o 30 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. CA-5Pc/12/2023-34 zo dňa 15. 5. 2023 v časti upravujúcej vyživovaciu povinnosť otca.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2023 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 350 eur od 13.10.2023. Návrh odôvodnila tým, že od 01.09.2023 je študentkou Katolíckej univerzity v Ružomberku. Nemá žiadne zdravotné problémy. Od posledného rozhodnutia Okresného súdu Čadca sa jej bežné výdavky navýšili o výdavky spojené so štúdiom: ubytovanie 1150 eur na 10 mesiacov, uniforma 35 eur, telefón 15 až 20 eur mesačne, kufr do školy 15,90 eur jednorázovo, cestovné v Žiline mesačník 9 eur, karta ISIC 10 eur, školské obedy, večere, raňajky 10 eur denne, prax v škole 10 eur jednorázovo, toner 45 eur dvakrát ročne, plachta 7,99 eur. So štúdiom na vysokej škole sú spojené aj s ďalšie výdavky, ako sú kúpa učebníc, školské aktivity či krúžky, cestovanie MHD. Nemá žiaden príjem, nakoľko je študentkou denného bakalárskeho štúdia a nájsť si prácu / brigádu nie je možné, nakoľko sa sústavne pripravuje na výkon povolania a škole venuje maximum času vzhľadom na denné štúdium. Víkendy trávi doma u matky, ktorá je onkologickou pacientkou a potrebuje pomoc. Jej zdravotný stav jej nedovoľuje sa riadne zamestnať. Otcov plat je približne 3000 eur mesačne. Otec sa o ňu nezaujíma, neprispieva jej na mimoriadne výdavky.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu zo dňa 03.11.2023 poprel niektoré tvrdenia navrhovateľky. Uviedol, že jeho finančná situácia sa podstatne zmenila od začiatku roka 2023. Je SZČO, ale od začiatku roka práceneschopný, jeho príjem sa výrazne znížil cca 317 eur mesačne. Je po operácii srdca, užíva pravidelne lieky, má plánovanú operáciu kolena koncom roka 2023. Vlastní starší Citroen Berlingo rok 2004, starší jedno izbový byt v Krásne nad Kysucou, ktorý kúpil v pôvodnom a v zdevastovanom stave

a je neobývatelný a nemá peniaze na prerobenie. Býva u matky. Platí a dáva deťom, čo môže a je v jeho možnostiach, rozpredal všetko, čo má hodnotu, aby mohol platiť výživné na čas a mať na lieky a živobytie.. Matka dcéry je zamestnaná na plný úväzok, poberá invalidný dôchodok a daňový bonus a prídavky na dieťa a momentálne má aj vyšší príjem ako on. Dcéra je plnoletá, môže si privyrobiť na brigádach. Pripojil špecifikáciu svojich príjmov v roku 2023 do 8/2023. Zároveň špecifikoval mesačné výdavky: bývanie 130 eur, výživné na syna 250, výživné na dcéru 150 eur, strava 150 eur, oblečenie, obuv, hygiena 20 eur, spotrebný úver 200 eur, 80 eur prispieva exmanželke na úver, cestovné PHM 30 eur, mobil paušál 20 eur, životná poisťka + poisťka životná deti 60 eur, lieky na srdce 40 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. CA - 5 Pc/12/2023 - 34 zo dňa 15.05.2023 bola určená vyživovacia povinnosť otca na navrhovateľku sumou 150 eur mesačne od 01.05.2023.

5. Rozhodnutím Katolíckej univerzity v Ružomberku zo dňa 10.05.2023 bola navrhovateľka podmienene prijatá na dennú formu štúdia trojročného bakalárskeho študijného programu ošetrovateľstvo v akademickom roku 2023/2024.

6. Lustráciou v živnostenskom registri súd zistil, že otec je oprávnený na podnikanie v predmete podnikania murárstvo a to od 01.12.2020.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 25.10.2023 mal súd preukázané, že otec nepoberal v období od 01.10.2022 dávky hmotnej núdzy, prídavky na deti, rodičovský príspevok, náhradné výživné ani iné príspevky a prídavky.

8. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2022 tento zo živnosti vykázal príjmy vo výške 18 062,25 eur, výdavky 14 032,77 eur, výdavky boli uplatnené percentom z príjmov, preukázateľne zaplatené poisťné z príjmov 3192,42 eur, daň 0 eur.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 15.11.2023 súd zistil, že otec v roku 2023 mesiacoch 1/2023 až 10/2023 poberal nemocenské dávky spolu vo výške 2.381,40 eur.

10. Z odpisu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti otca vyplýva, že otec je z dôvodu úrazu neschopný práce od 27.04.2023, dátum predpokladaného skončenia 05.09.2023, rukou dopísané 24.11.2023, pripojená pečiatka D. E. F., všeobecný lekár pre dospelých.

11. Otec okrem platieb výživného určeného rozhodnutím preukazoval aj platby mimo výživného výpismi z účtu, z ktorých súd zistil že uvedené platby boli realizované v období od 28.04.2023 do 07.09.2023.

12. Z potvrdenia zamestnávateľa matky navrhovateľky spoločnosti DBli Global Supply Chain Slovakia a. s. Čadca súd zistil že matka navrhovateľky mala obdobie 2/2023 až 1/2024 spolu čistý príjem 8281,75 eur, priemer za mesiac 690,15 eur. Ďalej z potvrdenia vyplýva, že matka v mesiacoch 4,5/2023 mala znížený príjem z dôvodu práceneschopnosti.

13. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/4/2023 - 59 zo dňa 06.03.2023 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené. Bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý G., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 250 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým synom.

14. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie otca doručenej súdu MUDr. Romanom Hriníkom, všeobecným lekárom pre dospelých vyplýva, že otec 26.03.2023 absolvoval ortopedické vyšetrenie, kde udáva bolesti ľavého kolena. Ďalej absolvoval vyšetrenia 28.04.2024, 2.5.2023, rehabilitačnú liečbu v období od 12.05.2023 do 30.06.2023. Ďalšie vyšetrenia otca boli 17.10.2023 - kardiologické vyšetrenie, a ortopedické vyšetrenia 28.11.2023 a 01.03.2024. Ošetrojúci lekár uviedol, že prognóza ďalšieho vývoja ochorenia predpokladá operačnú liečbu ľavého kolena, po operácii prognóza záleží od operačného nálezu a eventuálnych komplikácií. Nutné diabetologické vyšetrenie. Zdravotný stav otca zhodnotil ako t.č. oslabený. Po adekvátnej liečbe sa jedná o menej vážne ochorenia (okrem diabetes mellitus).

Schopnosť vykonávať manuálnu prácu je pre vyššie uvedené diagnózy toho času obmedzená. PN menovaného trvala od 27. 4. 2023 do 31.03.2024, pacient je práceneschopný od 01.04.2024.

15. Z kópii z internetu, z portálu H., účtu kataríny papikovej predložených navrhovateľkou vyplýva, že podnikateľ označený ako MI-KO stavebné práce prezentuje dokončené a odovzdané práce, ďalej podnikateľ bližšie neoznačený hľadá zákazky na stavebné práce, ponúka stavebné a murárske práce, prípadne hľadá pomocníka, brigádnika na stavbu.

16. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, výdavkoch tam uvedených. Pri výdavkoch na cestovné v Žiline upravila návrh v tom smere, že ide o mesačník v Čadci na cestu v pondelok a piatok z Čadečky do Čadce a späť. Zvýšenie výdavkov na mobilný telefón odôvodnila zakúpaním dát. Výdavky na lieky momentálne nemá žiadne. Býva s matkou, na výdavky spojením spojené s bývaním neprispieva. Prídavky na jej osobu poberá matka, táto uplatnila aj daňový bonus, jeho výšku navrhovateľka uviesť nevedela. Mala príjem od otca, u ktorého brigádovala v septembri 2023 alebo v júli alebo auguste.

17. Otec na pojednávaní uviedol, že od posledného rozhodovania o výživnom prišiel zo zahraničia niekedy v 2/2023. Od 2 alebo 3 2023 bol PN do 27.02.2024. Nemohol sa dať operovať, lebo sa na to ešte necíti. Chodí na opichy, lekár mu povedal, že ho môže zoperovať za 4 mesiace. Tomu povedal 01.03.2024.. Živnosť má pozastavenú od 23.04.2024. Ide sa zaevidovať na úrad práce. Poprel, že by vykonával stavebnú činnosť počas PN. Dával inzerát pre chalanov, aby im našiel robotu. Momentálne nemá žiadny príjem. V súvislosti s úrazom kolena dostal poisťné z C. 500 eur v apríli, máji 2023 a z UNIQA uniká sumu 5500 eur, ktorá bola vyplatená na dvakrát dňa 03.11.2023 vo výške 3925 eur a dňa 30.11.2023 vo výške 1525 eur. Pribudla mu pôžička, ktorú zobral v septembri 2023 12 000 euro, splátky 140 eur. Z pôžičky má 9000 eur, minulé prostriedky použil na prerábku bytu. V byte býva od 01.03., prerobil na 1 + KK, býva tam sám. Dovtedy býval u matky, kde mal priestor na bývanie, avšak nemal tam súkromie. Inú nehnuteľnosť nevlasťní, platí leasing na auto Kia sportage, leasing bral v januári 2022 na 5 rokov, splátky 158 eur. Vyživovacia povinnosť mu nepribudla výdavky na bývanie v súčasnosti má 112 eur správca bytu, energie 27 eur. Platí pôžičku 140 eur, ktorú si bral a 80 eur prispieva exmanželke na úver, z ktorého je dlžníkom, ktorý bol braný na rekonštrukciu domu 15 rokov dozadu. Ďalej sa vyjadril k výdavkom, ktoré špecifikoval vo vyjadrení k návrhu. Je samoplátca, nie je na úrade práce, lebo bol u doktora a zistili mu zle výsledky cukru a krvi. V daňovom priznaní za rok 2023 priznával príjmy vo výške 5500 eur, ide o fakturácie, keď bol ešte v Nemecku za mesiace 1 - 3/2023. Od marca nemal žiadne fakturácie, nakoľko išiel na PN.

1. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

4. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo č. 36/2005 Z.z. na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je založená na rovnakom postavení rodičov dieťaťa. Obaja tak majú povinnosť prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine).

9. Zákonným pravidlom pri rozhodovaní o výživnom je, že ide o plnenie v opakujúcich sa dávkach uhrádzaných neskôr za skutkových podmienok, ktoré sa v čase rozhodovania nedali predvídať. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času spravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto nie je žiaduca nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia vychádzajúceho z už neexistujúcich predpokladov. Rozsudky o výživnom sú prípadmi clausula rebus sic stantibus (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom úpravy v § 78 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. sa umožňuje prelomenie prekážky res iudicata na základe preukázanej zmeny pomerov odôvodnenej už uvedenými skutočnosťami. Zmenu pomerov možno vymedziť ako podstatnú a závažnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu, ktorá môže byť na strane oprávneného, ako aj povinného, nie zmeny krátkodobého charakteru. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie podstatne výhodnejšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.).

10. V čase posledného rozhodovania o výživnom (máj 2023) bola navrhovateľka študentkou strednej školy, navštevovala štvrtý maturitný ročník. V uvedenom konaní navrhovateľka špecifikovala svoje výdavky ako strava 200 eur mesačne, hygiena 23 eur, kredit na mobilný telefón 10 eur, cestovné do školy 25 eur mesačne, obedy v škole a na praktickom vyučovaní 80 - 90 eur mesačne, náklady na lieky 20 eur mesačne, náklady na štúdium (toner do tlačiarne a pomôcky do školy) 21 eur mesačne, náklady na obuv a odev 50 eur mesačne, 1 krát ročne uniforma a obuv do školy 60 eur. Celkové náklady uviedla 439 eur na mesiac. K zmenám na strane navrhovateľky došlo v tom smere, že bola prijatá na vysokú školu, pribudli jej výdavky spojené so štúdiom na tejto škole a to na ubytovanie mesačne 96 eur (1150 eur : 12 mesiacov). Ďalej sa pribudli nepravidelné ročné výdavky (kufor 15,90 eur, ISIC 10 eur, prax 10 eur, plachta 7,99 eur - spolu 43,80 eur) : 12 = 3,65 eur mesačne. Zvýšili sa výdavky na mobilný telefón z dôvodu zakupovania dát o 5 eur mesačne. K zníženiu výdavkov došlo pokiaľ sa týka cestovného, kedy oproti poslednému určovaniu výživného sa tieto výdavky znížili z 25 eur na 9 eur, t.j. rozdiel 16 eur, ďalej výdavky na toner - pôvodne 21 eur, aktuálne 7,50 eur (2 krát 45 eur : 12 mesiacov), t.j. zníženie o 13,50 eur, ako aj výdavky na uniformu zníženie o 2 eurá mesačne - predtým 5 eur, aktuálne mesačne 3 eurá. Pokiaľ navrhovateľka uvádzala ako ďalšie výdavky školské obedy, večere, raňajky, tieto sú vo výške 10 eur denne, čo pripadá na mesiac 200 eur. Ak teda v čase posledného rozhodovania o výživnom mala navrhovateľka výdavky na stravu spolu vo výške 280 až 290 eur, tejto výške zodpovedajú aj aktuálne výdavky navrhovateľky na stravu počas pobytu na internáte a cez víkendy doma. U navrhovateľky tak celkovo došlo k zníženiu výdavkov o 31,50 eur a k navýšeniu o 104,65 eur, rozdiel predstavuje 73,10 eur.

11. Otec v čase posledného určovania výšky vyživovacej povinnosti mal príjem z podnikateľskej činnosti. V súčasnosti otec je stále oprávnený na výkon podnikateľskej činnosti, túto činnosť nemá pozastavenú. Od 27.04.2023 je práceneschopný, má vyplácané Sociálnou poisťovňou nemocenské dávky vo výške 317,17 eur mesačne, resp. 306,94 eur mesačne. Titulom plnenia z poisťovej zmluvy boli otcovi vyplatené peňažné prostriedky spolu vo výške 6000 eur a to suma 500 eur niekedy v mesiaci apríl máj 2023 a suma 5500 eur v novembri 2023. V septembri 2023 nadobudol vlastnícke právo k jednoizbovému bytu, v ktorom od marca 2024 býva, dovtedy býval u matky. Vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Na maloletého G. bola určená otcovi vyživovacia povinnosť rozsudkom zo dňa 06.03.2023 vo výške 250 eur mesačne. Pribudol mu výdavok vo forme mesačnej splátky úveru 140 eur (okrem splácania úveru

ktorý spláca s matkou navrhovateľky 80 eur), ktorý úver v celkovej výške 12 000 eur zobral v septembri 2024 a z uvedenej sumy má nespotrebovaných 9000 eur. Vyživovacia povinnosť otcovi nepridbala.

12. Matka navrhovateľky v čase posledného rozhodnutia súdu o výške vyživovacej povinnosti otca bola poberateľkou invalidného dôchodku, mala príjem z pracovného pomeru. V súčasnosti stále poberá invalidný dôchodok, tento je aktuálne vo výške 242,10 eur, Príjem z pracovného pomeru podľa potvrdenia zamestnávateľa je okolo cca 800 eur mesačne. Rovnako ako otec, matka má vyživovaciu povinnosť k maloletému G., nar. XX.XX.XXXX.

13. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výške vyživovacej povinnosti otca na navrhovateľku došlo k zmenám pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Aj keď vyživovacia povinnosť otca bola naposledy určená cca pred rokom, došlo k podstatnej zmene, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného a ktorou je nástup navrhovateľky na štúdium na vysokú školu a s tým spojené zvýšenie výdavkov tak ako boli špecifikované v bode 27 odôvodnenia. Pokiaľ otec vo svojich vyjadreniach a na pojednávaní uvádzal, že jeho príjem je len z nemocenského a z plnenia z poistnej zmluvy, súd má za to, že tento svoj skutočný príjem zatajuje. To, že otec napriek práceneschopnosti vykonáva podnikateľskú činnosť, vyplýva z predložených fotokópií z internetu. Súd neuveril tvrdeniam otca o tom, že hľadá prácu pre známych prostredníctvom inzerátov, nakoľko z tvrdenia samotnej navrhovateľky (ktoré otec nepoprel) vyplynulo, že počas obdobia, keď otec už bol PN, táto uňho brigádovala. Rovnako záveru súdu o zatajovaní príjmu otcom svedčí aj skutočnosť, že na jednej strane tvrdí, že má príjem iba z PN a z plnenia z poistnej zmluvy, na druhej strane uvádza, že jeho mesačné výdavky sú vo výške 1130 eur, ktoré výdavky platí. V rámci týchto výdavkov okrem bežných výdavkov (strava ošatenie hygiena) otec udáva aj platenie úverov, pričom posledný úver, ktorý podľa jeho vyjadrenia spláca vo výške 140 eur mesačne, čerpal a úverovú zmluvu uzatvoril v septembri 2024, teda v čase, kedy už bol práceneschopný. Výdavky spojené so splácaním úveru nemajú prednosť pred výživným. Schopnosť otca platiť zvýšené výživné mal súd preukázané aj jeho majetkovými pomermi, keď sám uvádza, že z posledne čerpaného úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške 9000 eur. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na navrhovateľka o sumu 50 eur pri konštatovaní, že jej odôvodnené výdavky sa zvýšili o sumu 73,10 eur, pričom so štúdiom sú spojené aj ďalšie nepravidelné výdavky. Zároveň pritom prihliadol na skutočnosť, že okrem určeného výživného platí aj poisťku na obe deti. Na plnenia nad rozsah určeného výživného, ktoré otec preukazoval výpismi z účtu (číslo listu 56 – 59 spisu) súd neprihliadol, nakoľko ide o plnenia pred podaním návrhu navrhovateľkou na súd.

14. Z uvedených dôvodov súd zaviazal otca platením zvýšeného výživného sume 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu teda od 13.10.2023 súlade s ustanovením § 77 ods. 1 zákona o rodine.

15. Zameškané výživné súd určil za obdobie od 13.10.2023 do 31.05.2024 a to za pomernú časť mesiaca október 2023, teda 19 dní - suma 30,65 eur a za 7 mesiacov od novembra 2023 do mája 2024 spolu 350 eur. Celkové zameškané výživné predstavuje sumu 380,65 eur. Túto sumu súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným. To znamená, že prvú splátku zameškaného výživného je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným po doručení tohto rozsudku. V prípade, ak sa otec dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek splátky, stáva sa celý dlh splatným naraz

16. Nakoľko došlo k zmene posledného rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca na navrhovateľku, súd túto zmenu vyjadril vo výroku rozsudku.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.