

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/107/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201560  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201560.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. L., U.. X.XX.XXXX, R. U. E. XX, XXX XX R., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. U. E. XX, XXX XX R., zast. advokátkou JUDr. Zuzanou Sarakovou, advokátkou, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov a E. L., U.. XX.X.XXXX, R. N. M. XX, XXX XX R., zast. advokátom JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.11.2014 č.k. 5P/24/2012-210 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.4.2015 č.k. 18 CoP/2/2015-232 v jeho výroku o výživnom pre maloletú Y. L., U.. X.XX.XXXX tak, že z v y š u j e výživné otcovi E. L., U.. XX.X.XXXX pre maloletú Emmu zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 2.9.2020 do budúca.

Bežné výživné je splatné k rukám matky maloletej JK. L., U.. XX.XX.XXXX vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné na maloletú Emmu za obdobie od 2.9.2020 do 7.10.2021 vo výške 979,89 eur je otec maloletej p o v i n ý zaplatiť k rukám matky maloletej v troch splátkach vo výške 244,97 eur a v štvrtej splátke vo výške 244,98 eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, druhá splátka sa stane splatnou v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, tretia splátka sa stane splatnou v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a štvrtá splátka sa stane splatnou v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením ktorejkoľvek splátky riadne a včas, nastane splatnosť celého dlhu.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 8.9.2021 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej Emme na sumu 250,- eur mesačne od 2.9.2020 do budúca. Žiada tiež dlžné výživné, dlh z predchádzajúceho obdobia v sume 1.400,- eur a za mesiac 06/2020. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 3C/303/2005-117 zo dňa 5.8.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2009. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 80,- € mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu odporcu. Od 1.9.2012 bolo výživné na návrh sudcu zvýšené na 130,- EUR.

Maloletá od 3.9.2020 nastúpila na štúdium na Gymnázium v Bardejove, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jej štúdium, keďže navštevuje školu, kde je potrebné zakúpiť učebnice, slovníky a cvičebnice v hodnote min. 100 €. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jej fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. V škole si platí stravné vo výške 25 € mesačne, mesačne cestujú pravidelne do Prešova, nakoľko je dlhodob sledovaná na endokrinologickej ambulancii z dôvodu poruchy štítnej žľazy a zväčšujúcich sa cýst na žľazách. Zároveň z tohto dôvodu užíva lieky a výživové preparáty na podporu imunity a štítnej žľazy. To stojí cca 40,- € mesačne. Vo voľnom čase sa zúčastňuje krúžkov, ktoré škola má v ponuke. Plánuje pokračovať na hudobnej škole hru na klavír, ktorú kvôli zdravotnému stavu pred dvomi rokmi zanechala. Dodala, že otec svoju dcéru úplne vylúčil so svojho života, napriek rozhodnutiu sudu o úprave styku s maloletou - každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu, kde na súde tvrdil, že s tým nemá problém, túto možnosť ani raz nevyužil a nekontaktuje sa s ňou. Nehovoriac o tom, že ho dcéra prvú párnú sobotu čakala s ruksakom na chodníku pred panelákom. Ignoruje aj jej narodeniny, meniny, Vianoce, prázdniny... Jej život nie je iba o bežných potrebách. Je vo veku, keď má iné požiadavky než malé dieťa. Či už kozmetika, hygienické potreby / keďže je vo vývoji/, oblečenie, bicykel, školské výlety, kino, kultúrne podujatia, kredit na mobil, posedenie s kamarátkami a iné veci, súvisiace s jej dospievaním. Podľa je vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil aj príjem otca maloletej, ktorý v zamestnaní postúpil a pracuje v Rakúskych Alpách ako hlavný kuchár. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletej ako aj na strane otca, žiada zmenu rozhodnutia o výživnom.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne dňa 13.11.2020. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí, keďže ide o takmer dvojnásobné zvýšenie. Pracuje ako kuchár v zahraničí, pričom tento rok bol náročný, nakoľko zamestnávateľia sú postihnutí koronakrízou, kde bol nútený odísť pre pandémiu domov. Následne bol vedený na úrade práce ako nezamestnaný. Počas letných mesiacov sa opäť zamestnal v Rakúsku, kde pracoval do októbra, kedy zasa došlo k zatváraní prevádzok a teda pracovať nemohol. Verí, že bude môcť pracovať, keďže má rodinu, o ktorú sa stará. V rakúsku má dobrú prácu a len pandémia bráni v jej vykonávaní, čo na druhej strane nemá vplyv na nemožnosť zvýšenia výživného, ale taktiež sa ho dotýka vo viacerých sférach jeho života a teda sa musí uskromniť a prispôbiť novej životnej situácii. Za posledných 12 mesiacov má priemerný príjem na úrovni 866 eur, pričom pracoval od decembra 2019 do polovice marca 2020 a následne od júla do septembra 2020. Oproti poslednej úprave sa zmenili pomery, nakoľko mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. H., U.. XX.X.XXXX. V spoločnej domácnosti žije s družkou, matkou mal. Vivien, ktorá tiež po materskej dovolenke a pandémii nemá prácu. S navrhovateľkou -matkou mal. sa súdil o vysporiadanie BSM, pričom po kompromise pristúpil na vyrovnanie sumou 16.000,- eur ( necelá 1 hodnoty ), ktoré mu neboli vyplatené a bol nútený podať návrh na exekúciu. Návrh matky považuje za pomstu, či revanš za vyporiadanie, čo je vzhľadom za ústupky nepochopiteľné. Odporca nechápe prečo je matka ochotná podstúpiť exekúciu, ktorá ju bude len na trovách štát možno 4.000,- eur a na druhej strane žiada zvýšené výživné, keďže suma, ktorú zaplatí exekútorovi by sa jej na zvýšenom výživnom vrátila za 3 roky. Nevlastní majetok väčšej hodnoty. Býva v dome rodičov svojej družky, kde im bolo umožnené prerobiť si bývanie, do čoho investoval prostriedky. Očakával vyrovnanie zo strany matky, k čomu nedochádzalo, preto bol nútený tieto investície kryť zo spotrebných úverov, pričom výška splátok úverov, ktorú uhrádza je 400 eur ( aktuálne zostatky 5. úverov činia 16.221,- eur ). Taktiež má auto Kia Sportage ma leasing, ktorý platí mesačne 372,- eur. Za bývanie prispievajú na energie 100 eur mesačne a teda bývajú veľmi lacno. O svoje deti má záujem, svedčí o tom vynikajúci vzťah s dospelým synom a dcérou, s ktorými je v dennom kontakte. Vzťahy s mal. Emmou sa hlboko narušili v dôsledku správania matky a sú narušené aj vo vzťahu k dvom súrodencom, čo je dôvodom, prečo sa otec s dcérou nestretáva, lebo tá ho odmieta. Návrh považuje za nedôvodný, nakoľko otec z vlastnej viny má o polovicu nižšie príjmy a je zaťažený úvermi v dôsledku nezodpovedného správania matky a navrhol návrh zamietnuť.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 7.10.2021 sa dostavila matka, jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka. Nedostavil sa otec a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení matky, otca a ich zástupcov a kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov ( vid' zápisnice z pojednávaní - návrhom s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, potvrdeniami a vyjadreniami predloženými matkou a otcom, tj. o ich príjmoch, výdavkoch, o výdavkoch maloletej a pod., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn.

5P/24/2012, rozhodnutím vo veci sp. zn. 7C/275/2013, exekučným spisom sp.zn. 1Er 179/2016 ) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.11.2014 č.k. 5P/24/2012-210 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.4.2015 č.k. 18 CoP/2/2015-232 súd rozhodol tak, že zmenil pôvodné rozhodnutie o výživnom pre maloletú Y. L., U.. X.XX.XXXX tak, že zvýšil výživné otcovi E. L., U.. XX.X.XXXX pre maloletú Emmu zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 6.3.2012 do 31.8.2012 a na sumu 130,- eur mesačne od 1.9.2012 do budúca. V tom čase mala maloletá Emma 8 - 10 rokov, nastúpila dňa 1.9.2011 do 1. roč. základnej školy a od 1.9.2014 do 4. roč. základnej školy. Mala zdravotné problémy ( liečená na endokrinológii, gastroenterologickej amb., neurológii, psychologickvej amb. ). Navštevovala rôzne krúžky. Matka pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku s príjmom cca 700 eur mesačne. Otec mal byť zamestnaný v Rakúsku v hoteli s príjmom od cca 1.000 - 1.360,- eur mesačne. Istý čas pomedzi sezónu bol nezamestnaný. Výdavky mali obaja na zabezpečenie životných potrieb, u mal. zvýšené pre zdravotný stav. Otec platil lízing 243 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mali obaja len k mal. Emme. Mal. vlastnila byt, ktorý získala od svojej starej matky.

6. Podaním zo dňa 28.4.2021 matka uviedla, že suma 130,- EUR, ktorú v súčasnosti otec platí je nepostačujúca na jej potreby, vek aj zdravotný stav. Emmka sa lieči na endokrinologickej ambulancii niekoľko rokov, pravidelne užíva lieky aj doplnkové vitamíny a preparáty, ktoré poisťovňa nehradí. Ak vezme do úvahy ešte bežné choroby, alebo ako teraz v marci ochorenie na Coronu 19, im to zasiahlo do rozpočtu. Bola PN na Corona19 od 16.3.2021 do 30.4.2021. Jej otec určite nezarába 1.500,- eur ako uvádza, pretože nakoľko ho pozná, za taký plat by ani nevstal z postele. Ako hlavný kuchár zarába v Rakúsku, či Taliansku minimálne 2.000,- EUR. Sám sa tým pochválil svojim kamarátom. A čo sa týka výdavkov počas práce, má vedomie o tom, že stravu má zdarma a tiež ubytovanie. To, že má ešte vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, ktoré má so súčasnou priateľkou nemá nič spoločné s jej dcérou. Žijú v dome jej rodičov, kde majú celé poschodie pre seba. Darmo vykreslí výdavky na dcéru, fakt, že sa o ňu stará sama a jej otec o ňu nejaví žiaden záujem, už to je dôvodom na to, aby jej prispieval vyššou čiastkou aspoň takýmto spôsobom na jej rast, vzdelávanie... Nevie, čo ich čaká, keď sa začne znova bežné vyučovanie, preto ráta s tým, že výdavky pri nástupe do školy rapidne stúpnu. Bude sa to týkať ako školských potrieb, tak aj bežných vecí ako krúžky, školské výlety, divadla, kiná, akcie, poplatky, príprava na vysokú školu, ako aj maturitná skúška a veci s tým spojené. Zrejme si jej otec neuvedomuje, ako jej musí byť ťažko, keď vidí, že sama to finančne nezvláda. Nežiada príspevok na letné dovolenky ani na značkové oblečenie, žiada zvýšenie výživného, aby mala to, na čo majú jej rovesníci a netrpela za to, že sa jej otec od nich odvrátil. Vzhľadom na takýto postoj otca maloletej na návrhu na zvýšení výživného na 250,- EUR trvá. Ak súd dospeje k názoru, že je potrebné zvýšiť výživné nech tak rozhodne a výšku nech určí súd. Nemá záujem dohadovať sa vyše pol roka o peniaze pre vlastné dieťa, no budem za ne bojovať. Od 1.5.2021 bude v evidencii na úrade. Od 5/2020 do 4/2021 pracovala vo Firme Tamipol s.r.o. Mala ročnú zmluvu na dobu určitú, keďže predĺženie zmluvy odmietla, nakoľko bola stavaná s nevýhodnými podmienkami / znova by bola nútená ísť na niekoľko dní na úrad práce a potom znova zmluva cez projekt s minimálnou mzdou, bez preplatenia cestovného, Bardejov - Raslavice, ako jej bolo pred rokom sľúbené, dala výpoveď mesiac pred ukončením zmluvy. Do toho prišlo ochorenie na Coronu 19. Doplatok výživného za obdobie 2013, kedy mu bolo súdom udelené zvýšenie výživného a doplatenie za obdobie, od kedy bol podaný návrh nebolo doplatené dodnes. Preto je zvedavá, ako to bude pri prípadnom zvýšení teraz, nakoľko sa bude jednať o doplatok od septembra 2020. Obáva sa, že otec maloletej to bude naďalej ignorovať. Na detskú endokrinológiu chodia mesačne na kontroly do Prešova, nakoľko Emmka má zníženú funkciu štítnej žľazy a tri cysty ktoré je potrebné pravidelne sledovať. Podľa vyjadrenia lekárky má žľazy ako „ementál „ a už nikdy sa to nedá do poriadku. Čo ju samozrejme neteší, to iba pre pochopenie situácie. Preto pravidelne užíva lieky, ako aj vitamíny/ ktoré jej nemusí, ale chcem kupovať- JOD, vit C1000, vit D3, Zinok, Chlorella -sladkovodná riasa, pretože sú potrebné na efektívnu úľavu od symptómov, ako návaly tepla, búšenie srdca, potenie, zabúdanie /. Preto sa snaží, aby mala vyváženú stravu - veľa zelenej zeleniny, ryby, kuracie mäso, strukoviny, brusnice, jogurty a veľa ovocia. Špecifikovala výdavky : mobilný paušál Emmka: 10,- EUR mesačne, lieky a doplnkové preparáty a vitamíny cca v prepočte 20,- EUR mesačne, detské poisťné : 28,80 mesačne. Strava, keď si urobí priemer, s vitamínmi a liekmi mesačne 150,- EUR. A to ešte k tomu prídu desiate do školy a obedové lístky. Emmka veľa cvičí, nakoľko jej už v tomto veku vadí príbytok na váhe, takže jej kúpila podložku na cvičenie, Rotanu, činky, Fit loptu. / cca 50,- EUR /, cvičí doma v obývačke. Oblečenie, obuv : oblečenie a obuv je sezónna záležitosť, ale nakoľko Emmka stále rastie a jej váha kolíše hore-dole, čím sa aj opotrebuje, je to najvyšší výdavok. Teraz jej kúpila botasky na jar, ktoré stáli 40,- EUR, bundičku na jar 38,- EUR. mikinu - 19,90 eur. V zime to boli zimné športové topánky za 80,- EUR, kotníčkové čižmičky za 40,- EUR. Emmka má veľkosť č.41, takže z detského oddelenie jej nekúpi nič,

zimný kožušinkový kabátik z Tesca za 39,- EUR. Ďalej čiapka, šál a teplé rukavice za 35,- EUR. Keď príde výživné, chystá sa na nákup spodného prádla / spodné nohavičky aspoň 10 ks, podprsenky - bielu a čiernu a ponožky 7ks /, nakoľko po nástupe do školy to bude potrebné, ráta tak okolo 80,-EUR. Tiež jej bude treba oblečenie a obuv na telesnú výchovu / tepláky, 2 trička, botasky/, predpokladá okolo 70,- EUR. Čo sa týka oblečenia, záleží od sezóny, takže je to stále individuálne...jar, leto, jeseň, zima... koľko Emmka vyrástla, či pribrala.... Drogeria - ráta tam sprchový gél, šampón, olej na vlasy, kondicionér na vlnité vlasy, Emmka má dlhé vlasy po pás, ktoré sú kučeravé, preto potrebuje špeciálne prípravky, inak ich nerozčesá, krém na tvár a telo, pomády, parfumovaná voda a prípravky proti poteniu /nakoľko z jej diagnózy to vyplýva / - tuhý telový deodorant, či sprej, vložky a tampóny s aplikátorom. Kупuje väčšinou to, čo je práve v akcii, mesačne okolo 50,- EUR. V decembri na Vianoce dostala mobilný telefón Samsung. Dlhú dobu túžila. Stál 239,90 eur. Notebook, ktorý v decembri kúpila vrátili, nakoľko na ňom nešla zvuková karta. Takže momentálne je na požičanom PC. Meniny a narodeniny, vtedy sú tiež výdavky, ale ani nie tak v darčekoch. Stále sa snažia pozvať k nim kamarátky, alebo si ich Emmka pozve do Pizzérie, nakoľko sú teraz v malom byte, kde nie sú možné veľké návštevy. Snaží sa Emmku nerozmaznávať, ale napriek tomu sa jej snaží nahradiť mamku aj otca a chce, aby jej nič nechýbalo. Ak sa jej otcovi zdá, že Emmke nič viac okrem 130,- EUR nepotrebuje, je to smutné. Medzi jej výdavky, ktoré sa z časti týkajú aj Emmky sú : inkaso za byt vo výške 140 ,- EUR, daň za byt 25,- EUR / ročne, komunálny odpad 60,- plus 60,- EUR / dve osoby, ročná poisťka za auto 91,20 eur, ktoré má k dispozícii od jej sestry po smrti jej manžela s tým, že ak potrebuje niekde odviezť, tak ju odvieze. Vie, že chodia do Prešova a sama videla, aké je problematické utekať skoro ráno na autobus. Tankovanie je cca 70 - 100,- EUR mesačne. STK, olej a iná údržba auta, ako letné a zimné prezutie gúm....Ďalej sú to hygienické potreby, čistiace a pracie prostriedky, na tie mesačne minú cca 50,-EUR, strava cca mesačne 100,- EUR, mobilný telefón / mesačný paušál 15,- EUR plus mobil na splátky 11,-eur, domáci internet ProxisNET - 9,- EUR mesačne, TV Kabelko - 12,- EUR mesačne, čiže ich mesačné výdavky sú cca 600 - 700,- EUR. Keď príjem nepostačuje, finančne im stále pomôže syn, alebo jej sestra.

7. Podaním zo dňa 6.10.2021 otec uviedol, že od začiatku júna do konca septembra 2021 vykonával prácu v Rakúsku ako kuchár, kde pracuje dlhodobo, čo bolo už súdu preukázané. Počas týchto 4 mesiacov príjem otca predstavoval cca 1.600 € netto, pričom potvrdenia o príjme mu majú byť čoskoro doručené zo strany zamestnávateľa, nateraz nimi nedisponuje. Otec prikladá potvrdenie o úhradách nájomného v Rakúsku počas výkonu práce. Od 01.10.2021 sa zaevidoval na tunajšom úrade práce, nakoľko sezóna v Rakúsku skončila a vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu. Nevie uviesť, kedy bude môcť opäť vycestovať do práce. Je zrejme, že okamžite využil možnosť práce a pokračoval v svojom dlhodobom zamestnaní. Za potrebné považuje uviesť to, že súdy vychádzajú pri hodnotení príjmových pomerov strany z priemerného zárobku počas určitého kvalifikovaného obdobia, najčastejšie posledných 12 mesiacov. Od začiatku roka 2021 mal otec nasledovný príjem: 1-4 príspevok z úradu práce vo výške 300 € a od 6-9 príjem 1.600 €, čo znamená, že za obdobie od 1 -9/2021 bol priemerný príjem otca 844,44 €. Vzhľadom k tomu, že do konca roka príjem zrejme nedosiahne, tak tento priemer výrazne klesne na sumu 633,33 €. Odporca je už v strednom veku a manuálne brigády nielen pre vek, ale tiež pre vážne problémy s chrbticou nemôže vykonávať, aj keby chcel. Má vyživovaciu povinnosť k mal. dcére a na staršiu dcéru navrhovateľke riadne prispieva. Na tomto základe trvá na tom, že aj v prípade nárastu výdavkov dcéry, nemá možnosť vzhľadom na všetky okolnosti prispievať vyšším výživným, preto navrhuje návrh zamietnuť.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.10.2020 o šetrení pomerov maloletej bolo zistené, že maloletá Y. L., U.. X.XX.XXXX pochádza z manželstva C. L. K. E. L., ktoré bolo rozvedené. Výživné na maloletú Emmu sa naposledy zvýšilo na sumu 130,-EUR v konaní pod sp. zn. 5P/24/2012 zo dňa 18.11.2014 potvrdené Krajským rozsudkom 18CoP/2/2015 zo dňa 15.4.2015. Šetrením pomerov na strane matky bolo zistené, že je zamestnaná vo firme TAMIPOL, s.r.o. s príjmom 478,-EUR mesačne, avšak už 4 týždne je PN, nakoľko je po cievej príhode. Predpokladá, že práceneschopná bude dlhší čas. Matka žije v 1 izbovom byte spoločne s maloletou dcérou Emmou, ktorý Emma zdedila po starej mame. Byt je vkusne a útulne zariadený. Výdavky, ktoré matka uhradza sú spojené s platbou za bývanie - 140,-EUR, TV - 12,-EUR, internet - 9,-EUR, poisťenie Emma - 28,80,-EUR, telefón - 15,-EUR, strava - 100,-EUR, lieky - 40,-EUR, hygiena a oblečenie - minimálne výdavky. Okrem uvedeného má matka výdavky so zabezpečením starostlivosti o maloletú Emmu, ktorej hradí stravné v škole - 25,-EUR strava doma - 100,-EUR, kredit - 10,-EUR, poplatok za angličtinu - 30,- EUR, poplatok za nemčinu - 15,-EUR, oblečenie a obuv - 70,-EUR, hygiena - 20,-EUR ( používa špeciálne šampóny), rodičovský poplatok - 30,-EUR ročne. Maloletá Emma je v súčasnosti žiačkou 1. ročníka na gymnáziu, s čím sú spojené aj zvýšené výdavky, predovšetkým v súvislosti s nákupom kníh a zošitov. Len v septembri matka uhradila za takýto nákup sumu 100,-EUR. V rámci on-line vyučovania potrebuje maloletá Emma počítač, ktorý jej

matka zabezpečila a mesačne zaň uhradza svojmu zamestnávateľovi sumu 28,-EUR. Maloletá Emma je od 12 rokov sledovaná na endokrinológii a absolvuje vyšetrenia a kontroly v Prešove. Má problém so štítnou žľazou a má 3 cysty, preto pravidelne užíva lieky a rôzne vitamíny. Otec maloletej Emmy s dcérou nie je v kontakte a ani maloletá Emma ho nekontaktuje. Matka s otcom maloletého dieťaťa komunikuje len v nevyhnutných prípadoch, no zo strany otca nie je žiadna snaha vedieť o maloletej dcére aspoň základné informácie. Otec maloletej Emme nikdy neprispel na narodeniny, meniny či Vianoce. Matka má vedomosť o tom, že otec má novú rodinu a ďalšie dieťa, no čo sa týka maloletej Emmy má pocit, že otec zabudol na to, že Emma vôbec existuje. Matka v závere rozhovoru uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada zvýšiť výživné na sumu 250,-EUR. Pohovorom s maloletou Emmou bolo zistené, že je žiačkou 1. ročníka gymnázia J. Henischa v Bardejove. V spoločnej domácnosti žije so svojou mamou. Má dvoch starších, už dospelých súrodencov, s ktorými má dobrý vzťah, rovnako ako aj s mamou. So svojím otcom sa nestretáva a nekomunikujú spolu ani prostredníctvom telefónu či sociálnych sietí. Maloletá Emma sa vyjadrila, že o kontakt s otcom nemá záujem a nevie sa vyjadriť ani k tomu, či by sa s ním vôbec chcela stretnúť. Pri rozhovore maloletá Emma uviedla, že vie o zvýšených výdavkoch spojených s nástupom na strednú školu, no konkrétne sumy nepozná, pretože potrebné veci rieši mama. Taktiež nemá vedomosť o súčasnej výške výživného, ani o tom, či otec uhradza výživné pravidelne alebo či vôbec nejaké výživné posielal. Pohovorom s otcom maloletého dieťaťa bolo zistené, že je zamestnaný v Rakúsku ako kuchár, avšak jeho práca je sezónna. V zahraničí pracuje po dobu 3 mesiacov a následne je 3 mesiace na Slovensku, pričom je v tom čase evidovaný na úrade práce, no nepoberá žiadnu dávku. Príjem z pracovnej činnosti má otec vo výške 1.500,-EUR mesačne. Prídavok z Rakúska nepoberá, nakoľko doposiaľ nespĺnil podmienky na poberanie prídavku. Otec maloletej Emmy býva v rodinnom dome v Dlhej Lúke so svojou priateľkou G. L. a ich spoločnou dcérou H. L.O., U.. XX.XX.XXXX a starými rodičmi maloletej Vivien, ktorým rodinný dom patrí. Priateľka odporcu je nezamestnaná a jej jediným príjmom je rodinný prídavok vo výške 24,90 EUR. Otec maloletej Emy má výdavky spojené s bývaním vo výške 100,-EUR, telefón - 40,-EUR, TV - 16,-EUR, internet - 12,-EUR, strava v domácnosti - 300,-EUR, PHM - 150,-EUR, úver - 400,-EUR, oblečenie a obuv - 100,-EUR, hygiena - 100,-EUR, poistenie maloletej Vivien - 60,-EUR. V čase jeho práce v zahraničí si hradí bývanie aj tam. Z vyjadrenia otca maloletej Emmy vyplýva, že o stretnutie s Emmou nejaví záujem a vníma to ako obojstranný nezáujem. Maloletú Emmu si do domácnosti neberie, pretože pre ostatných v dome je cudzia. Naposledy sa otec s maloletou Emmou videl pred 2 rokmi a keďže vidí aj nezáujem zo strany dcéry, ani on sám nevyvíja žiadnu snahu o kontakt. Okrem výživného ktoré zasiela, ničím navyše neprispieva a nekupuje ani darčeky na Vianoce či sviatky. Komunikácia medzi otcom a matkou maloletej Emmy taktiež nefunguje a čiastočne informácie ohľadom maloletej Emmy má otec od staršej dcéry, s ktorou má dobrý vzťah a navštevujú sa. Otec maloletej Emy s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí a suma 130,-EUR, ktorú platí v súčasnosti je maximu čo je ochotný prispieť. Uvažuje skôr o znížení výživného, čo chce navrhnúť v priebehu konania. Otec maloletej Emmy má zato, že na výchove ich dcéry majú participovať obaja rodičia a suma 260,-EUR, ktorou prispievajú obaja rodičia v súčasnosti je pre dospelávajúce dieťa postačujúca. Z návrhom na zvýšenie výživného odporcu nesúhlasí. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní návrhu matky vyhovel a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Emmy sumou vo výške 200,-EUR mesačne.

9. Matka súdu predložila :

1/ prehľad platieb výživného od otca za rok 2020 : 1/2020 - 131 eur dňa 16.1.2020, 2/2020 - 129 eur dňa 25.2.2020, 3/2020 - 130 eur dňa 25.3.2020, 4/2020 - 130 eur dňa 29.4.2020, 5/2020-130 eur dňa 31.5.2020, 6/2020 - 0 eur, 7/2020-130 eur dňa 15.7.2020, 8/2020 - 130 eur dňa 30.8.2020, 9/2020 - 131 eur dňa 29.9.2020, 10/2020-129 eur dňa 3.10.2020 a dňa 30.10.2020,

2/ príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie exekútora JUDr. G. R. vo veci oprávneného Sociálna poisťovňa proti povinnej C. L. o vymoženie sumy 4.862,72 eur,

3/ potvrdenie o návšteve školy maloletej Emmy zo dňa 8.9.2020 - Spojená škola Juraja Henischa, Bardejov - 1.G v školskom roku 2020/2021 a potvrdenie zo dňa 6.10.2020 o zakúpení knihy na nemecký jazyk v sume 15,22 eur pre maloletú Emmu,

4/ potvrdenie o jej príjme za obdobie od 05/2020-09/2020 s čistou mzdou v sume 2.548,- eur ( 509,60 eur mesačne ); za obdobie od 05/2020-12/2020 s čistou mzdou v sume 3.507,10 eur + náhrada za nemoc za 09/2020 v sume 104,94 eur ( 438,38 eur mesačne bez náhrady, s náhradou to činí sumu 451,51 eur mesačne ), v mesiaci 02/2020 čistý príjem činí sumu 563,61 eur, zrážky na exekúciu 196,72 eur; v mesiaci 01/2021 bol jej príjme v sume 588,98 eur, v mesiaci 02/2021 v sume 583,56 eur, v mesiaci 03/2021 v sume 606,67 eur, všetko v čistom; zrážky zo mzdy matky na exekúcie činili v roku 2020 sumu 425,74 eur a v roku 2021 v sume 654,36 eur,

5/ potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmu FO u matky za rok 2019, kde je základ dane 1.101,76 eur, daň na úhradu 0 eur, daňový preplatok 307,60 eur, čiastkový základ dane 3.983,36 eur + 916,91 eur + 138,84 eur ( príjem mínus poisťné ),  
6/ fotografiu otca o zakúpení nového vozidla Kia Sportage, dňa 15.10.2020 ( Facebook ),  
7/ potvrdenie o poistení maloletej Emmy v MetLife, poisťné 28,80 eur,  
8/ doklad SIPO na meno maloletej za 12/2020 na sumu 133,51 eur ( elektrina, plyn, byt, rozhlas ),  
9/ faktúra O2 - splatná 14.12.2020 za obdobie 8.11.2020-7.12.2020 na sumu 27,73 eur na meno matky, splatná 13.11.2020 za obdobie 8.10.2020-7.11.2020 na sumu 18,87 eur na meno matky,  
10/ potvrdenie MUDr. G. T. zo dňa 4.1.2021 o zdravotnom stave maloletej Emmy, že je sledovaná v endokrinologickej ambulancii od 9. roku veku pre ochorenie štítnej žľazy,  
11/ platba za TV - 12 eur mesačne ( faktúra Kabelko ), na meno matky,  
12/ platba za internet - 9 eur mesačne ( faktúra Proxisnet ) na meno matky,  
13/ faktúra na sumu 239,90 eur zo dňa 22.12.2020 na zakúpenie mobilného telefónu pre mal. ako vianočný darček pre mal. a notebooku na sumu 269 eur ( 11.1.2021 ),  
14/ potvrdenie o dĺžke zamestnania u matky - trvanie pracovného pomeru u zamestnávateľa TAMIPOL, s.r.o. od 6.5.2020 do 31.3.2021, pracovník v administratíve, dôvod skončenia pracovného pomeru : výpoveď zamestnanca, exekúcie : na sumu 19.027,39 eur od 03/2021 a sumu 2.446,56 eur od 10/2020,  
15/ výpoveď matky z pracovného pomeru zo dňa 24.2.2021 daná podľa § 67 ZP,  
16/ potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmu FO u matky za rok 2020, kde je základ dane 1.193,64 eur, daň na úhradu 0 eur, daňový preplatok 311,91 eur, úhrn príjmov 6.475,25 eur, znížený základ dane o sumu 4.414,20 eur a základ dane 1.193,64 eur,  
17/ doklad o PN matky od 6.4.2021, schopná práce od 1.5.2021,  
18/ potvrdenie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 7.5.2021, že sa matka zaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 1.5.2021.

10. Otec súdu predložil :

1/ výpisy z účtov úverov : úvery bezúčelové - zostatky : 2.303,31 eur; 3.762,82 eur; 3.937,96 eur; 5.422,31 eur; 797,42 eur;  
2/ potvrdenie o jeho príjme za 02/2020 s netto príjmom 1.549,- eur, za 03/2020 s netto príjmom 624,85 eur, za 01/2020 s netto príjmom 1.685,- eur,  
3/ potvrdenia o jeho príjme za 1.7.2020 do 30.9.2020 s príjmom brutto 7.282,05 eur, netto 5.078,26 eur, t.j. 1.692,75 eur mesačne,  
4/ potvrdenie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 21.10.2020, že sa otec zaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 20.10.2020,  
5/ rodný list mal. H. L., U.. XX.X.XXXX, ktorá sa narodila rodičom G. L. K. E. L.,  
6/ potvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.3.2020 o vydaní poverenia súdному exekútorovi JUDr. G. Q. R. vo veci oprávneného E. L. proti povinnej C. L. o vymoženie sumy 16.000,- eur s prísl.,  
7/ potvrdenie zo dňa 30.9.2021 o platbách v hotovosti v sume 500 eur dňa 31.5.2021 a po 600 eur dňa 30.6.2021, 31.7.2021, 31.8.2021, 30.9.2021 od otca pánovi Mitteregger ( za prenájom bytu ).

11. Z potvrdenia MUDr. G. T. zo dňa 19.4.2021 o zdravotnom stave maloletej Emmy vyplýva, že menované dieťa je sledované na endokrinologickej ambulancii pre zníženú funkciu štítnej žľazy. Trvale užíva substitučnú liečbu s doplatkom okolo 2 eur. Nakoľko sprievodným príznakom zníženej funkcie štítnej žľazy je obezita, opakovane doporučená redukcia hmotnosti a zmena stravovania a zvýšená pohybová aktivita. Denne cvičenie a zmenou jedálnička - zelenina, ovocie, celozrné pečivo, chudé mäso sa Emke podarilo schudnúť 13 kg za obdobie od 04/2019 doteraz. V tomto prípade aj dieto - pohybové opatrenia sa zahŕňajú do liečby / pozn. ťažko vyčíslit' v eurách /. Koncom marca 2021 prekonala Covid ochorenie s teplotami a kašľaním. Bola v domácej karanténe s bratom a mamkou. Lieky na predpis boli v hodnote 24 eur. Doporučená polyvitaminózna liečba - vitamín C, vitamín D, Zinok, antipyretiká, antitusiká. T.č. hodnotí zdravotný stav Y. L. ako veľmi dobrý, pokračuje v sledovaní na endokrinologickej ambulancii a nastavenej liečbe - medikamentóznej aj pohybovo - stravovacej.

12. Z potvrdenia ÚPSVaR Bardejov zo dňa 18.8.2021 vyplýva, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie odo dňa 1.5.2021, evidencia trvá. Poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne ( od 1.1.2021 ). Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky v dávke. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 2.9.2021 vyplýva, že matka za obdobie od 12.5.2021 do 2.9.2021

poberala dávku v nezamestnanosti s denným vymeriavacím základom vo výške 8,05135 eur, iné dávky nepoberala.

13. Súd sa oboznámil aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu :

1/ exekučným spisom sp.zn. 1Er 179/2016, pričom je vedená exekúcia o vymoženie výživného pre mal. Y. L. voči povinnému - otcovi maloletej na základe exekučného titulu - rozsudku vo veci sp. zn. 5P/24/2012, vo veci vydané poverenie na vykonanie exekúcie,

2/ rozhodnutím vo veci sp. zn. 7C/275/2013, pričom došlo k uzavretiu súdneho zmiernu medzi účastníkmi konania - rodičmi maloletej a jeho schváleniu s tým, že matka bola zaviazaná na zaplatenie sumy 16.000 eur titulom vyporiadania hodnoty členského podielu v bytovom družstve - byt č. XX, X.p., na ul. U.. K.. I.. M.. E. X v Bardejove v dvoch splátkach splatných 31.10.2019 a 31.12.2019. Výlučnou členkou družstva sa stala matka maloletej. Uznesenie o schválení zmiernu nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2019.

14. Na pojednávaní dňa 7.12.2020 :

1/ matka udávala, že na návrhu trvá, naposledy žiadala o zvýšenie výživného pred 8 rokmi, otec sa nepodieľa na ničom, nezaujíma ho či treba zaplatiť tábor, či sú Vianoce, narodeniny, dcéru ignoruje, naposledy jej dal botasky, keď mala 7 rokov, o výživnom sa s ním nerozprávala. Zamestnanie - je to len dočasná situácia na strane otca, ak by sa mal tak zle, tak by 15.10.2020 nekupoval nové auto, o čom súdu predkladá fotografiu. Je vedená exekúcia na výživné u JUDr. L. na tunajšom súde. Tento rok tiež bola chorá, je po cievej príhode, nemohla dcére povedať, že nebude nič kupovať, nič jesť a podobne. 2/ právny zástupca otca udával, že otec s návrhom nesúhlasí, nedovoľuje mu to jeho súčasná situácia a taktiež dlhy z minulosti. Priemerný príjem za posledné mesiace, ktorý súdu dokladovali je 866,- Eur. Rozhodovacia prax súdov, čo sa týka najnovších prístupov prikláňa k akejsi percentuálnej sadzbe pre jedného rodiča. A to medzi 18 až 25% čistého príjmu. Ako uviedli, otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pričom ak by brali vyššiu sadzbu vzhľadom k tomu, že je to staršie dieťa tak by suma predstavovala 215 eur, z toho by tak pripadalo na Emu 130,- Eur a na druhú dcéru 85,- Eur. Chápu zmenu pomerov, avšak ide o neštandardnú situáciu, ktorá znížila možnosti zárobku otca. Má za to, že pokiaľ by sa aj zamestnal na Slovensku tak jeho príjem ako kuchára v Bardejove nebol vyšší. Ako uviedli za dôležité považujú z hľadiska majetkových pomerov otca zdôrazniť to, že si na zariadenie svojho bývania musel vziať viacero úverov, ktoré spláca. Tento dlh otca by tu nebol, pokiaľ by bol zo strany exmanželky riadne vyplatený z dlhotrvajúceho BSM. Podľa vedomosti otca bol byt predaný matkou a napriek tomu, že utŕžila kúpnu cenu nebol zaplatený jej dlh 16.000 Eur. Preto nebolo možné ani pristúpiť k dohode a zohľadniť tak zmenu pomerov za posledné roky. Otec by sa mohol dostať do rizika exekúcie, či trestného stíhania, na záver udáva, že najnovšia správa ohľadne jeho práce je, že bude kontaktovaný 20.12. či bude môcť pracovať, pritom pôvodne v čase spracovania návrhu mal opätovne nastúpiť už 06.12. Teda jeho príjem sa ku dňu rozhodovania znižuje. Otec auto kupoval na lízing, mohol sa v tom čase domnievať, že bude riadne pracovať, možno súhlasí že je to dočasná situácia. Exekúcia je vedená na OS Banská Bystrica a je to vo veci vyporiadania BSM, ktoré bolo rozhodnuté tunajším súdom, tiež apeloval na zaplatenie výživného za jún, tak predpokladá, že to otec zaplatí.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že ubehla už dlhá doba od posledného rozhodovania, pridŕžovala sa podanej správy, pripojila sa k názoru matky.

15. Na pojednávaní dňa 13.5.2021 :

1/ matka udávala, že ich rozviedli, keď mala Emmka 4,5 roka, 2 roky ho potom hľadala. Nevie prečo odvtedy nie je jeho dcérou, neprispel jej na narodeniny, sviatky, všetko jej odoprel, ona túto sumu potrebuje. Ona nie je schopná ju zabezpečiť. Určite nezarába 1.500 eur v Rakúsku, ale chválil sa, že je to 2.500 - 2.800 eur. V apríli jej poslal 2x po 130,- eur. Zrejme sa jednalo o dlžné výživné za jún 2020. Emka má ochorenie štítnej žľazy, nezahŕňa to len lieky, čo berie, ale aj liečenie v Bard. Kúpeľoch, v Ružbachoch. Minulý rok kvôli situácii nebola, predtým bola v Bard. Kúpeľoch a v Ružbachoch. Chápe, aká je pandemická situácia a pristala by na to, aby sa zvýšené výživné platilo odkedy bude mať výplatu / jún, júl/, v sume tých 250,- eur a nechcela by potom doplatok spätne od podania návrhu. Syn pracuje v zahraničí. Má prenajatý byt s kamarátom v Kaktuse. Keď je doma, tak príde k nej sa najesť, vyprať veci, aj jej finančne pomáha, keď nemá na bývanie, tak jej finančne pomôže. Aj Emmke nakúpi veci, zoberie ju do Tesca.

2/ právny zástupca otca udával, že klientovi vysvetlí, že je daný dôvod na zvýšenie výživného. Problém je v tom, že otec nemal prácu, od decembra poberá pandemický príspevok vo výške 300,- eur mesačne, doposiaľ ho dostal 5x, poukazuje na jeho výdaje. Teraz by mal mať novú prácu, novú zmluvu. O tvrdenom zárobku nemá vedomosť. Iné výplatné pásky ako predložili, nemá, popiera toto tvrdenie. Odporca má

za to, že sa vysporiadalo aj BSM a to minimálnou čiastkou, nie hodnotou bytu a to sumou 16.000,- eur, ktoré doposiaľ nie sú zaplatené. Musel si zobrať úvery, ktoré spláca, na BSM je vedená exekúcia. Odporca mu oznámil, že s matkou býva plnoletý syn, ktorý by jej mal prispievať. Ak niečo teraz zarobí, tak mu to bude vyplatené najskôr v mesiaci júl a to mu neurobí priemer taký, aký mal pred Covid. Nevie o tom, aby poberal pandemický príspevok z Rakúska, poberá ho z úradu vo výške 300,- eur. Ešte dodáva, že odporca robí v malom zariadení, kde je šéfkuchár, a ešte je tam jeden pomocný kuchár, nejedná sa o niekoľko hviezdíčkový hotel. Tiež počas pandémie nemal šancu sa zamestnať, keďže všetky prevádzky boli zatvorené.

16. Na pojednávaní dňa 13.8.2021 matka udávala, že otec platí výživné v sume 130,- eur od 11/2020, akurát nezaplatil dlh z predchádzajúceho obdobia, navyše neplatil nič. Je evidovaná na úrade práce.

17. Na pojednávaní dňa 7.10.2021 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že podstatná zmena na strane maloletej je evidentná a odôvodňuje zvýšenie výživného. Podstatná zmena nastala aj u matky, je nezamestnaná, je na PN, je po cievnej príhode. Skončila jej podpora v septembri, tento mesiac má ostať hluchý a od nasledujúceho mesiaca bude poberať dávku v hmotnej núdzi. V dôsledku uvedeného bude mať problém uplatniť sa na trhu práce. Čo sa týka otca, tak ten tú istú prácu vykonáva asi 15 rokov, tvrdí, že za ten istý plat, vie, že postúpil, že mzdy išli hore. Keď lustrovala ponuky práce, tak práca šéfkuchára vychádza na 3.000 až 3.500,- eur mesačne. Jeho výdavky ako tvrdí sú 1.600,- eur mesačne, z čoho polovica sú úvery a leasing na auto. Pričom tieto výdavky možno považovať za nevhodné. Má za to, že by sa nemalo na to prihliadať, keď je to nevyhnutné. Pokiaľ má na auto, tak má aj na platenie výživného vo výške, ktorú žiada navrhovateľka. Navrhuje preto, aby sa vychádzalo z potencionálneho príjmu otca. Zdôrazňuje, že okrem výživného, ničím na dcéru neprespieva, nestretáva sa s ňou, nekupuje jej darčeky na sviatky, na Vianoce. Vyporiadanie BSM nijako nesúvisí s prejednanou vecou, započítanie s výživným nie je možné, navrhuje na to neprihliadať. Matka súhlasila so sumou 200,- eur, v prípade ak otec vyplatí pozdĺžnosti na výživnom, inak žiada zvýšiť výživné ako uviedla v návrhu.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že návrh na zvýšenie výživného považujú za opodstatnený, pomery na strane maloletej sa zmenili od posledného zvýšenia. Matka bola ochotná aj upustiť od tej sumy, ktorú pôvodne navrhovala, ich návrh je zvýšiť výživné na sumu 200,- eur mesačne.

3/ matka udávala, že včera boli na kontrole na endokrinológii v Prešove s tým, že Emmke sa zmenil stav. Má 3 výrastky na štítnej žľaze, funguje na 10%, má tam zápal. Budú musieť chodiť do Prešova raz za 3 týždne, alebo raz mesačne na ultrazvuk. Potvrdenie zatiaľ nemá, výsledky budú zajtra, po ktorých si musí ísť osobne.

18. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine ( zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

21. Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

26. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

27. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú Emmu zo strany otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.11.2014 č.k. 5P/24/2012-210 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.4.2015 č.k. 18 CoP/2/2015-232, pričom vyživovacia povinnosť bola stanovená sumou 130,- eur mesačne od 1.9.2012 do budúca (viď bod 5).

28. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletej a samotnej maloletej a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich. Medzi rodičmi nebola sporná skutočnosť, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej, spornou ostala výška výživného ale najmä nesúhlas otca s jeho zvýšením z dôvodu jeho nedostatočných finančných a majetkových pomerov.

29. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ maloletá Emma momentálne navštevuje 2. ročník gymnázia ( v čase podania návrhu na stúpila do 1. ročníka ) v Bardejove. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou s ktorou má dobrý vzťah, ako aj s dvoma dospelými súrodencami. Uviedla, že so svojím otcom sa nestretáva a nekomunikujú spolu ani prostredníctvom telefónu či sociálnych sietí. O kontakt s otcom nemá záujem a nevedela sa vyjadriť ani k tomu, či by sa s ním vôbec chcela stretnúť. S nástupom na strednú školu mala výdavky na nové knihy, pomôcky v sume min. 100 eur. Na rodičovský príspevok v škole sa platí 30 eur ročne. Bude tiež potrebovať potreby na telesnú výchovu. Vo voľnom čase sa zúčastňuje krúžkov, ktoré škola má v ponuke. Inak má mesačné výdaje : strava 100 eur, strava v škole 25 eur, kredit 10 eur, poplatok na angličtinu 30 eur, na nemčinu 15 eur, oblečenie a obuv 70 eur, hygiena 20 eur ( používa špeciálne šampóny kvôli dlhým vlasom ), poistenie 28,80 eur. Ďalšie bežné výdaje má na kozmetiku, ženské potreby ( aj cca 50 eur mesačne ). Uvedené činí cca 348 eur mesačne ( okrem zabezpečenia bývania a ďalších spoločných potrieb na domácnosť, ktoré sú uvedené nižšie pri hodnotení pomerov matky ). Oblečenie a obuv jej matka zakupuje sezónne, podľa potreby, ale keďže rastie, mení sa jej hmotnosť, tak musí šatstvo a obuv obmieňať každé ročné obdobie, vždy potrebuje niečo nové na oblečenie. Matka uvedené popísala dosť podrobne. Taktiež potrebovala počítač, ktorý jej mama zakúpila, ale kvôli technickej poruche ho vrátili. Ako darček na Vianoce 2020 jej matka zakúpila telefón za cenu 239,90 eur. Zvýšené výdaje má maloletá v súvislosti s jej zdravotným stavom a to poruchou štítnej žľazy, v dôsledku čoho užíva lieky ( 2 eurá mesačne ), vitamíny ( cca 20 eur mesačne ) potrebuje upravenú stravu, pohybové aktivity ( zakúpené pomôcky na cvičenie cca 50 eur ), s tým súvisia aj výdaje na cestovné do ambulancie v Prešove a pod.. Chodí aj na liečenia do kúpeľov. Tiež prekonala ochorenie Covid 19, s čím súviseli zvýšené výdaje matky na lieky a vitamíny. Samozrejme v tomto veku má výdaje na školské výlety, kino, kultúrne podujatia, posedenie s kamarátkami a iné veci, súvisiace s jej dospievaním.

2/ matka žije v 1 izbovom byte spoločne s maloletou dcérou Emmou, ktorý Emma zdedila po starej mame, ktorý je vkusne a útulne zariadený. Matka bola do 04/2021 zamestnaná v spoločnosti TAMIPOL, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom cca 520,- eur v čistom ( za obdobie od 05/2020 do 03/2021 ). Z dôvodu zmeny pracovných podmienok dala matka výpoveď a od 1.5.2021 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 12.5.2021 do 2.9.2021 poberala dávku v nezamestnanosti s denným vymeriavacím základom vo výške 8,05135 eur, iné dávky nepoberala. Bola práceneschopná pre cievnú príhodu a pre ochorenie Covid 19 ( do 1.5.2021 ). V dôsledku uvedeného bude mať problém uplatniť sa na trhu práce. Jej mesačné výdaje sú : bývanie 140 eur, TV 12 eur, internet 9 eur, telefón - paušál 15 eur ( plus 11 eur za telefón na splátky ), strava 100 eur, lieky 40 eur, hygiena a oblečenie - minimálne výdaje, benzín 70-100 eur, čistiace a pracie prostriedky cca 50 eur. Ročne platia daň za byt 25 eur a poplatok za komunálny odpad 60 eur, poistenie vozidla 91,20 eur ( k dispozícii od sestry ), údržba auta. Ich

mesačné výdavky sú cca 600 - 700,- eur. Keď príjem nepostačuje, finančne im stále pomôže syn, alebo jej sestra. Syn nakúpi aj veci pre Emmu. Uviedla, že teraz už otec platí stanovené výživné. Nad rámec výživného otec neprispieva, ani na sviatky. Dlh má na dlžnom výživnom plynúceho z predchádzajúceho rozhodnutia. Na vymoženie dlžného výživného je voči otcovi maloletej vedená exekúcia. Poukazovala na skutočnosť, že otec s dcérou nie je v žiadnom kontakte. Tvrdí, že otec sa maloletú vôbec nezaujíma. Nespomenie si na jej narodeniny, meniny či Vianoce, ani jej nepríspeje darčekom. Matka sa snaží jej nahradiť oboch rodičov, na narodeniny zabezpečiť aspoň posedenie dcéry s kamarátkami. S otcom komunikuje len v nevyhnutných veciach. Spochybňovala príjem otca v zahraničí, podľa jej názoru je vyšší a stravu a ubytovanie má zadarmo u zamestnávateľa. Voči matke sú vedené dve exekúcie a to vo vzťahu k oprávneným - otcovi ( z uzavretého zmluvy ) a Sociálnej poisťovni.

3/ súd konštatuje, že tieto výdavky matky a maloletej sú akceptovateľné, primerané terajším životným nákladom na život a základne životné potreby, školské pomôcky, zamestnanie, zdravotný stav a s tým súvisiacu liečbu ( lieky, strava, oblečenie, hygiena, či dochádzka k lekárovi v Prešove a pod. ). O výdavkoch a príjmoch matka predložila súdu relevantné dôkazy, z ktorých uvedené skutočnosti vyplývajú ( vid' vyššie odôvodnenie ).

4/ otec maloletej žije spolu s priateľkou a mal. dcérou H., U.. XX.X.XXXX v rodinnom dome v Dlhej Lúke a starými rodičmi maloletej Vivien, ktorým rodinný dom patrí. Za bývanie platí sumu 100,- eur mesačne. Priateľka otca je nezamestnaná a jej jediným príjmom je rodinný prídavok vo výške 24,90 eur mesačne. Otcovi teda pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Vivien. Otec je zamestnaný v Rakúsku ako kuchár, avšak jeho práca je sezónna. V zahraničí pracuje po dobu 3 mesiacov a následne je 3 mesiace na Slovensku, pričom je v tom čase evidovaný na úrade práce, no nepoberá žiadnu dávku. Príjem z pracovnej činnosti má otec vo výške 1.500,-EUR - 1.700,- mesačne, čo vyplýva z predložených potvrdení o príjme, resp. jeho tvrdení. Prídavok z Rakúska nepoberá, nakoľko doposiaľ nesplnil podmienky na poberanie prídavku. Pracoval v období 07/2020-09/2020, 06/2021-9/2021. Podporu poberal v období od 12/2020 do 4/2021 v sume 300,- eur mesačne. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol odo dňa 20.10.2020, tvrdí, že aj za obdobie od 1.10.2021 ( avšak bez predloženia potvrdenia o uvedenom ). Poukazoval na koronakrízu v sektore, v ktorom pracuje a nemožnosť pracovať. Momentálne nevie, kedy sa opäť vráti do práce. V dôsledku uvedeného sa musel prispôbiť a uskrtniť. Jeho výdaje sú : bývanie 100,-eur, telefón 40,- eur, TV 16,-eur, internet 12,-eur, strava v domácnosti 300,- eur, PHM 150,- eur, úver 400,- eur, oblečenie a obuv 100,-eur, hygiena - 100,-eur, poistenie maloletej Vivien - 60,- eur, v čase jeho práce v zahraničí si hradí bývanie aj tam ( 500-600 eur mesačne ). Nevlastní majetok väčšej hodnoty. Býva v dome rodičov svojej družky, kde im bolo umožnené prerobiť si bývanie, do čoho investoval prostriedky. Tvrdil, že očakával vyrovnanie zo strany matky, k čomu nedochádzalo, preto bol nútený tieto investície kryť zo spotrebných úverov, pričom výška splátok úverov, ktorú uhrádza je 400 eur ( aktuálne zostatky 5. úverov činia 16.221,- eur ). Taktiež vlastní auto Kia Sportage na leasing, ktorý platí mesačne 372,-eur. Tvrdil, že o svoje deti má záujem, svedčí o tom vynikajúci vzťah s dospelým synom a dcérou, s ktorými je v dennom kontakte. Vzťahy s mal. Emmou sa hlboko narušili v dôsledku správania matky a sú narušené aj vo vzťahu k dvom súrodencom, čo je dôvodom, prečo sa otec s dcérou nestretáva, lebo tá ho odmieta. Okrem výživného na Emmu, ktoré zasiela, ničím navyše neprispieva a nekupuje ani darčeky na Vianoce či sviatky. Komunikácia medzi otcom a matkou maloletej Emmy taktiež nefunguje a čiastočne informácie ohľadom maloletej Emmy má otec od staršej dcéry, s ktorou má dobrý vzťah a navštevujú sa. Poukazoval na to, že jeho priemerný mesačný príjem v sume 866 eur v roku 2020, do 09/2021 by to bolo 844 eur mesačne, teraz ak sa nezamestná to bude v priemere cez 600 eur mesačne. Odporca je už v strednom veku a manuálne brigády nielen pre vek, ale tiež pre vážne problémy s chrbticou nemôže vykonávať, aj keby chcel. Nesúhlasil so zvýšením výživného. Podľa neho je terajšie výživné postačujúce, uvažuje skôr o jeho znížení. Na výživnom má participovať aj matka, suma 260 eur je postačujúca.

5/ kolízny opatrovník poukazoval na skutočnosť, že od posledného určenia výživného na maloletej uplynula dlhá doba, pomery na strane maloletej sa zmenili. Návrh matky považujú za opodstatnený a navrhli výživné zvýšiť na sumu 200,- eur mesačne. Poukazoval na vykonané šetrenie pomerov maloletej a jej rodičov

6/ súd vyslovil svoj predbežný právny názor na vec a teda, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej ( skrz vek, doby, ktorá uplynula od posledného rozhodovania, stredná škola maloletej, jej zdravotný stav ) ako aj na strane jej rodičov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloletú. Výška výživného bude predmetom rozhodnutia súdu.

30. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného ( od roku 2012 rozsudkom tunajšieho súdu z roku 2014 ako je vyššie uvedené ) došlo k takej zmene pomerov na strane maloletej, ako aj jej rodičov, ktorá odôvodňuje rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletej. V čase úpravy, ktorá prebiehala v tom čase ( sp. zn. 5P/24/2012 ) mala maloletá Emma 8 -10 rokov, nastúpila dňa 1.9.2011 do 1. roč. základnej školy a od 1.9.2014 do 4. roč. základnej školy. Mala zdravotné problémy ( liečená na endokrinológii, gastroenterologickej amb., neurológii, psychologickkej amb. ). Navštevovala rôzne krúžky. Matka pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku s príjmom cca 700 eur mesačne. Otec mal byť zamestnaný v Rakúsku v hoteli s príjmom od cca 1.000 - 1.360,- eur mesačne. Istý čas pomedzi sezónu bol nezamestnaný. Výdavky mali obaja na zabezpečenie životných potrieb, u mal. zvýšené pre zdravotný stav. Otec platil lízing 243 eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť mali obaja len k mal. Emme. Mal. vlastnila byt, ktorý získala od svojej starej matky. Nástupom maloletej na strednú školu / 1. a 2. ročník / znamenajú nepochybne výraznú zmenu pomerov na strane maloletej. Rovnako ako zvýšenie jej veku na 16-17 rokov. Už len zvýšením jej veku sa bez pochyb zvýšili výdaje maloletej na stravu ( okrem iného aj na lieky súvisiace s jej nepriaznivým zdravotným stavom ), ošatenie, hygienu, školské potreby, mimoškolskú činnosť ( krúžky, šport ) a nepochybne výdaje súvisiace aj s kultúrnym, aj spoločenským vyžitím dievčaťa v tomto veku. Jej výdavky boli vyčíslené v primeranom rozsahu. Súd zhodnotil jej vyčíslené náklady za oprávnené výdaje ( možno až na výdavok na oblečenie, ktorý je trochu nadnesený, súd považuje za oprávnený výdavok do sumy 50 eur mesačne ), a určené výživné zo strany otca ich už nepokryje ani z polovice. Časť výdavkov je hradených z výživného ( od podania návrhu otec neprispieva nad rámec určeného výživného, len výživným stanoveným ), ostatné výdavky sú hradené matkou mal. ( ubytovanie a ďalšie výdavky ), resp. občas bratom maloletej. Otec taktiež neprispieva dcére na darčeky na sviatky, či Vianoce. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že matka sa o maloletú osobne stará výlučne sama a že obaja rodičia majú vyživovaciú povinnosť k maloletej. Je tiež pravdou, že matka sama zo svojho príjmu nepokryje všetky svoje výdaje a výdavky maloletej. Zároveň súd na strane otca postráda záujem o maloletú, taký ako by sa od rodiča očakávalo. Možno konštatovať, že k zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletej, keďže pracovala s nižším príjmom ako v minulosti, avšak od 1.5.2021 je nezamestnaná a má zdravotné problémy. Otec je zamestnaný v zahraničí, prácu vykonáva sezónne. K zmene jeho zamestnania nedošlo, aj predtým pracoval v zahraničí, došlo k zvýšeniu jeho príjmu. Vzhľadom k pandémie Covid 19 došlo k obmedzeniu prevádzok v zahraničí a tým aj nemožnosti otca pracovať v dôsledku čoho bol dlhšiu dobu nezamestnaný a poberal pandemický príspevok. K zmene jeho pomerov došlo v tom, že mu pribudla vyživovaciú povinnosť k mal. Vivien. Deklaroval výdaje v sume cca 1.650,- eur mesačne ( vrátane úverov a lízingu v sume 772 eur mesačne ! ). Jeho bežné výdaje sú akceptovateľné, aj keď je súd názoru, že na úhrade niektorých z nich sa má podieľať aj jeho priateľka, s ktorou zdieľa domácnosť, rovnako ako na výžive mal. Vivien. Tiež si má pracou príjem zabezpečiť. Avšak čo sa týka splácania úverov formou splátok v sume 772 eur mesačne, tieto sú značne vysoké a otec musí mať dostatok finančných prostriedkov, aby ich splácanie mesačne zabezpečil. Otázkou je aj dôvodnosť, či nevyhnutnosť ich vynaloženia ( finančné prostriedky na rekonštrukciu cudzej nehnuteľnosti, nové motorové vozidlo a pod. ). Súd je tiež názoru, že aj štúdiá na strednej škole sú pomerne nákladné, rovnako aj záujmová činnosť maloletej. Je tiež nepochybné, že od roku 2012-2014, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom došlo objektívne k rastu životných nákladov, v poslednej dobe badateľne. V konečnom dôsledku, zmenu pomerov na strane maloletej doznal aj otec, avšak s poukazom na ním deklarovajú jeho majetkovú a finančnú situáciu, navrhoval návrh zamietnuť. Rovnako tvrdil, že suma 130 eur mesačne je dostačujúca. S týmto tvrdením však súd nesúhlasí a to z vyššie, či nižšie uvedených dôvodov.

31. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov maloletej a na odôvodnené ( primerané ) potreby maloletej, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 2.9.2020 do budúcnosti ( vek, tomu primerané záujmy, potreby, stredná škola ) rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletú Emmu zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.11.2014 č.k. 5P/24/2012-210 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.4.2015 č.k. 18 CoP/2/2015-232 v jeho výroku o výživnom pre maloletú Emmu. Suma 200,- eur sa súdu javila ako primeraná zisteným pomerom. Aj pôvodným rozhodnutím súdu bolo zvýšené výživné zo sumy 80,- eur na sumu 100,- eur mesačne, tj. o 50 eur mesačne navyiac ( pričom sa menilo pôvodné rozhodnutie po kratšej dobe ako teraz ). Pričom teraz súd navýšil s ohľadom na ubehnutú dobu od posledného rozhodovania o výške výživného, o sumu 70,- eur mesačne. Pričom

uvedená suma jednoznačne kopíruje zvýšené životné náklady, ku zvýšeniu ktorých došlo z objektívnych dôvodov ( zvýšenie cien energií, stravy a pod. ). Súd zväžil najmä príjmové možnosti a nespochybnené schopnosti otca a odôvodnené potreby mal. ( aj s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti ), pričom dospel k záveru, že najmä k možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na maloletej v uvedenej sume, počnúc dňom uvedeným v návrhu. Uvedená suma zodpovedá príjmovým pomerom otca a ním udávaným výdajom a odôvodneným potrebám maloletej a pokryje jej výdavky spojené so štúdiom a jej ďalšími potrebami trochu viac ako v jednej polovici. Súd v tomto poukazuje aj na ust. § 62 ods. 2 ZR a teda, že výška výživného pre dieťa sa odvíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že zárobok v Rakúsku ( aj pri sezónnych prácach, aj počas terajšieho obdobia Covid 19 ) umožňuje dieťaťu sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej výške. Zo svojho príjmu ( a pri tvrdených výdavkoch na úvery mesačne ) bez problémov otec zaplatí stanovené výživné a pokryje svoje nevyhnutné výdavky. Zvýšenie výživného o 70,- eur mesačne znamená jeho jedno - dvojdňový zárobok a to neohrozí jeho fungovanie žiadnym spôsobom. A to aj pri prihliadnutí na skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Rovnako súd poukazuje na § 62 ods. 4 ZR ( výlučná osobná starostlivosť matky o mal. ) a skutočnosť, že otec sa o dieťa nezaujíma, nestretáva sa s ňou, nekontaktuje ju, ani si nespomenie na jej sviatky, či Vianoce, nekúpi jej darček a pod.. Tým, že sa osobne otec nepodieľa na výchove dieťaťa, je nutné to premietnuť do výšky výživného. Navyiac o výške výživného bolo naposledy rozhodované pred 7 rokmi ( spätne o dva roky ). Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že otec ako muž, má oveľa širšie možnosti na zárobok, ako matka, ktorej sa zhoršil zdravotný stav. Aj preto je nutné preniesť vyššiu mieru zodpovednosti za výživu maloletej na otca. Súd chápe situáciu s pandémiou Covid 19, ale ak má otec finančné prostriedky na udávané výdaje, tak si musí nájsť aj finančné prostriedky na výživu svojej staršej dcéry. Navyiac motorové vozidlo kupoval v čase pandémie, v októbri 2020, teda mal vedomosť o tejto situácii, o situácii týkajúcej sa práce, zárobku, zrejme aj o prebiehajúcom konaní o zvýšenie výživného ( doručený návrh otcovi dňa 14.10.2020 ). Aj napriek uvedenému bolo zakúpené motorové vozidlo s lízingovou splátkou 372,- eur mesačne. Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život otca maloletej. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Z týchto dôvodov súd neprihliadal ani na argumentáciu matky a otca udávanú v konaní, keďže ju súd vyhodnotil ako nedôvodnú, rovnako ako aj návrh matky ohľadom dlžného výživného, keďže uvedené si matka môže príp. vymáhať v exekúcii, keďže o uvedenom súd rozhodol predchádzajúcim rozhodnutím ( exekúcia o vymoženie výživného na základe pôvodného súdneho rozhodnutia navyiac prebieha ). V tomto rozhodnutí sa súd zaoberá len dlžným výživným za dobu odo dňa priznania zvýšeného výživného.

33. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletá je študentkou strednej školy a teda týmto sa sústavne vzdeláva a pripravuje na budúce povolanie. Zároveň súd udáva, že podmienky na zvýšenie výživného boli dané už oveľa skôr, ako bol návrh matkou podaný ( napr. pri nástupe maloletej na druhý stupeň základnej školy ). Ak má otec dostatočné množstvo finančných prostriedkov na zaplatenie úverov lízingu ( otázkou je aj ich nevyhnutnosť a pod. ), musí ich mať dostatok finančných prostriedkov na svoje výdaje a ich zaplatenie a tým aj na výživné pre svoje dieťa. Tým viac, že nezabezpečuje žiadnym spôsobom osobnú starostlivosť o dieťa a nezaujíma sa o neho tak, ako by sa od rodiča očakávalo ( napr. nestretávaním sa s ňou, nezaujmom o jej výsledky v škole, zdravotný stav, či spomenutím si na jej narodeniny, či Vianoce ). Navyiac konanie o vyporiadanie členského podielu z družstva a finančné nároky rodičov voči sebe navzájom nesúvisia s týmto konaním ako takým.

34. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletú Emmu vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčísliť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na výživnom na maloletú Emmu Adama za obdobie od 2.9.2020 ( odo dňa priznania zvýšeného výživného ) do 7.10.2021 ( ku dňu rozhodnutia súdu ) je vo výške 979,89 eur ( 29 dní za mesiac 9/2020 x 2,41 eur/deň = 69,89 eur + 13 mesiacov x 70 eur = 910,- eur; suma 70 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným výživným x doba, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené ). Platby navyiac na výživnom v rozhodnom období neboli zistené a ani tvrdené rodičmi.

35. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3,4 C.s.p., pričom určil dlhšiu lehotu na plnenie s ohľadom na výšku dlžného výživného a nutnosť hradenia bežného výživného v stanovenej výške. S ohľadom na uvedené súd určil 4 lehoty na úhradu dlžného výživného v splátkach a to v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením ktorejkoľvek splátky riadne a včas, nastane splatnosť celého dlhu. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec pracoval v zahraničí ( a zrejme aj bude naďalej ak to situácia dovolí ) a teda sa predpokladá jeho vyšší príjem a teda bude v jeho schopnostiach a možnostiach v stanovených lehotách dlh uhradiť. Jedná sa o finančné prostriedky patriace maloletej.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.