

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/120/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010605  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010605.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného M., vedenej pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 7. 10. 2021 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e skorší výrok o vine ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. 11. 2019 sp. zn. 0T/162/2019, ktorým bol obžalovaný M. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný M.  
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 12.9.2019 v čase okolo 21.00 hod. na ulici G. preliezol drevené oplotenie pozemku o výške 1,40 m, čím sa dostal na dvor obývaného, oploteného a uzatvoreného rodinného domu, ktorý obýva poškodená V. a z otvorenej murovanej verandy nachádzajúcej sa pri vchodových dverách rodinného domu vo vzdialenosti 15 m od vstupnej brány vzal z tam uloženej umelohmotnej prepravky voľne položené 2 kusy sklenených fliaš s tokajským vínom zn. Furmint suchý, ročník 2018, objem 0,7 l, s ktorými odišiel z pozemku preč, čím pre poškodenú V., spôsobil škodu vo výške 12,- Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec v blokovom konaní, číslo bloku 18110085, zo dňa 27.7.2019, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30,- Eur,

2/ dňa 16.11.2019 v čase okolo 20.55 hod. došiel v obci Z. k oploteniu obývaného rodinného domu č. XX/XX, ktorý obýva poškodený V. kde preskočil oplotenie s úmyslom nájsť na dvore rodinného domu vínnu pivnicu a z nej odcudziť víno, pričom bol na dvore spozorovaný poškodeným V., ktorý túto skutočnosť oznámil na políciu, kde svojím konaním pre poškodeného nespôsobil žiadnu škodu

3/ dňa 24.7.2020 v čase okolo 22.00 hod. prišiel k uzamknutej kovovej bránke rodinného domu na ulici W., ktorý obýva poškodený U. odviazal špagát na bránke, otvoril si neuzamknutú bránku a vošiel na dvor rodinného domu, prišiel k murovanej letnej kuchyni, po schodoch zišiel dole ku kovovým dverám pivnice, ktoré sa nachádzajú pod letnou kuchyňou, otvoril si neuzamknuté dvere a z pivnice vzal 1 kus fľaše alkoholu, zn. Slivovica, objem 0,5 l, následne z neuzamknutej letnej kuchyne vzal 5 kusov plastových fliaš piva zn. Smädný mních, objem 1,5 l, ktoré boli voľne položené na podlahe letnej kuchyne, čím pre poškodeného U. spôsobil škodu vo výške 12,65 Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec v blokovanom konaní, číslo bloku 18110085, zo dňa 27.7.2019, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30,- Eur,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 3/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2)

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

v bode 3/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 a § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona] s p o l o č n ý a ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému U., spôsobenú škodu vo výške 12,65 € (dvanásť eur a šesťdesiatpäť centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal 27. 11. 2020 Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalovaného M. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v bodoch 1/ a 3/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na hlavnom pojednávaní 7. 10. 2021 obžalovaný po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe. Súd po vyhlásení obžalovaného postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, keď otázkami overoval u obžalovaného, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov kladených mu za vinu, či ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami ustanovenými zákonom za trestné činy kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky slovom „áno“. Prokurátor zastupujúci obžalobu na hlavnom pojednávaní navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prijal, keďže nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný vyhlásenie urobil dobrovoľne a vážne a že takéto jeho vyhlásenie zodpovedá skutočnému stavu veci tak, ako vyplýva z obsahu spisu. Uvedené sa premietlo do výroku tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného (aj) zo spáchania žalovaných skutkov, napíňajúcich v bode 1/ zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a v bode 3/ prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zároveň uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa dokazovanie nevykoná a budú vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Keďže skutok pod bodom 1/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku bol spáchaný v súbehu so skutkom pod bodom 2/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku, zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného skorším rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. 11. 2019 sp. zn. OT/162/2019, ktorým mu bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, a tieto dva čiastkové útoky tvoria súčasť jedného pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody, okresný súd postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil označený (skorší) rozsudok týkajúci sa zbiehajúcej sa trestnej činnosti vo výrokoch o vine a o treste.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 269 Trestného poriadku, bol na hlavnom pojednávaní prečítaný odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný má osem záznamov v registri trestov, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/129/2020 z 30. 9. 2020, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom krádeže, pričom od uloženia súhrnného trestu bolo upustené vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/100/2020 z 8. 6. 2020 (záznam č. 5 v odpise registra trestov), ktorým bol obžalovanému za prečin porušovania domovej slobody uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/129/2020 z 30. 9. 2020 bolo obžalovanému zároveň uložené aj protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou.

Podľa hodnotenia obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice zo 17. 9. 2020, prečítaného na hlavnom pojednávaní, s obžalovaným vo výkone trestu nie sú žiadne problémy, pokyny a režim riadne plní.

Z charakteristiky obžalovaného, poskytnutej obcou Svätuš 31. 8. 2020, vyplýva, že obžalovaný žil v obci so svojou manželkou a dvoma maloletými dcérami, pričom jeho povest' v obci je ovplyvnená tým, že narušal život obyvateľov krádežami v cudzích domoch a na cudzích pozemkoch.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný za obdobie od 12. 3. 2017 do 3. 11. 2020 má tri záznamy o priestupkoch, pričom dva boli spáchané na úseku dopravy a jeden sa týka drobnej krádeže.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria, postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaných na hlavnom pojednávaní, obžalovaný v čase spáchania skutkov ani v čase znaleckého vyšetrenia netrpel duševnou chorobou, bola zistená porucha osobnosti, pričom znalec u obžalovaného konštatoval tretie štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu, ktorý mal priamy vplyv na páchanie trestnej činnosti, vzhľadom na čo znalec navrhol obžalovanému uložiť protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou. K tomu obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že ústavné protialkoholické liečenie má už ukončené a liečbu v súčasnosti vykonáva ambulatnou formou.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Súd vo veci obžalovaného ukladal jednak spoločný trest, keďže (ako už bolo vyššie uvedené) skutky pod bodmi 1/ a 2/ tvoria súčasť jedného pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody, a jednak trest úhrnný, keďže obžalovaného uznal za vinného (vo všetkých bodoch skutkovej časti výroku) aj zo spáchania trestných činov krádeže (a teda ukladal trest za viac trestných činov).

Najprísnejšie trestným zo súdených trestných činov v danom prípade bol prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s trestnou sadzbou jeden až päť rokov odňatia slobody.

Okresný súd v posudzovanej veci vzhliadol na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov, ktoré sa mu kládli za vinu, priznal a trestné činy úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Tr. zákona], a jednu príťažujúcu okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Tr. zákona]. Keďže poľahčujúce a príťažujúce okolnosti boli vo vyrovnanom pomere, aj konkrétna trestná sadzba v danom prípade predstavovala jeden až päť rokov odňatia slobody.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Pri ukladaní trestu na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby súd prihliadol na menšiu závažnosť spáchaných trestných činov, danú aj výškou spôsobenej škody (12 € v bode 1/ a 12,65 € v bode 2/, v bode 3/ bez spôsobenia škody). Súd tiež vzal do úvahy závislosť

obžalovaného na alkohole, ktorá zohrala v páchaní súdnej trestnej činnosti obžalovaným podstatnú úlohu a bola motivujúcim faktorom jeho konania (súd zároveň obžalovanému uložil protialkoholické ochranné liečenie, pozn.). Súd prihliadol aj na v podstate pozitívne hodnotenie obžalovaného ústavom na výkon trestu, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaných trestných činov priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine. Napokon súd pri rozhodovaní o výmere trestu v prospech obžalovaného pričítal aj skutočnosť, že naplnenie kvalifikačného znaku podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zákona (prekonanie prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu) spočívalo v jednoduchom preskočení (resp. prelezení) oplotenia pozemku s výškou 1,40 metra. Vo vzťahu k negatívnemu hodnoteniu obžalovaného obcou súd uvádza, že protispoločenské správanie obžalovaného spočívajúce v páchaní majetkovej trestnej činnosti, bolo súdom zohľadnené v rámci zákonných kritérií pri ukladaní spoločného a úhrnného trestu.

Vzhľadom na uvedené považuje okresný súd uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v danom prípade za dostatočné, primerané a za spôsobilé naplniť funkciu individuálnej ako aj generálnej prevencie trestu.

Vo vzťahu k otázke výkonu trestu, resp. jeho prípadného podmieneného odkladu, súd uvádza, že obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, a to vzhľadom na to, že obžalovaného odsúdil až za tri skutky (resp. dva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu a jeden samostatný skutok), ako aj vzhľadom na ďalšie odsúdenia obžalovaného za obdobnú (majetkovú) trestnú činnosť, za ktorú si obžalovaný aj v súčasnosti odpykáva nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz súdených trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bolo uložený za úmyselný trestný čin, preto súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia [§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona].

Keďže protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou, odporúčané znalcom, už bolo obžalovanému uložené v prechádzajúcom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 3T/129/2020 (trestným rozkazom z 30. 9. 2020), a podľa vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní ho už vykonal, súd v tomto prípade obžalovanému uložil takéto ochranné opatrenie v ambulantnej forme.

Okresný súd napokon uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému, ktorý si nárok na náhradu škody v adhéznom konaní uplatnil, spôsobenú škodu (skutkom pod bodom 3/ skutkovej časti výroku tohto rozsudku).

Na základe uvedených skutočností, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.