

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200891
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200891.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, B., proti odporcom: 1. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., 2. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Malacký zo dňa 12.10.2022 sp. zn. 5C/132/2022-37, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.05.2023, sp. zn. 3Co58/2023-167, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov, nachádzajúcich sa v okrese H., obec F., katastrálne územie F., evidovaných Okresným úradom H. na liste vlastníctva č. XXXX a na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- stavba - rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX,
- pozemok, parcela registra „I.“ s parcelným číslom XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- pozemok, parcela registra „I.“ s parcelným číslom XXXX/XXX, druh pozemku: záhrada, o výmere XXX m²,
- stavba - rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „I.“ s parcelným číslom XXXX/XXX,
- pozemok, parcela registra „I.“ s parcelným číslom XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- pozemok, parcela registra „I.“ s parcelným číslom XXXX/XXX, druh pozemku: záhrada, o výmere XXX m²,
na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade vo výške 237.800,00 EUR s príslušenstvom.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil súdu dňa 18.03.2024 návrh na zrušenie uznesenia zo dňa 12.10.2022, sp. zn. 5C/132/2022-37, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.05.2023, sp. zn. 3Co58/2023-167 o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach špecifikovaných v žalobnom petite zapísaných na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, vedenými Okresným úradom H., katastrálnym odborom pre kat. úz. F..

2. Návrh podpísal aj G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, B..

3. Navrhovateľ svoj návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že s G. C. uzatvoril dohodu o postúpení, na základe ktorej došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky z navrhovateľa na

G. C., pričom tento pohľadávku prijal spoločne s príslušenstvom, ktoré vzniklo na pohľadávke do dňa účinnosti, ako aj odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ uviedol, že G. C. mu uhradil odplatu za postúpenie pohľadávky vrátane jej príslušenstva. Keďže návrh podpísal aj G. C., tento čestne prehlásil, že odporca v 1. rade mu uhradil pohľadávku vrátane príslušenstva. Uhradením pohľadávky G. C., čo tento čestne prehlasuje zo strany odporcu v 1. rade existencia pohľadávky zanikla. Podľa navrhovateľa tak už existencia vydaného zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodná a preto navrhoval jeho zrušenie.

4. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 151 c) ods. 3 Obč. zák., záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

13. Navrhovateľ predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú podľa § 524 a nasl. Obč. zák. zo dňa 16.11.2023, uzatvorenú medzi A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, B. ako postupcom a G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, B. ako postupníkom. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky je odplatné postúpenie pohľadávky postupcu na postupníka, pričom postupník postúpenú pohľadávku prijíma. V prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávky je táto pohľadávky špecifikovaná, pričom sa jedná o sumu: istina vo výške 237.800 Eur,

úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.800 Eur od 26.10.2021 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38.500 Eur od 01.02.2017 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.000 Eur od 16.08.2017 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.000 Eur od 23.08.2017 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 30.000 Eur od 31.08.2017 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.000 Eur od 13.09.2017 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.500 Eur od 14.09.2017 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 80.000 Eur od 28.09.2017 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 63.000 Eur od 27.04.2017 do zaplatenia,
trovy konania vo výške 10.408,56 Eur.

Ďalej je to suma 527,52 Eur, predstavujúca trovy konania priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/132/2022, ďalej poplatok za návrh na vykonanie exekúcie 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 1.106,54 Eur.

14. Keďže navrhovateľ postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi v 1. rade na G. C. a táto pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola odporcom 1 uhradená, čo navrhovateľ ako postupca pohľadávky a G. C. ako postupník pohľadávky zhodne potvrdzujú, došlo k zániku pohľadávky vrátane jej príslušenstva a navrhovateľ a ani G. C. už nemajú voči odporcovi 1 obavu, že zabezpečovaná pohľadávka bude ohrozená. Pohľadávka totiž vrátane jej príslušenstva zanikla. Odpadli tak dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle vyššie cit. ust. § 334 C.s.p. zabezpečovacie opatrenie zrušil, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žiadna zo strán nežiadala priznať náhradu trov konania, súd preto vyslovil, že nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.