

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202851
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419202851.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, J., o zaplatenie 2.590,04 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.590,04 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.590,04 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca E. úC.5 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.09.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.590,04 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.590,04 eur od 30.01.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca E. Q., a.s. ako právny nástupca spoločnosti Y. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť E., a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti V.

Žalovaná a právny predchodca VXX.XX.XXXX, a.s. Y. uzavreli dňa 22.10.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6220126 (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy poskytla spoločnosť Q. V. Y. a.s., žalovanej bezúčelový úver vo výške 3.000 eur. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté v hotovosti. Žalovaná sa v zmluve zaviazala tento úver splácať v týždenných pravidelných splátkach v celkovom počte 60 splátok, po 83,75 eur, pričom posledná splátka bola splatná dňa 10/2020. Žalovaná porušila svoje povinnosti splácať úver riadne a včas a uhradila právnomu predchodcovi žalobcu spolu sumu 1.172,50 eur. Žalobca listom zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu viac, ako 30 dní. Žalovaná ani v dodatočnej lehote splátky nesplatila. Listom zo dňa 24.01.2017 žalobca úver zosplatnil. Žalovaná ani doposiaľ dlžné splátky neuhradila. Dlž žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.590,04 eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Uznesením zo dňa 27.05.2020, č.k. 9Csp/96/2019-83 súd vyhovel návrhu návrhu na zmenu strany sporu tak, aby namiesto doterajšieho žalobcu E. úC.5 do konania vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Žalovaná opakovane žiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti a o odročenie pojednávania, naposledy, aj na pojednávanie určené na deň 07.10.2021 s

uvedením, že je dlhodobo PN. Doklad o pretrvávajúcej práceneschopnosti súdu nepredložila. Žalobca svoju neúčast' zakaždým ospravedlnil a žiadal, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti s tým, že na podanej žalobe trvá. Súd preto prejednal vec v súlade s § 180 C.s.p. i v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Dňa 22.10.2015 spoločnosť Q. Finance Y., a.s. uzavrela so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6220126, na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 3.000 eur, pri úrokovej sadzbe 25 % zo sumy úveru, RPMN 21,90%, priemerná hodnota RPMN 18,01%, prvá splátka mala byť uhradená 20.01.2016 a posledná 10/2020. Úver bol poskytnutý žalovanej na dobu 60 týždňov s výškou dohodnutej splátky 83,75 eur mesačne. Z výpisu splátok a úhrad žalobcu vyplýva, že žalovaná v súvislosti splatila sumu 1.172,50 eur. Ďalšie splátky napriek výzve žalobcu už neuhradila.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.5. Podľa § 517 ods. 1 prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.6. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.7. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.8. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6.9. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

8. Vykonaným dokazovaním, predloženými listinnými dôkazmi, čo žalovaná ani nerozporevala, mal súd preukázané, že spoločnosť Q. Finance Y., a.s. poskytla žalovanej úver (istinu) vo výške 3.000 eur. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 3.725,34 eur, uhradila mu však len sumu 1.172,50 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v sume 37,20 eur. Dlž žalovanej tak predstavuje sumu 2.590,04 eur (3.725,34 eur + 37,2 eur - 1.172,50 eur). Zmluvnú pokutu v sume 319,25 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Vzhľadom

k tomu, že zaplataenie žalovanej sumy 2.590,04 eur žalovanou v konaní preukázané nebolo, súd v časti žalovanej istiny žalobe vyhovel.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, teda vo výške 5% z dlžnej sumy od 30.01.2017, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení žalobcu o vyhlásení okamžitej splatnosti do zaplataenia v zákonnej výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 30.01.2017 (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods.1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čohosa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.