

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202804
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202804.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej oprávnenej: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S. XXX, právne zastúpená JUDr. Roman Škerlík, advokát, so sídlom Spišská Nová Ves, Letná 61, IČO: 42 109 264, proti povinnej: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S. XXX, za účasti maloletých detí: N. K., nar. XX.XX.XXXX a F.M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia vo veci maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. K., nar. XX.XX.XXXX, za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2021 sa oprávnená B. F. domáhala výkonu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 14P/115/2018-435 zo dňa 10.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/335/2020-613 zo dňa 17.03.2021 ohľadne výroku týkajúceho sa zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Náhradná matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/115/2018 - 435 zo dňa 10.07.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/335/2020 - 613 zo dňa 17.03.2021, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť mal. N. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. K., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/356/2015 - 42 zo dňa 07.06.2016 a zveril mal. N. a mal. F. do náhradnej osobnej starostlivosti B. F. (oprávnenej) s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je oprávnená mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.04.2021. Mal. N. je dlhodobo v osobnej starostlivosti oprávnenej, nakoľko povinná o maloletú nejavila záujem už v čase prebiehajúceho konania sp. zn. 14P/115/2018. V prípade mal. F. nedošlo k jeho odovzdaniu oprávnenej, a to napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu. Povinná právoplatné rozhodnutie súdu neplní a nerešpektuje a maloletého doposiaľ oprávnenej do jej starostlivosti neodovzdala. Naopak, povinná maloletého zamyká v izbe a znemožňuje mu kontakt s oprávnenou, ako aj s ďalšími členmi domácnosti. Povinná absolútne nerešpektuje skutočnosť, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenej a povinná svojim správaním marí oprávnenej výkon práv a povinností spojených s náhradnou osobnou starostlivosťou o maloletého. Oprávnená v tejto súvislosti uvádza, že Okresný súd Spišská Nová Ves už v priebehu konania 14P/115/2018 uznesením zo dňa 31.08.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril mal. N. a mal. F. do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenej. Nakoľko napriek nariadenému neodkladnému opatreniu povinná mal. F. neodovzdala oprávnenej, oprávnená cestou svojho právneho zástupcu túto skutočnosť súdu oznámila a súd dňa 18.12.2020 vylúčil zo spisu 14P/115/2018 podanie oprávnenej a uznesením zo dňa 18.12.2020, sp. zn. 14Em/17/2020 súd začal aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia. Súd pri procesnom postupe vo veci 14Em/17/2020 doručil dňa 28.12.2020 povinnej výzvu

na rešpektovanie rozhodnutia, ktorou dôrazne vyzval povinnú na rešpektovanie exekučného titulu (uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia) a súčasne ju vyzval odovzdať mal. F. oprávnenej. Nakoľko povinná výzvu súdu nerešpektovala, uznesením zo dňa 04.03.2021, sp. zn. 14Em/17/2020 súd uložil povinnej pokutu vo výške 150,- Eur. Povinná ani po uložení pokuty sa dobrovoľne nepodrobila nariadenému neodkladnému opatreniu a mal. F. oprávnenej neodovzdala. Súd v priebehu konania o výkon rozhodnutia zistil vedomé neplnenie povinnosti povinnej, kedy súd konštatoval, že povinná svojím konaním vystavuje mal. F. vážnemu ohrozeniu života a zdravia nerešpektovaním v tom čase platných pandemických opatrení. Uznesením sp. zn. 14Em/17/2020 - 59 zo dňa 05.05.2021, súd zastavil konanie o výkon rozhodnutia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri svojom procesnom postupe zistil, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 17.03.2021, sp. zn.: 8CoP/335/2020 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej týkajúcej sa osobnej starostlivosti o mal. deti K. a teda exekučný titul, ktorý bol predmetom núteného vymáhania v konaní 14Em/17/2020, t. j. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré bolo časovo ohraničené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, stratilo svoju vykonateľnosť. Ako súd sám správne poznamenal, v prípade dobrovoľného nesplnenia právoplatného rozsudku vo veci samej, má oprávnená opäť možnosť domáhať sa podaním nového návrhu výkonu nerešpektovaného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný. Vzhľadom k tomu, že povinná dobrovoľne nesplnila povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, t. j. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.07.2020, sp. zn. 14P/115/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.04.2021 a povinná doposiaľ neodovzdala mal. F. do osobnej starostlivosti oprávnenej, podáva oprávnená tento návrh na výkon rozhodnutia. Podaný návrh je logickým a prirodzeným pokračovaním snahy o splnenie povinnosti na odovzdanie mal. F. do osobnej starostlivosti oprávnenej po tom, čo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej (14P/115/2018) sa stal neúčinným exekučný titul - neodkladné opatrenie, ktoré bolo časovo ohraničené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Oprávnená preto navrhuje, aby súd začal konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.07.2020, sp. zn. 14P/115/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.03.2021, a to vo výroku I. rozsudku o zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenej.

3. Dňa 12.07.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie povinnej, v ktorom uviedla, že maloletému F. vysvetlila situáciu a bol oboznámený s tým, že toho času je jeho teta B. F. zodpovednou osobou za neho ako maloletého. F. mal povinnú zabezpečiť, že bude rešpektovať toto rozhodnutie, avšak odmietol sa presťahovať do spoločnej izby ku svojej sestre na poschodí. Celú túto situáciu opakovane riešil so svojou tetou, ktorá mu však zakazovala ostať v izbe na prízemí pri povinnej - jeho babke a zároveň mu zakázala akýkoľvek kontakt s ňou a rodinou jej druhej dcéry J.. Medzi maloletým F. a jeho tetou začali vznikať nezhody pri výchove a spolunažívaní a maloletý to riešil tým, že chcel ujsť z domu. Situácia sa natoľko vyhrotila, že v máji 2021 došlo zo strany oprávnenej až k vyhráňaniu a zastrášaniam dieťaťa, že v prípade, ak nebude robiť to, čo sa mu prikáže, bude umiestnený do detského domova alebo reedukačného centra, kde bude musieť zotrvať a bude tam sám. Povinná ďalej uviedla, že maloletý F. sa sám rozhodol, že sa bude nahrávať, pretože má pocit, že mu nikto neverí. F. nechce byť v dome sám s oprávnenou ani s jeho sestrou N., bojí sa a odmieta s ňou akýkoľvek kontakt. Maloletý F. trpí pocitom úzkosti, neistoty, má strach a pocit, že stráca rodinu - nevie si nájsť svoje miesto. Po pravidelných vyhrádkach a zastrášaní sa nakoniec úplne uzavrel do seba a odmieta akýkoľvek kontakt so svojou tetou B.. Povinná ďalej uviedla, že v čase písania vyjadrenia bol na tunajšom súde podaný návrh na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol mal. F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželom J.. J. D. a J.. R. D.. V závere povinná podotkla, že konanie oprávnenej vníma ako účelové voči jej osobe.

4. Povinná k svojmu vyjadreniu priložila aj nahrávky rozhovorov medzi oprávnenou a mal. F. a prepis týchto rozhovorov zo dňa 14.05.2021 a 27.05.2021, ako aj snímky obrazovky zachytávajúce komunikácie s maloletým F..

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 13.08.2021 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 14P/115/2018 zo dňa 10.7.2020, právoplatným dňa 20.4.2021, bol maloletý F. spolu so sestrou N. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety, B. F.. Súd zaviazal matku detí prispievať na ich výživu, výživným v sume 30 Eur na každé dieťa mesačne, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Zároveň súd uložil povinnosť p. B.

F., starej matke, P. K. a maloletému F. podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, v rozsahu 100 hodín s realizáciou minimálne v dvoj týždňových intervaloch. Rodina sa už v roku 2018 zúčastňovala konzultácii u psychológa, s cieľom zistenia zdroju problému. Stará matka, teta mal. F. a jeho sestra N. sa zúčastňovali psychologických konzultácii. Psychologička usúdila, že domácnosť, v ktorej deti žijú je rozdelená na dva antagonistické tábory a preto sa deti dostali proti sebe. Problém v rodine je konflikt oboch žien, do ktorého sú zatahnuté aj deti. Na základe rozhodnutia súdu, o povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu sa rodina začala opäť zúčastňovať konzultácií. Predbežný záver konzultácii je, že sa psychologičke nepodarilo zmotívovať starú matku a tetu k zmene ich postoja, ktorý by viedol k vhodnejšiemu vzájomnému správaniu oboch klientiek. Prípád sa môže ďalej viesť len pri skutočnom záujme oboch žien. Podrobnú správu z poradensko-psychologického procesu zasielame v prílohe. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 6P 152/2021 zo dňa 12.7.2021, právoplatným dňa 3.8.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý F. dočasne zveruje do starostlivosti J.. J. D. a J.. R. D., a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Maloletý F. sa od začiatku letných prázdnin nachádza v starostlivosti manželov D.. J.. J. D. je v príbuzenskom pomere k F. - je jeho tetou (sestrou jeho nebohého otca). Manželia D. potvrdili skutočnosť, že mal. F. zabezpečujú celodennú starostlivosť. Presťahoval sa do ich domácnosti, kde má vytvorené vhodné podmienky pre jeho rast a vývin. Podľa vyjadrenia tety, F. je veľmi spokojný, šťastný, vyrovnaný, nemá chaos, vie čo ho čaká. Bol vykonaný telefonický pohovor s p. B. F., ktorá uviedla, že od právoplatnosti rozsudku č. 14P 115/2018, nedošlo k fyzickému odovzdaniu maloletého F. do jej náhradnej starostlivosti. Na základe toho podala návrh na výkon rozhodnutia súdu. Po podaní návrhu na súd, podala jej sestra J.. J. D., návrh na vydanie neodkladného opatrenia, kde jej bolo vyhovené, že maloletý F. sa dočasne zveruje do jej starostlivosti. Ďalej uviedla, že neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť, preto prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne požiada o späť vzatie návrhu na výkon rozhodnutia. V priebehu konania o výkon rozhodnutia, došlo k ďalšiemu rozhodnutiu vydaním neodkladného opatrenia, ktoré je právoplatné. Svoj návrh p. B. F. bude žiadať zastaviť a preto úrad poznamenal, že nie je potrebné rozhodovať o výkone rozhodnutia.

6. K správe z prešetrenia pomerov kolízny opatrovník pripojil aj Správu z poradensko-psychologického procesu zo dňa 06.04.2021, z ktorej vyplynulo, že v minulosti sa rodinou už na podnet ich oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v roku 2018 zaoberali a poznali situáciu v rodine. Súd nariadil B. F., P. K. a mal. F.M. K. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb v rozsahu 100 hodín v dvojtýždňových intervaloch za účelom odbornej pomoci pri zlepšení ich vzájomnej komunikácie. Celkove urobili 5 individuálnych konzultácií (1 bola dištančná konzultácia so B.) a 1 rodinnú konzultáciu (oboch žien). Usúdili, že záujem oboch žien o spoluprácu na zmene vlastnej komunikácie je len formálny a neumožňuje uskutočniť nariadené poradenstvo v určenom rozsahu. Obe klientky informovali o deštruktívnom dopade ich správania a vzájomného reagovania na ich zdravie aj zdravie oboch detí. Obe sa zhodli, že obe deti potrebujú pokoj, no zdroj nepokoja vidia v správaní tej druhej. Popierali vlastný podiel na negatívnej rodinnej atmosfére, ktorá ich rodinu rozdelila na 2 „nepriateľské tábory“ a rozdelila tým aj súrodencov. Referátu poradensko-psychologických služieb sa nepodarilo zmotívovať klientky k zmene ich postoja, ktorý by viedol k vhodnejšiemu vzájomnému správaniu oboch klientok (matky a dcéry). Prekážkou vo vedení prípadu boli aj nariadené bezpečnostné opatrenia pred korona vírusom. Zistili v porovnaní s minulosťou, že deštruktívna komunikácia oboch žien, žijúcich v jednom dome, sa časom zhoršila, má chronický charakter, čo spôsobuje obom deťom citové preťaženie, čím sú obe ohrozené vo vysokej miere. Správa z poradensko-psychologického procesu bola vypracovaná ako informácia o priebehu a výsledkoch psychologickéj práce na ich pracovisku a ako taká neplní podmienky súdnoznaleckého dokazovania. Prípád môžu viesť ďalej len pri skutočnom záujme klientov.

7. Dňa 19.08.2021 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručené vyjadrenie oprávnenej k vyjadreniu povinnej, v ktorom uviedla, že tvrdenia povinnej uvádzané v jej vyjadrení sú nepravdivé a hrubo zavádzajúce. Oprávnená si dovoľuje podotknúť, že mal. F. a mal. N. boli zverení do jej (dočasnej) náhradnej osobnej starostlivosti už v priebehu konania 14P/115/2018 uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej 14P/115/2018 zveril mal. N. a mal. F. do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenej. Nakoľko napriek nariadenému neodkladnému opatreniu povinná mal. F. neodovzdala oprávnenej, oprávnená cestou svojho právneho zástupcu túto skutočnosť súdu oznámila a súd dňa 18.12.2020 vylúčil zo spisu 14P/115/2018 podanie oprávnenej a uznesením zo dňa

18.12.2020, sp. zn. 14Em/17/2020 súd začal aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia. Súd pri procesnom postupe vo veci 14Em/17/2020 doručil dňa 28.12.2020 povinnej výzvu na rešpektovanie rozhodnutia, ktorou dôrazne vyzval povinnú na rešpektovanie exekučného titulu (uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia) a súčasne ju vyzval odovzdať mal. F. oprávnenej. Nakoľko povinná výzvu súdu nerešpektovala, uznesením zo dňa 04.03.2021, sp. zn. 14Em/17/2020 súd uložil povinnej pokutu vo výške 150,- Eur. Povinná ani po uložení pokuty sa dobrovoľne nepodrobila nariadenému neodkladnému opatreniu a mal. F. oprávnenej neodovzdala. Súd v priebehu konania o výkon rozhodnutia zistil vedomé neplnenie povinnosti povinnej, kedy súd konštatoval, že povinná svojim konaním vystavuje mal. F. vážnemu ohrozeniu života a zdravia nerešpektovaním v tom čase platných pandemických opatrení. K predloženému záznamu na CD nosiči oprávnená uvádza, že pokiaľ podľa tvrdenia povinnej má daný záznam skutočne zachytávať prejavy oprávnenej, potom je takýto záznam nezákonný a nebol získaný zákonným spôsobom, nakoľko oprávnená nikdy neudelila súhlas k vyhotoveniu akéhokoľvek záznamu. Z obsahu zvukového záznamu ani nemožno určiť, že by išlo o hlas patriaci oprávnenej. Obsah CD záznamu je s ohľadom na nízku kvalitu nahrávky takmer nezrozumiteľný a javí sa, že ide o účelovo upravený kompilát. Písomný prepis záznamu, doložený povinnou, už s ohľadom na svoj obsah a rozsah nezodpovedá CD záznamu, ale je len tvrdením povinnej o tom, čo je údajne obsahom CD nosiča. Pokiaľ povinná tvrdí, že predkladaný zvukový záznam zhotovil tajne mal. F., potom povinná v skutočnosti priznáva, že povinná mal. F. manipuluje proti oprávnenej. Žiadne mal. dieťa sa len tak spontánne nerozhodne zhotoviť tajne zvukový záznam, aby ho predložilo súdu. Na takéto konanie by musel byť mal. F. navedený povinnou. Je zarážajúce, ba až šokujúce, do akej miery je mal. F. podľa tvrdení povinnej oboznámený s priebehom súdnych konaní. Ako to uviedla aj Dr. X. vo svojej svedeckej výpovedi vo veci 14P/115/2018, mal. dieťa by nemalo byť zaťahované do súdnych sporov dospelých a malo by byť pred nimi chránené. Je zjavné, že povinná doposiaľ konala presne opačne a mal. F. zaťažuje súdnym sporom, ktorý dieťa s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť nedokáže spracovať, obzvlášť ak je centrom takéhoto sporu. Je mimoriadne smutné, že povinná, zrejme v snahe zvíťaziť vo svojom konflikte nad oprávnenu, zneužíva na tento boj mal. dieťa nevedomujúc si, že takýmto spôsobom mal. dieťaťu v skutočnosti ubližuje. Dôkazom takýchto manipulatívnych praktík sú aj rôzne listy a kresby, ktoré mal. F. akože spontánne produkuje a ktoré povinná zasielala súdu v doterajších súdnych konaniach. Sú preto nepravdivé tvrdenia povinnej uvedené v jej vyjadrení. Oprávnená má za to, že neexistujú reálne skutočnosti, pre ktoré by mal. F. nemohol byť v jej starostlivosti. Oprávnená je presvedčená o tom, že mal. F. je dlhodobo ovplyvňovaný povinnou, ako aj jej dcérou J.. D. tak, aby sa mal. F. vymedzil voči oprávnenej. V skutočnosti, ako to vyplynulo aj z dokazovania vo veci 14P/115/2018, má mal. F. pozitívnu citovú väzbu k oprávnenej a len pod vplyvom povinnej a jej dcéry J.. D. mal. F. tvrdí opak. U 12-ročného dieťaťa je pritom potrebné mimoriadne citlivo dôsledne rozlíšiť medzi tým, čo dieťa hovorí a tým, čo v skutočnosti vnútorne cíti a prežíva. Oprávnená vníma skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.07.2021, sp. zn. 6P/152/2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. F. do starostlivosti J.. J. D. a J.. R. D., a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 6P/152/2021. Oprávnená voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie nepodávala, a to výlučne s ohľadom na mal. F.. Je nepochybné, že povinná, ako aj jej dcéra J.. D. s členmi svojej rodiny, sa vo svojom konflikte s oprávnenu doposiaľ neštítali zneužívať mal. F., skrývajúc sa za jeho skreslený úsudok a hrubým spôsobom ignorovali súdne rozhodnutia o zverení mal. do osobnej starostlivosti oprávnenej. Menovaní svojvoľne porušovali aj zákaz stretávania domácností v čase pandemickej situácie, čím takýmto nezodpovedným konaním vystavovali mal. F. ohrozeniu života a zdravia. Túto skutočnosť konštatoval aj súd vo svojom uznesení zo dňa 04.03.2021, sp. zn. 14Em/17/2020. Možno konštatovať, že mal. F. (hoci si to pre svoj vek a citový vzťah k povinnej nevedomuje) sa v skutočnosti stal rukojemníkom v rukách povinnej a jej dcéry J.. D. s jej rodinou v ich konflikte s oprávnenu. Oprávnenej je veľmi ľúto mal. F., ktorý pre svoj vek a citový vzťah k povinnej nedokáže posúdiť, akým spôsobom je povinnou, teda svojou babkou, manipulovaný. Oprávnená má úprimný a vážny záujem na rozvoji vzťahov s mal. F.. Avšak nakoľko si mal. F. vinou povinnej toho už dosť vytrpel, rozhodla sa oprávnená, že nepodá odvolanie proti neodkladnému opatreniu zo dňa 12.07.2021 dúfajúc, že takýmto spôsobom sa situácia ukludní a mal. F. nebude ďalej vystavovaný manipulatívnym praktíkám zo strany povinnej. S poukazom na ustanovenie § 390 C.m.p. možno nariadenie neodkladného opatrenia uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.07.2021, sp. zn. 6P/152/2021, ktorým bol mal. F. dočasne zverený do osobnej starostlivosti J.. J. D. a J.. R. D., považovať za okolnosť, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu a ktorá spôsobila zánik uloženej povinnosti, na základe čoho je dôvodné konanie sp. zn. 4Em/4/2021 zastaviť.

8. Súd pri svojom procesnom postupe zistil, že uznesením č.k.: 6P/152/2021-49 zo dňa 12.07.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd dočasne zveril maloletého F. do starostlivosti

J.. J. D., nar. XX.XX.XXXX a J.. R. D., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/152/2021. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 12.07.2021 a právoplatnosť dňa 03.08.2021, a teda exekučný titul, ktorý je predmetom núteného vymáhania v tomto konaní, t.j. rozsudok č.k. 14P/115/2018-435 zo dňa 10.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/335/2020-613 zo dňa 17.03.2021, stratil vo vzťahu k maloletému F. svoju vykonateľnosť. Z obsahu spisu taktiež vyplynulo, že maloletá N. je v starostlivosti oprávnenej.

9. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

11. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, sa stalo neúčinným vo vzťahu k maloletému F. a taktiež maloletá N. je v súčasnosti v starostlivosti oprávnenej, dospel súd k záveru, že nie je možné v konaní pokračovať a nariadiť výkon rozhodnutia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

13. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

15. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd pri svojom rozhodovaní o trovách výkonu rozhodnutia vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto potom súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštalácie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.