

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120426525
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6120426525.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpený VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: C. E., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX T. L. E. Č.. 9, o zaplatenie 7 868,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 195,74 Eur od 26.08.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom z 02. septembra 2021, č. k. 10Csp/86/2021-108 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 4 791,51 Eur, istinu 1 463,70 Eur, zmluvná pokuta 622,96 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 4,00 Eur,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 603,97 Eur od 26.8.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.1.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.2.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.3.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.4.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.5.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.6.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.7.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.8.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.9.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.10.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.11.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.1.2019 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.2.2019 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.3.2019 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.4.2019 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 128,97 Eur od 21.5.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

2. Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že opomenul rozhodnúť o zákonom úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 195,74 eur od 26.08.2020 do zaplatenia.

3. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 07. októbra 2021. Právny zástupca žalobcu a žalovaná sa na pojednávanie nedostavili.

4. Podľa čl. IX. bod 1. až 5. Zmluvy, ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu rodnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov rodne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Ak sa Dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek Pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak Dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa Dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako. Veriteľ upozorní Dlžníka na omeškanie s úhradou Pravidelnej splátky dohodnutej v Zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti Pravidelnej splátky.

5. Podľa čl. XIII. bod 5. Zmluvy, veriteľ doručuje písomnosti na adresu Dlžníka uvedenú v tejto Zmluve alebo na inú adresu, ktorú Dlžník písomne oznámi Veriteľovi najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu, písomnosti a oznámenia zasielané Dlžníkovi sa považujú za doručené okamihom, kedy Dlžník príslušnú písomnosť obdrží, inak okamihom, kedy Dlžník príslušnú zásielku odmietne prevziať alebo sa zásielka zaslaná na poslednú známu adresu Dlžníka vráti Veriteľovi ako nedoručená, a to aj v prípade, že sa Dlžníkom o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods.1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“); zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

15. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

16. Žalobca žalobou žiadal okrem istiny, zmluvných úrokov, zmluvnej pokuty, zákonných úrokov z omeškania, sumy vynaložených nákladov priznať, aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 195,74 eur od 26.08.2020 do zaplatenia, o ktorom súd opomenul rozhodnúť rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02. septembra 2021.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzavretá dňa 22.mája 2017 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5 000,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami vo výške 128,97 eur splatnými k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý ku dňu 20. júla 2017 a dátum poslednej splátky ku dňu 20. júna 2022.

18. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane totiž vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu.

19. Súd mal teda za preukázané, že žalovanej bola ako úver poskytnutá čiastka 5 000,00 eur. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, nakoľko poskytnutý úver v dohodnutých splátkach po 128,97 eura nesplácala riadne a včas, na základe čoho sa dostala do omeškania s vrátením časti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Žalobca preto poslednou výzvou zo dňa 24. novembra 2017 vyzval žalovanú k úhrade omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaná predmetnú výzvu prevzala dňa 06. decembra 2017, pričom v zmysle čl. XIII. bod 5. Zmluvy sa predmetná výzva týmto dňom považuje za doručení. Žalobca úver v súlade so zmluvnými podmienkami a zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) zosplatiť ku dňu 07. júna 2019, a to listom zo dňa 07. júna 2019 a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu do 14 od doručenia oznámenia. Žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Od zmluvných úrokov je potrebné odlíšiť úroky z omeškania. Úroky z omeškania predstavujú sankciu za porušenie povinnosti dlžníka splniť riadne a včas svoj peňažný záväzok (§ 517 ods. 2 OZ). V danom prípade je nesporné, že žalovaná svoj záväzok nesplácala riadne a včas, preto sa dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok a odo dňa splatnosti zosplatennej istiny a zmluvnej pokuty, ktorého výška bola v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (ku dňu začatia omeškania bola vo výške 0% od 21.11.2017 až po súčasnosť), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, a preto súd žalobcovi priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 195,74 eur od 26.08.2020 až do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).