

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201137  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201137.5

## Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú H. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky H. F., X.. XX.XX.XXXX, C. S. D. F., X.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom G. XXX/XX, V., S. K., otec toho času na neznámom mieste, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, nariadené nad výchovou maloletej H.Á. F., X.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-155 zo dňa 20.07.2021 bolo z úradnej činnosti začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, určeného nad výchovou maloletej H. F., X.. XX.XX.XXXX na základe podnetu ÚPSVaR Revúca z dôvodu, že i keď v sledovanom období nedošlo k zmene správania maloletej v školskom prostredí základnej školy a maloletá ani počas školského roka 2020/2021 nejavila záujem o vzdelávanie, v tomto školskom roku maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku. V sledovanom období neboli u nej zistené žiadne problémy s jej výchovou, ani matka neudávala výchovné problémy s maloletou a rovnako tak v starostlivosti matky o maloletú ani ďalšie maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/35/2021-29 zo dňa 03.08.2021, bolo otcovi maloletého dieťaťa oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že na tunajšom okresnom súde bolo začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré je vedené pod spis. zn. 5P/35/2021, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa niekoľko rokov nezdržiava. Zo správy OO PZ Tornaľa zo dňa 28.07.2021 ďalej vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa sa dlhodobo, minimálne 5 rokov zdržiava v Belgicku na presne nezistenej adrese. Počas tejto doby otec nebol vôbec doma. Dostupnými lustráciami sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu otca ani jeho skutočný pobyt. Ďalšie písomnosti boli otcovi doručované na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu aj keď sa adresát o tom nedozvie.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad výchovou maloletej H. F. písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, rovnako tak maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Otec svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal odročiť nariadené pojednávanie. Neúčasť maloletého dieťaťa na pojednávaní ospravedlnila matka, pre plnenie školských povinností, ktorá ale nežiadala nariadené pojednávanie odročiť. Súd dôležitý dôvod

odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR na maloleté dieťa a jeho rodičov, lustráciou v registri Centrálnej evidencie deliktov a priestupkov na maloleté dieťa, správou o povesti z miesta bydliska na maloleté dieťa, správou zo šetrenia pomerov vrátane správy školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje, tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletá H. F., X.. XX.XX.XXXX Y. K. R. pochádza zo vzťahu matky H. F., X.. XX.XX.XXXX C. S. D. F., X.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018, právoplatným dňa 20.07.2018, súd určil nad výchovou maloletých G.Í. F.: D., X.. XX.XX.XXXX, F., X.. XX.XX.XXXX, C. H., X.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizuje v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca a Mestom Tornaľa. Súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia zhodnotí k 31.01.2019. Súd uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Z vykonaného dokazovania, najmä správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „ÚPSVaR Revúca“) zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa okrem iného vyplynulo, že počas sociálneho zisťovania neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti v domácom prostredí. Bytové a rodinné pomery sú nezmenené. Maloletá H. Y. uplynulom školskom roku ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky. V školskom roku 2021/2022 maloletá H. pokračuje v štúdiu na strednej škole. Počas sledovaného obdobia sa ešte v mesiaci február 2021 maloletá H. dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo jej bolo uložené pokarhanie. Iné protiprávne konanie u maloletej evidované nebolo.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že s dcérou momentálne nemá žiadne problémy. V auguste s ňou bola maloletá na brigáde v Maďarsku. V súčasnosti riadne chodí do školy a v škole sa jej páči. Keď má nejaký problém, vie sa s dcérou porozprávať. Dcéra ju rešpektuje. K priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa maloletá dopustila vo februári 2021 matka ďalej uviedla, že maloletá len bránila starú matku, ktorú chceli napadnúť. Je tiež pravdou, že v rokoch 2017, 2018 mali problémy, ale teraz je to už v poriadku. Súhlasila preto so zrušením uloženého výchovného opatrenia.

10. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že maloletá H. nemá v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov evidovaný žiadny ďalší záznam. Podľa správy o povesti z miesta bydliska maloletá žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou a svojimi súrodencami. Maloletá je priateľskej povahy, na verejnosti sa negatívne neprejavuje, reštauračné zariadenia nenavštevuje. Mesto nemá vedomosť o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok u maloletej, susedské vzťahy má usporiadané. V priestupkovom konaní riešená nebola. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 30.11.2020 bolo Mesto Tornaľa určené za osobitného príjemcu prídavku na deti. Matka poberá prídavky na maloletú na MÚ v Tornali formou sociálnych kupónov z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky dieťaťa. Podľa správy Strednej odbornej školy - Szakközépiskola v Tornali, maloletá H. F. v školskom roku 2021/2022 nastúpila na štúdium v dvojročnom učebnom odbore - praktická žena. Maloletá sa sústavne pripravuje na budúce povolanie formou denného štúdia. V mesiaci september 2021 vymeškala 0 vyučovacích hodín neospravedlnene.

11. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa s tým, že od uloženia výchovného opatrenia orgán sociálno-právnej ochrany detí a rodiny vykonával v rodine opakované intervencie, tiež sociálne poradenstvo, za účelom zlepšenia školskej dochádzky maloletej a predovšetkým jej správania v školskom prostredí, keďže tam naďalej pretrvávali problémy, dokonca dvakrát rodina bola zaradená do spolupráce a programu s akreditovanými subjektmi, napriek tomu problémy, pokiaľ ide o maloletú H. v školskom prostredí, najmä v správaní a zanedbávaní školskej dochádzky naďalej pretrvávali. Počas týchto sociálnych zisťovaní v domácom prostredí, matka naopak opakovane uvádzala, že problémy s maloletou nemá, maloletá ju rešpektuje a matke pomáha. V

uplynulom školskom roku maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku a v súčasnosti pokračuje v plnení si školských povinností na strednej škole. Na základe telefonických rozhovorov, ale aj dopytov v škole, ktorú maloletá aktuálne navštevuje, bolo zistené, že táto v škole aktuálne problémy nemá, plní si svoje školské povinnosti, rovnako tak neboli u nej zaznamenané ani neospravedlnené hodiny.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nariadené nad výchovou maloletej H. F., X.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Bolo preukázané, že v sledovanom období boli zo strany orgánu sociálno-právnej ochrany detí a kurately v rodine vykonávané opakované intervencie a sociálne poradenstvo pre pretrvávajúce problémy H. H.Á. v školskom prostredí, najmä v správaní a zanedbávaní školskej dochádzky, pre ktoré problémy bola rodina dvakrát zaradená do spolupráce a programu s akreditovanými subjektmi. Počas sociálnych zisťovaní v rodine neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletú H., neboli zaznamenané ani žiadne problémy s jej výchovou ani zo strany mesta. U maloletej nebolo zaznamenané ani požívanie alkoholických nápojov, či iných návykových látok. Maloletá H. je priateľskej povahy a na verejnosti sa negatívne neprejavuje a jej správanie je aj podľa správy z miesta bydliska na verejnosti slušné. Maloletá H. v školskom roku 2020/2021 ukončila povinnú školskú dochádzku a v tomto školskom roku 2021/2022 pokračuje ďalej v štúdiu na Strednej odbornej škole - Szakközépiskola v Tornali v dvojročnom učebnom odbore - praktická žena. Podľa vyjadrenia matky v škole sa jej páči a do školy riadne chodí, čomu svedčí aj správa školy, v zmysle ktorej maloletá nemá za september 2021 vymeškanú žiadnu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.