

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204653
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820204653.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobkyne P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, XXX XX Š., zast. Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 1.283,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1.223,80 Eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.223,80 Eur odo dňa 19.01. 2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 1.223,80 Eur spolu s 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.223,80 Eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný, ktorého jedným z predmetov činnosti je poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrel so žalobcom ako spotrebiteľom dňa 15.04. 2015 dve Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, a Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 15.07. 2015 pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých mal byť zo strany žalovaného žalobcovi poskytnutý úver z každej zmluvy vo výške 1.500,- Eur (ďalej len „úver alebo istina“). Vychádzajúc z obsahu predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je zrejmé, že: 1) zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaje o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie či ide o hotovostné, alebo bezhotovostné čerpanie, jednorázové prípadne uskutočnené vo viacerých platbách a pod., 2) zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu ďalej neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý má byť podľa dostupnej judikatúry určený konkrétnym dňom splatnosti poslednej splátky, 3) zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaje, resp. nečlení splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené členenie má pre spotrebiteľa zásadný význam, ktorý bol potvrdený napr. rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne vydanom v konaní vedenom pod sp. zn.: 9Co/401/2012, 4) zmluva o revolvingovom úvere v časti revolvingu ďalej absolútne neobsahuje údaj o výške úrokov a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. 5) ďalej poukazujeme na to, že táto zmluva o revolvingovom úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a

ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru. Odplata za poskytnutie úveru dosahuje úroveň 70,01 %, čo niekoľkonásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je totiž potrebné považovať dohodu o výške ročnej odplaty v miere 70,01 % z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené potvrdili súdy pri svojej rozhodovacej činnosti. Žalobkyňa zároveň poukazuje na to, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie úveru dosahovala úroveň 12,20 % (viď prehľad priemerných úrokových mier za poskytnutie úverov za rok 2015 vydávaných Národnou bankou Slovenska), čo znamená, že v prejednávacom prípade hodnota ročných úrokových mier niekoľkokrát prevyšuje úroveň priemerných úrokových mier za poskytnutie úverov poskytovaných na finančnom trhu v čase uzatvorenia predmetných zmlúv o revolvingovom úvere. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy je jednou zo základných povinností veriteľa vopred písomne informovať spotrebiteľa o základných zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy o úvere. Žalobkyňa poukazuje na to, že k takému informovaniu spotrebiteľa zo strany dodávateľa pred uzavretím zmluvy nedošlo, nakoľko samotné uzatváranie zmluvy prebiehalo tak, že zo strany dodávateľa bola spotrebiteľovi predložená vopred predformulovaná úverová zmluva spolu s inými listinami k tejto zmluve, pričom spotrebiteľovi nebol poskytnutý dostatočný priestor na ich preštudovanie, oboznámenie sa s jednotlivými parametrami ponúkaného úveru a vyhodnotenie výhodnosti tohto úverového produktu. Takéto konanie žalovaného je tak nutné považovať za závažné porušenie ustanovenia § 4 ods. 1) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalovaný nielenže neinformoval žalobcu o základných náležitostiach úveru vopred a včas, ale daný priestor na preštudovanie si podmienok žalobcovi neposkytol ani pri samotnom uzatváraní zmluvy. Vzhľadom na uvedené je zrejme pochybenie veriteľa, ktorý nedodrжал jeho základnú povinnosť umožniť spotrebiteľovi byť vopred informovaný o podmienkach právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda veriteľ porušil najzákladnejšie právo spotrebiteľa, a to právo spotrebiteľa na informácie, čo je v jednoznačnom rozpore so zákonom a v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka je nevyhnutné vyvodiť záver o absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere. Žalobkyňa zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že v bode 6 predmetnej zmluvy ako aj v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi žalovaný uvádza, že hodnota RPMN dosahuje v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX hodnotu 37,67 %, v prípade zmluvy č. 34,42 % a 34,42 % pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Podľa názoru žalobcu je však potrebné predmetné ustanovenie považovať za nekalú prax žalovaného, nakoľko v skutočnosti výška RPMN dosahuje v prípade predmetných úverových zmlúv úroveň zhruba 123 % (viď výpočet skutočnej hodnoty RPMN). Podľa názoru žalobkyne žalovaný úmyselne vo svojich zmluvách, ktoré predkladá neinformovaným spotrebiteľom, uvádza nižšie hodnoty RPMN, nakoľko neinformovaný spotrebiteľ bez príslušného vzdelania ich výšku nevie posúdiť a výhodnosť poskytovaných úverov posudzujú práve podľa takýchto údajov. Ak by žalovaný v predmetných zmluvách uviedol skutočné výšky RPMN, mnoho spotrebiteľov by s ním zmluvy neuzavrelo. Takýmito praktikami sa žalovaný podľa názoru žalobcu snaží účelne získať majetkový prospech od svojich klientov. Žalobkyňa opätovne poukazuje na to, že v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere ako aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je uvedená hodnota RPMN v miere 34,42 % a 37,67 %, pričom v skutočnosti však tieto hodnoty dosahujú podstatne vyššiu úroveň než je uvedená v zmluve (123%), čo znamená, že údaje o RPMN v predmetnej zmluve je uvedený nesprávne a v neprospech spotrebiteľa, čo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúčnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Žalobkyňa ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil žalobcovi z dohodnutej sumy poskytnutého úveru poplatok za Odplatu za poskytnutie služby vo výške 150 EUR, na základe čoho tak skutočná výška poskytnutého úveru predstavuje podstatne nižšiu sumu, než aká je uvedená v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere, a to sumu 1.350 EUR. Uvedený poplatok za poskytnutie úveru žalobca považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko dané ustanovenie predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere umožňuje veriteľovi odpočítať poplatok za službu v čase, keď spotrebiteľ o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadala, a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané. Uvedené potvrdzuje aj Rozhodnutie Okresného súdu Nitra zo dňa 29. 01. 2015, vydaný pod sp. zn. : 7C/154/2014, v ktorom sa uvádza : „Za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán

v neprospech spotrebiteľa, je potrebné považovať aj ustanovenie zmluvy, ktoré umožňuje veriteľovi odpočítať poplatok za službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, už pri poskytnutí úveru, a v čase, keď spotrebiteľ o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadal, a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané, pričom tento záväzok podľa zmluvy vznikne podpisom dohody a zanikne započítaním, na základe dohody účastníkov zmluvy, zahrnutej do žiadosti / zmluvy o úvere. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky spočíva tiež vo výške tohto poplatku, ktorý zvyšuje náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. V danej veci bola výška sporného poplatku 14,38% poskytnutého úveru a poplatok zvýšil náklady žalobkyne spojené so spotrebiteľským úverom, teda odplatu za poskytnutie úveru z 1.875,54 eura na 2.091,29 eura (1875,54 + 215,75).“

2. Žalovaný podal odpor, kde uviedol, že žaloba bola doručená na súd dňa 14.12. 2020 o 10:50 hod., pričom na základe žaloby si žalobkyňa uplatňuje tvrdený nárok na zaplatenie sumy 1283,80 EUR. Označuje ho ako bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť tým, že dňa 06.10. 2015 žalobkyňa uhradila (predčasne) úvery poskytnuté na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na žalobkyňou tvrdené skutočnosti, a vzhľadom na dátum podania žaloby žalovaný namieta uplynutie premĺčacej doby (subjektívnej i objektívnej) skôr, ako bola žaloba na súd podaná. Popretie tvrdení o obohatení žalobca v žalobe tvrdí, že vyššie označené úverové zmluvy neobsahujú úpravu podmienok čerpania úveru, termín konečnej splatnosti, nečlenenie splátky na istinu, úrok a iné poplatky, neobsahuje údaj o úrokoch a iných poplatkoch a že odplata za poskytnutie úveru dosahuje 70 %. Tvrdenie žalobkyne o neuvedení úroku ako náležitosti úverovej zmluvy je v kontraste s tvrdením o výške odplaty. Jedno tvrdenie žalobkyne vylučuje iné. Žalovaný popiera tvrdenie žalobkyne o tom, že označené úverové zmluvy neobsahujú predpísané náležitosti. Každá zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úver/zmluva o revolvingovom úvere, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah Zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 14. zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ uvedené v článku 7. zmluvných dojednaní. Na podporu uvedeného argumentu žalovaného poukázal aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 13Co/111/2014 - 166, ktorý ohľadne významu oznámenia veriteľa ako súčasť zmluvy súd uviedol „V zmysle čl.7 zmluvných dojednaní (č.l.138) predstavuje zároveň toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky.“ Rozsudok Krajského súdu v Nitre, č.k. 25Co/62/2019 : (bod 13) „Odvolací súd sa však nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie podľa ktorého bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru. V spise na nachádza na čl. 11 oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 27.5.2011. Podľa bodu 7 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere súčasťou zmluvy sú prílohy, okrem iného oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré obsahovalo všetky údaje schváleného úveru, aj konečnú splatnosť úveru. V bode 2.2. zmluvných dojednaní bolo uvedené, že veriteľ je povinný dlžníkovi odoslať oznámenie o schválení úveru, v ktorom bude uvedená výška úveru, splatnosť úveru, výška mesačnej splátky, lehota a podmienky splácania úveru, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, periodicita splátok, celková výška úveru a RPMN. Zmluvné dojednania boli podľa bodu 7. žiadosti/zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou a boli obsiahnuté na zadnej strane žiadosti/zmluvy. Žalobkyňa ich, spolu so žiadosťou/zmluvou a spolu s dohodou o poskytnutí služby, podpísala. Preto mal súd prvej inštancie vyhodnotiť oznámenie veriteľa za súčasť zmluvy. V oznámení je uvedený dátum poslednej splatnosti úveru 14.12.2014. Tým neboli naplnené skutkové tvrdenia súdu prvej inštancie zakladajúce bezúročnosť a bezpoplatkovosť.“ Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne o neprimerane vysokej odplate - ani v jednom prípade nie je dohodnutá žiadna úroková sadzba 70 %. Súčasne žalovaný tvrdí, že v každej zmluve je výška odplaty v súlade s právnou úpravou. Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola uzavretá dňa 21.04. 2015. Rovnako aj zmluva číslo XXXXXXXXXXXX. Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola uzavretá dňa 16.07. 2015. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných

prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. (2) Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. (3) Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, 2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok, b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov. (4) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Podľa § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. (2) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30 % ročne. (3) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na nájom a kúpu veci, ktorú spotrebiteľ užíva s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania (lízing), a súčasťou odplaty je aj havarijné poistenie, je najvyššia prípustná výška odplaty 2,5-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 ročne. (4) Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. (5) Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor. Podľa § 2 vyhlášky MF SR č. 289/2010 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery Najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka, ak v § 3b nie je ustanovené inak, sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o a) údajoch v hlásení v rozsahu časti B hlásenia, a to 1. objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov, 2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet, b) údajoch podľa vzoru ustanoveného v prílohe č. 2, a to 1. objemy kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk, 2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk. Zmluvy, ktoré boli uzavreté dňa 21.04. 2015. Posledné údaje o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk bolo zverejnené dňa 30.01. 2015 (posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí štvrtého štvrtroka 2014). Takto zverejnené údaje sa stali aplikovateľnými podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. až do prvého dňa po ďalšom zverejnení údajov za 1.štvrtrok 2015 (to bolo dňa 30.04. 2015). Relevantný údaj v zmysle uvedeného bol teda 13,95 %, čiže maximálne prípustná odplata bola 27,90 %. Táto hodnota prekročená nebola. Zmluva, ktorá bola uzavretá dňa 16.07. 2015. Posledné údaje o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk bolo zverejnené dňa 30.04.2015 (posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí prvého štvrtroka).

Takto zverejnené údaje sa stali aplikovateľnými podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. až do prvého dňa po ďalšom zverejnení údajov za druhý štvrtrok 2015 (to bolo dňa 31.07. 2015). Relevantný údaj v zmysle uvedeného bol teda 13,83 %, čiže maximálne prípustná odplata bola 27,66 %. Táto hodnota prekročená nebola. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne o nedodržaní požiadaviek podľa § 4 označeného zákona. Žalobkyňa preukázateľne prevzala a vlastnoručne podpísala na potvrdenie prevzatia písomné predzmluvné informácie - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne o výpočte RPMN. Žalobkyňa nepredložila a ani neoznačila žiadny relevantný dôkaz preukazujúci jej tvrdenia; akési verejne prístupné „kalkulačky“ na určenie RPMN nespĺňajú zákonné požiadavky na určenie RPMN.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedla, že k námietke premlčania uvádza, že táto nie je uplatnená dôvodne. Je pravou, že z jej strany došlo k úhrade úverov na podklade zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX dňa 06.10.2015. Svoj nárok prvýkrát uplatnila súdnou cestou dňa 13.09.2018. V súvislosti so subjektívnym plynutím premlčacej lehoty poukazuje na to, že o tom, že uvedené zmluvy treba považovať za bezpoplatkové a bezúročne sa dozvedela dňa 31.08.2018 kedy pri právnej porade so svojim právnym zástupcom kedy došlo aj k prevzatiu právneho zastupovania vo veci a podpísaniu plnej moci na zastupovanie pred súdom. K plynutiu objektívnej premlčacej lehoty v zmysle ust. § 101 zák. č. 40/1964 Zb. treba uviesť, že premlčacia lehota začala plynúť dňa 06.10.2015 tak ako to zhodne uvádza aj žalovaný mala uplynúť dňa 06.10.2018. Je však potrebné uviesť, že sa domáhala podaním žaloby na súde nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia podanou žalobou zo dňa 13.09.2018, teda v lehotách kedy ešte plynula subjektívna premlčacia lehota. Na vysvetlenie uvádza, že pri podaní žalobného návrhu zo dňa 13.09.2018 kedy na Okresný súd Rožňava zasielala návrh na vydanie Platobného rozkazu vo veci samej aj spolu prílohami došlo ku administratívnej chybe u prevádzkovateľa elektronickej služby. Žaloba bola totiž aj spolu s prílohami zaslaná súdu dňa 13.09.2018 pod identifikátorom s príslušným ID kódom označenej od poskytovateľa služby portálu ÚPVS. Následne bola právnomu zástupcovi doručená doručka o automatickom prevzatí elektronického podania elektronickou podateľňou Okresného súdu Rožňava dňa 13.09.2018 o 12:27:34. Správa o prijatí podania na elektronické spracovanie bola následne zaslaná právnomu zástupcovi žalobcu dňa 13.09.2018 o 21:21:21. Zo zápisnice o prejednaní podnetu zo dňa 14.12.2020 pod sp. zn.: SprV/273/20, ktorú prejednal na neverejnom prejednaní predseda Okresného súdu Rožňava a právny zástupca žalobcu jasne vyplýva, že k pochybeniu pri prijatí podaní došlo na strane Okresného súdu Rožňava. V súčinnosti s poskytovateľom elektronickej služby portálu ÚPVS predseda súdu právneho zástupcu žalobcu oboznámil so skutočnosťami, že potvrdzuje prijatie elektronickej správy do schránky MS Slovenskej republiky, s tým, že elektronická správa bola doručená do schránky súdu a presunutá do priečinka stiahnuté správy. Z uvedenej skutočnosti teda vyplýva, že podanie, žaloba s návrhom na vydanie Platobného rozkazu bola podaná elektronicky, avšak napriek elektronickej chybe ju nebolo možné dohľadať v centrálnom počítači podateľne Okresného súdu Rožňava. Z toho dôvodu bolo vydané Opatrenie predsedu súdu, aby bolo podanie pridelené náhodným výberom zákonnému sudcovi dňa 14.12.2020 s tým, že prílohou podaného návrhu je opatrenie ktorým sa potvrdzuje dátum doručenia uvedeného podania - žaloby a to dňom 13.09.2018. To znamená, že od tohto momentu spočívali aj všetky lehoty a nárok sa nemohol stať premlčaným. Žalovaný argumentuje tým, že nijako nepodložila tvrdenia o tom, že údaj o RPMN v zmluvách č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Č.. XXXXXXXXXXXX je nesprávny. S uvedeným nesúhlasí a namieta aj formu jeho výpočtu. V nadväznosti na obsah konkrétnej Žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského a revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere treba uviesť, že nemožno mať za to, že v danom prípade platne došlo k dojednaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to z hľadiska platnej akceptácie návrhu - žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo strany žalovaného. V danom prípade žiadal žalovaný podľa bodu 5 (Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) pri jednotlivých úverových zmluvách o poskytnutie úveru podľa zmluvného formulára o úvery nasledovne: Na formulári Žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského a revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere boli uvedené údaje, že spotrebiteľ žiada o úver vo výške 1500,- eur s tým, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach vo výške po 53,08,- eur mesačne a ak bude uzatvorená Dohoda o poskytovaní služieb, splátka bude vo výške 87,24 Eur pričom v tomto bode žiadosti je obsiahnutý aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť 2060,88,- eur, údaj o predpokladanej RPMN za úver, ktorá mala byť vo výške 27,03 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 17,77 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 34,42 %, „poskytnutá“ čiastka revolvingu vo výške 1.500 eur (revolving poskytnutý nebol), predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 27,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola uvedená vo výške 17,77 % a poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu mal byť 150 eur. Takto vyplnený formulár žiadosti o požadovanom

úvere bol finančným agentom vyplnený dňa 15.04.2015 a veriteľom schválený dňa 21.04.2015 pre zmluvu č. 850011125. Zmluva č. 8500111261 Na formulári Žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského a revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere boli uvedené údaje, že spotrebiteľ žiada o úver vo výške 1500,- eur s tým, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach vo výške po 53,08,- eur mesačne a ak bude uzatvorená Dohoda o poskytovaní služieb, splátka bude vo výške 87,24 Eur pričom v tomto bode žiadosti je obsiahnutý aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť 2060,88,- eur, údaj o predpokladanej RPMN za úver, ktorá mala byť vo výške 27,03 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 17,77 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 34,42 %, „poskytnutá“ čiastka revolvingu vo výške 1.500 eur (revolving poskytnutý nebol), predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 27,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola uvedená vo výške 17,77 % a poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu mal byť 150 eur. Takto vyplnený formulár žiadosti o požadovanom úvere bol finančným agentom vyplnený dňa 15.04.2015 a veriteľom schválený dňa 21.04.2015 pre zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva č. XXXXXXXXXXXX Na formulári Žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského a revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere boli uvedené údaje, že spotrebiteľ žiada o úver vo výške 1500,- eur s tým, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach vo výške po 52,88- eur mesačne a ak bude uzatvorená Dohoda o poskytovaní služieb, splátka bude vo výške 87,17,- Eur pričom v tomto bode žiadosti je obsiahnutý aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť 2053,68,- eur, údaj o predpokladanej RPMN za úver, ktorá mala byť vo výške 26,68 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 17,45 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 37,67 %, „poskytnutá“ čiastka revolvingu vo výške 1.500 eur (revolving poskytnutý nebol), predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 26,68 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola uvedená vo výške 17,45 % a poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu mal byť 150 eur. Takto vyplnený formulár žiadosti o požadovanom úvere bol finančným agentom vyplnený dňa 14.07.2015 a veriteľom schválený dňa 16.07.2015pre zmluvu č. 8500123128. Na žiadosti pri všetkých troch zmluvách možno vidieť doplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere v časti formulára s výslovným usmernením pre dlžníka "nevplňovať." Pri zmluve č. Zmluve č. 8500111259 je obsahom tohto bodu schválená výška úveru/úverového limitu vo výške 1.500,- eur s podmienkami splácania s počtom splátok 36, vo výške mesačnej splátky 53,08,- eur, údaj o informatívnej platbe pri uzavretí Dohody o poskytovaní služieb vo výške 87,24,- EUR, uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2060,88,- EUR, RPMN za úver bola vypočítaná vo výške 26,35 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 17,77 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 26,35 %, predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu je 26,35 %. Ak poukáže žalobca na rozdielnosti medzi bodom 5 a 6 predmetného formulára je treba jasne povedať, že predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola v bode 6. uvedená 26,35%, takisto údaj o RPMN bol v bode 6 uvedený vo výške 26,35 % V bode 5. formulára je však údaj o predpokladanej RPMN a RPMN vo výške 27,03 % a navyše oproti bodu 5. obsahuje bod 6 aj určenú ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05 %. Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu je uvedený vo výške 150 eur. Finančný agent zastupujúci veriteľa formulár podpísal dňa 21.04.2015 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa RPMN za úver, predpokladanej RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a doplnil aj nový údaj - ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05 % ročne a to až po podpísaní formulára žalobcom, nakoľko údaje sú dopĺňané perom. Pri zmluve č. Zmluve č. 8500111261 je obsahom tohto bodu schválená výška úveru/úverového limitu vo výške 1.500,- eur s podmienkami splácania s počtom splátok 36, vo výške mesačnej splátky 53,08,- eur, údaj o informatívnej platbe pri uzavretí Dohody o poskytovaní služieb vo výške 87,24,- EUR, uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2060,88,- EUR, RPMN za úver bola vypočítaná vo výške 26,35 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 17,77 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 26,35 %, predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu je 26,35 % . Ak poukáže žalobca na rozdielnosti medzi bodom 5 a 6 predmetného formulára je treba jasne povedať, že , predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola v bode 6. uvedená 26,35%, takisto údaj o RPMN bol v bode 6 uvedený vo výške 26,35 % V bode 5. formulára je však údaj. o predpokladanej RPMN a RPMN vo výške 27,03 % a navyše oproti bodu 5. obsahuje bod 6 aj určenú ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05 %. Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu je uvedený vo výške 150 eur. Finančný agent zastupujúci veriteľa formulár podpísal dňa 21.04.2015 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa RPMN za úver, predpokladanej RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a doplnil aj nový údaj - ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05 % ročne a to až po podpísaní formulára žalobcom, nakoľko údaje sú dopĺňané perom. Pri zmluve č. Zmluve č. 8500123128 je obsahom tohto bodu schválená výška úveru/úverového limitu vo výške 1.500,- eur s podmienkami splácania s počtom splátok 36, vo výške mesačnej splátky 52,88,- eur, údaj o informatívnej platbe pri uzavretí

Dohody o poskytovaní služieb vo výške 87,17, - EUR, uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2053,68,- EUR, RPMN za úver bola vypočítaná vo výške 26,68 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 17,45 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 26,68 %, predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu je 26,68 %. Ak poukáže žalobca na rozdielnosť medzi bodom 5 a 6 predmetného formulára je treba jasne povedať, že , predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola v bode 6. uvedená 25,70%, takisto údaj o RPMN bol v bode 6 uvedený vo výške 25,70 % V bode 5. formulára je však údaj o predpokladanej RPMN a RPMN vo výške 26,68 % a navyše oproti bodu 5. obsahuje bod 6 aj určenú ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05 %. Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu je uvedený vo výške 150 eur. Finančný agent zastupujúci veriteľa formulár podpísal dňa 16.07..2015 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa RPMN za úver, predpokladanej RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a doplnil aj nový údaj - ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05 % ročne a to až po podpísaní formulára žalobcom, nakoľko údaje sú dopĺňané perom. Z uvedeného je tak zrejmé, že žalovaný vyplnením časti 5. formulára žalobcovi len navrhol, aby s ním bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom predpokladom platného uzatvorenia zmluvy je dostatočne jasný, určitý, vážny a zrozumiteľný návrh jednej zmluvnej strany (oferenta) a účinné, konkrétne a včasné prijatie návrhu (oferty) druhou stranou, ktorej je tento návrh určený (oblátom) a to bez výhrad, zmien či doplnkov v zásadných (teda podstatných, obligatórnych) údajoch. S poukazom na osobitnú právnu úpravu spotrebiteľských úverov, na ktorú žalobca poukazuje, zdôrazňuje, že časť 5. vyplneného formulára celkom zjavne neobsahovala všetky obligatórne vyžadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako ich požadovalo ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a/ až aa/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v čase vyplnenia formulára žalovaným a je teda otázne, či by návrh - žiadosť o uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere vyplnená žalovaným právne obstála z hľadiska naplnenia zákonnej požiadavky určitosti a úplnosti zamýšľaného právneho úkonu (návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Odhliadnuc od neúplnosti obsahových náležitostí už samotného „návrhu“ na uzavretie zmluvy je však nesporné, že zmluva, ako spravidla dvojstranný konsenzuálny právny úkon v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1, v spojení s ustanovením § 37 ods. 1 a § 43c ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka, je platne uzavretá až okamihom dôjdenia vyjadrenia súhlasu s obsahom návrhu oferentovi. V danom prípade však z hľadiska naplnenia bezpodmienečnej požiadavky zachovania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere so všetkými jej obligatórne požadovanými zákonnými náležitosťami nemožno prijať záver, že veriteľ návrh na uzavretie zmluvy bez výhrad a doplnkov v zásadných údajoch akceptoval a to zhodným vyplnením časti 6. Zmluvy. Údaje sa rozchádzajú v už konštatovaných častiach, pričom pokiaľ žalobca zmenil aj údaj o RPMN, ktorý síce nie je dojednaným (teda dohodnutým) údajom a je údajom vypočítaným, ale čo je podstatné, je to údaj obligatórny a ide o zásadnú zmenu pôvodného návrhu žalobcu, ako žiadateľa o úver. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je pritom zásadným údajom vzťahujúcim sa k spotrebiteľskému úveru, ktorý musí byť zreteľne, jasne, pravdivo a zrozumiteľne aj pre priemerného spotrebiteľa obsiahnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere a ktorý má práve potenciál napomôcť rozhodnúť sa spotrebiteľovi a zvážiť podmienky čerpania a splácania úveru a čo je podstatné, aj podmienky jeho výhodnosti či nevýhodnosti pre neho. Preto pokiaľ tento údaj, ako jeden z obligatórne vyžadovaných a zásadných z hľadiska zabezpečenia ochrany práv spotrebiteľa, ako aj údaj o výške úroku z omeškania, boli po podpise zmluvy spotrebiteľom neskôr veriteľom zmenené, ide jednoznačne o zásadnú skutočnosť, z ktorej vyplýva, že išlo nie o akceptáciu oferty - návrhu na uzavretie zmluvy, ale o zmenu návrhu a teda o nový návrh zmluvy (aj tu sa však žiada dodať, že nie úplný z hľadiska obligatórne požadovaných obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a/ až aa/ ZoSÚ), ktorý mal opätovne v rámci kontraktáčného a schvaľovacieho mechanizmu uzatvárania zmluvy (ako dvojstranného právneho úkonu a výsledku vzájomného konsenzu zmluvných strán), podliehať schváleniu druhou zmluvnou stranou a jej verifikovaniu nových údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere jej podpisom. Nie je pritom zásadné ani to, že nový údaj v /časti 6. formulára o RPMN je nižší, ako bol údaj o RPMN požadovaného úveru obsiahnutý v časti 5. formulára, ktorý podpísal žalovaný. Podstatné je, že tieto dva údaje nie sú zhodné. Okrem týchto konštatovaných skutočností je pre úplnosť nutné poznamenať ďalšiu okolnosť, ktorá nesvedčí v prospech transparentnosti a zákonnosti kontraktáčného procesu a naopak svedčí v prospech správnosti prijatého záveru súdu. Z obsahu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že žalobkyňa požadovala výšku úveru 1.500 eur a žiadosť podpísala dňa pri zmluve 15.04.2015. Formulár zmluvy o revolvingovom úvere doplnil v časti 6. a podpísala žalobkyňa dňa 21.04.2015 pre zmluvu č. XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX. Pre zmluvu č. XXXXXXXXXXXX to bolo dňa 14.07.2015. Je však nutné poukázať na to, že finančné prostriedky, ktoré si žalobkyňa od žalovaného požičala boli zo strany žalovaného žalobkyňi poskytnuté už v deň kontraktácie oferty žalobkyňou. To znamená, že

žalovaný celkom zjavne ani nemienil dať žalobkyni priestor na zákonom požadovanú akceptáciu jeho protinávru (novej oferty) na uzavretie zmluvy (vzhľadom na doplnenie jej obsahových náležitostí v bode 6 formulára). Potom aj pokiaľ by žalovaný eventuálne preukázal zaslanie nového návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobcovi na jeho akceptáciu nového návrhu dlžníka (čo sa však nestalo), by nebola ani tak naplnená zákonná požiadavka platnej akceptácie, pretože aj pokiaľ by veriteľ preukázal, že skutočne zaslal nový návrh na uzavretie zmluvy o úvere na jeho akceptáciu dlžníkovi a tento by ho aj akceptoval a opätovne zaslal späť žalovanému, ani táto skutočnosť by nemohla spochybniť záver, že plnenie bolo celkom zjavne poskytnuté žalovanému bez právneho dôvodu, ešte v čase, kedy (aj v prípade platnej akceptácie doplneného a zmeneného návrhu veriteľa dlžníkom, žiadny právny vzťah medzi stranami sporu ešte neexistoval. Zmluva je (v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platne uzavretá až okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť a včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť až okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi (§ 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka). Aj pokiaľ by teda hypoteticky došlo k platnej (neskoršej) akceptácii nového návrhu žalovaného samotným žalobcom, aj v tomto prípade by bolo nutné plnenie prijaté žalobkyňou titulom pôžičky ešte pred zavŕšením kontraktačného procesu právne posúdiť len ako plnenie prijaté bez právneho dôvodu, pretože nárok žalobkyne na prijatie plnenia od žalovaného v čase jeho prijatia (dňa 14.07.2015 (zmluva č. XXXXXXXXXXXX) a dňa 15.04.2015 (zmluva č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX) ešte neexistoval. Pokiaľ tak v čase vypíňania časti 5. formulára žalobca, ako žiadateľ úveru a súčasne ako spotrebiteľ nemal k dispozícii všetky obligatórne požadované údaje o úvere tak, ako ich v písomnej podobe a v čase uzatvárania a teda podpisovania konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere požadovala zákonná úprava, nemožno mať za to, že platne uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Preto treba dodať, že predmetné zmluvy o revolvingovom úvere je nutné kvalifikovať z dôvodu nedodržania jej obligatórne požadovanej písomnej formy podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch ako bezúročné a bezpoplatkové. Na úvod treba konštatovať, že samotné Dohody o poskytovaní služieb sú uzavreté v prípade všetkých troch sporných zmlúv v rozpore s dobrými mravmi, pretože na ich základe boli žalobcovi vnútené služby, o ktoré vôbec nežiadal a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu ani nebolo dodané. Pokiaľ ide o rozhodcovské zmluvy, napriek tomu, že tieto spĺňajú obsahové náležitosti v zmysle zák. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, možnosť voľby medzi všeobecným súdom a rozhodcovským súdom je len iluzórna, konanie na rozhodcovskom súde iniciuje vždy veriteľ a po podaní žaloby sa spotrebiteľ musí podriadiť rozhodcovskému konaniu. Na základe uvedeného preto treba považovať rozhodcovské zmluvy za neplatné. Dohodu o poskytovaní služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2015, dohodu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015 a dohoda č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015 treba považovať za neplatný právny úkon. Dohoda o poskytovaní služieb bola uzavretá v ten istý deň a pod tým istým číslom ako zmluvy o revolvingovom úvere a hoci bola uzavretá na samostatnej listine, ako samostatný právny úkon, to ešte neodôvodňuje záver, že tieto dohody boli individuálne dohodnuté, t.j. že svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky. Dohoda je nepochybne súčasťou formulárovej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje demonštratívny výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. Žalobca ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu nemal možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou. Treba povedať, že sporné dohody neboli nijako individuálne dojednaná a nijako nie je preukázané, že by šlo o zmluvnú podmienku, ktorú si vymienila žalobkyňa. Uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím tohto zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní, že dlžník má možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na uzavretie aj tejto dohody o poskytovaní služieb. Na základe uvedeného potom možno vyvodiť dohody obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a preto je potrebné dospieť k správne záveru, že dohody o poskytovaní služieb uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné. To isté sa týka posúdenia neplatnosti rozhodcovských zmlúv, ktoré boli uzatvárané v súvislosti so žiadosťou dlžníka (žalobkyne) o poskytnutie revolvingového úveru. Možno uviesť, že aj keď rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015 sú formulované na samostatnej listine, avšak dopredu pripravené veriteľom, obsahujúce náležitosti rovnaké ako v množstve ďalších prípadov, ktoré nijako nespĺňajú kritériá individuálnosti, či jednotlivého prístupu s ohľadom na potreby konkrétneho spotrebiteľa. Je zjavné, že ide o formulárové zmluvy, opakovane uzatvárané so spotrebiteľmi, s vopred určenými podmienkami, ktorá jednoznačne podlieha skúmaniu existencie neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o posúdenie samotného obsahu rozhodcovskej zmluvy z hľadiska jej prijateľnosti v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu, za rozhodujúce treba považovať fakt, že táto dohoda bola uzavretá s iniciatívy veriteľa, v jeho záujme a v snahe zabezpečiť svoj vlastný prospech. Aj pri existencii deklarovanej

alternatívy riešenia súdnych sporov (v súdnom i v rozhodcovskom konaní), táto bola len zdanlivá, pretože núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu pred rozhodcovským súdom vybraným zo stany veriteľa. Je pritom evidentné, že spory z úverových zmlúv sú vedené takmer výlučne na základe žaloby veriteľa, nie dlžníka a to rozhodcovským súdom majúcom povahu súkromno-právneho subjektu.

4. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (znenie účinné od 01.04. 2015)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (znenie účinné od 01.04. 2015) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

6. Podľa § 9 z.č. 129/2010 Z.z. (znenie účinné od 01.04. 2015)

(1)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov,

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3)

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4)

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5)

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6)

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7)

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8)

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9)

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10)

Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

(11)

Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

10. Podľa § 107 ods. 1/ Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

11. Súd má zato, že námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná a to z dôvodov uvedených v ods. 3 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2015, Stanoviskom k žiadosti o predčasné splatenie úveru ku predmetným zmluvám zo dňa 22.09.2015, Výpisom vkladov na účet žalovaného vo všetkých zmluvách zo dňa 06.10.2015, Oznámením zo dňa 08.10.2015, Splátkovým kalendárom ku predmetným zmluvám, Všeobecnými obchodnými podmienky k úverovým zmluvám, Prehľadom priemerných úrokových mier za rok 2015 vydávaný Národnou bankou Slovenska, Výpočtom skutočnej hodnoty RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, Výpočtom skutočnej hodnoty RPMN k zmluve č. 8500111261 a Výpočtom skutočnej hodnoty RPMN k zmluve č. 8500123128.

13. Súd zistil, že vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru, nesprávne uvedený údaj RPMN v neprospech spotrebiteľa, na základe čoho je potrebné na predmetnú zmluvu hľadieť ako na bezúročnú a bezpoplatkovú, rozpor dohody o výške odplaty za poskytnutie úveru s dobrými mravmi a vzhľadom na absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere - viď Čl. 111, nemal žalovaný na základe predmetnej úverovej zmluvy nárok na akékoľvek plnenie zo strany žalobcu nad rámec ním poskytnutých finančných prostriedkov (1.500 EUR pri všetkých troch spotrebiteľských zmluvách). Zo strany žalobkyne však bolo na základe predmetnej úverovej zmluvy na účet žalovaného poukázané plnenie celkovo pri zmluve č. 8500123128 suma 1818.10 EUR, pri zmluve č. 8500111261 suma 1952,85 EUR, pri zmluve č. 8500111259 suma 1952,85 EUR. Z uvedeného tak vyplýva, že na účet žalovaného bolo na základe predmetnej úverovej zmluvy poukázané plnenie o 1.223.80 EUR viac, než mal žalovaný na jej základe nárok. V rozsahu sumy 1.223,80 EUR tak došlo na základe predmetnej zmluvy k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Žalobkyňa si však touto žalobou uplatňuje nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.223.80 EUR, čo predstavuje súčet plnení nad rámec istiny poskytnutých úverov. Súd považoval nárok žalobkyne za dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (znenie účinné od 01.07.2016 do 31.08.2018) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02. 2013 „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný do dnešného dňa ani napriek výzve žalobkyne dlžnú sumu nevrátil, uplatňuje si žalobkyňa okrem zaplatenia dlžnej sumy aj zákonný úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB dňa 01.07.2017 (nasledujúci deň po konci lehoty na dobrovoľné vrátenie) bola 0,00 %.

18. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).