

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010466
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010466.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného T. L., pre pokus zločinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného T. L., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 3Nt/51/2021 zo dňa 17.08.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného T. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného T. L. (ďalej len „odsúdený“) o preradenie na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky 2 mesiace uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/140/2019 zo dňa 03.02.2020 a ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/7/2018 o dňa 09.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/7/2018 zo dňa 06.04.2020 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/36/2020 zo dňa 28.05.2020 z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom dňa 17.08.2021 v jeho prítomnosti, teda včas sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadiadnený súd“) neodôvodnil.

Nadiadnený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením tejto prieskumnej povinnosti nadiadnený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku (vykonal tretinu trestu), avšak nespĺnil materiálnu podmienku, ktorou podľa ustanovenia § 9 odsek 2 zák.č. 475/2005 Z.z. je, že ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania a môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadiadnený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť, o to viac, že odsúdený zhlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil.

Nad rámec uvedeného, nariadený súd konštatuje, že na výkon oboch postupne uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody bol odsúdený zaradený do ústavu stredným stupňom stráženia. Prvý trest odňatia slobody začal vykonávať 03.02.2020, pričom vo väzbe bol od 03.09.2019. Podľa vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí, odsúdený disciplinárnu odmenu získal dňa 13.08.2021, po viac ako 18 mesiacoch výkonu trestu odňatia slobody, napriek tomu záver hodnotenia ústavu k návrhu odsúdeného na preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia sa nezmenil, t.j. odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedená správa svedčí o tom, že odsúdený sa postupne adaptoval na režim nastolený v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, avšak na strane druhej sa nevyvíja z radov priemerných väzňov.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.