

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010138
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121010138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 7. októbra 2021 v Prešove, takto

rozhodol:

1) obžalovaná N. Y.
nar. XX.XX.XXXX O. B., G.. Z. N., U.. K. Č.. XXX/XX, T.. M., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Sučany

2) obžalovaný W.. V. N.
nar. XX.XX.XXXX O. B., G.. Z. N., U.. K. Č., XXX/XX, T.. M., t. č. v mieste bydliska

s ú v i n n í , ž e

- 28. 09. 2020 v čase asi o 22.30 hod. v N., okr. M., po predchádzajúcej dohode, spoločne s maloletými T. N., I.. XX. XX. XXXX F. W. Y., I.. XX. XX. XXXX sa vlámali do objektu spoločnosti V. M., M.. L.. T.. - E. XX, XXX XX N. tak, že maloletý T. N. vytlačil okno, všetci štyria vnikli do budovy a z mrazničky nachádzajúcej sa v kuchynke odcudzili 5 kg hovädzieho loju, 10 kg bravčového mäsa, 15 kg bravčových klobás, z kancelárie 2 ks skriniek M., následne cez dvere, ktoré si sami otvorili vyšli von z budovy, tak prešli k predajnej časti budovy, kde obvinený V. N. vytlačil okno, vnikli do budovy a v kancelárii zo zásuvky kancelárskeho stola odcudzili 10 ks starších používaných tlačítkových mobilných telefónov zn. I., 1 ks USB kľúč zn. M. XXGB, 1 ks USB kľúč zn. M. B. W. XX Q., 1 ks optickú myš, finančnú hotovosť vo výške 40,- Eur, 1 ks igelitového sáčku s mincami v hodnote 5,73 Eur, sadu skrutkovačov, z parapety okna reťaz na motorovú pílu zn. M. a z police kancelárie balenie kávy zn. B. S. Š. a škatuľku ovocného čaju, čím tak poškodenému, spoločnosti V. M., M.. L.. T., E. Č.. XX, XXX XX N., R.: XXXXXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 445,31 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- Eur

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1) obžalovanej N. Y.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešove zo dňa 18.3.2021 vedeným pod sp. zn. OT 31/2021, právoplatným 18.3.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) obžalovanému W.. V. N.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 98 Tr. zákona súd podmienične upúšťa od potrestania ml. Jaroslava Kaleju, keďže považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť V. M., M..L..T.. M. M. E. XX, XXX XX N., R.: XXX XX XXX, zástupená R.. V. Q. so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaných N. Y. a ml. V. N. bola podaná obžaloba pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 28. 09. 2020 v čase asi o 22.30 hod. v N., okr. M., po predchádzajúcej dohode, spoločne s maloletými T. N., I.. XX. XX. XXXX F. W. Y., I.. XX. XX. XXXX sa vlámali do objektu spoločnosti V. M., M.. L.. T.. - E. XX, XXX XX N. tak, že maloletý T. N. vytlačil okno, všetci štyria vnikli do budovy a z mrazničky nachádzajúcej sa v kuchynke odcudzili 5 kg hovädzieho loju, 10 kg bravčového mäsa, 15 kg bravčových klobás, z kancelárie 2 ks skriniek M., následne cez dvere, ktoré si sami otvorili vyšli von z budovy, tak prešli k predajnej časti budovy, kde obvinený V. N. vytlačil okno, vnikli do budovy a v kancelárii zo zásuvky kancelárskeho stola odcudzili 10 ks starších používaných tlačítkových mobilných telefónov zn. I., 1 ks USB kľúč zn. M. XXGB, 1 ks USB kľúč zn. M. B. W. XX Q., 1 ks optickú myš, finančnú hotovosť vo výške 40,- Eur, 1 ks igelitového sáčku s mincami v hodnote 5,73 Eur, sadu skrutkovačov, z parapety okna reťaz na motorovú pílu zn. M. a z police kancelárie balenie kávy zn. B. S. Š. a škatuľku ovocného čaju, čím tak poškodenému, spoločnosti V. M., M.. L.. T., E. Č.. XX, XXX XX N., IČO: XXXXXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 445,31 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- Eur.

Súd nevykonal dokazovanie vzhľadom k tomu, že obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedali áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto ich vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu a škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca mladistvého N. súhlasil s návrhom zástupkyne úradu práce, podľa jeho názoru sú splnené podmienky na to, aby bolo upustené od potrestania.

Obhajca obž. Y. uviedol, že navrhuje v zmysle obžaloby uznať klientku za vinnú za stíhaný skutok. Vo vzťahu k ukladanému druhu trestu a výšky trestu tak ako už bolo poukázané u klientky sa jedná o špeciálnu recidívu, teda páchanie toho istého trestného činu opakovane po dlhšiu dobu, ale na tomto mieste treba „zakcentovať“ spoločenskú závažnosť páchaných deliktov, ktoré nevykazujú vysokú mieru škodlivosti pre spoločnosť. Taktiež pri ukladaní súhrnného trestu navrhol aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že predchádzajúce odsúdenie je postačujúce na to, aby tak za generálnej prevencie chránil spoločnosť do budúcnosti pred protiprávnym konaním klientky. V prípade ak by sa súd nestotožnil s návrhom, navrhol, aby súd ukladal trest na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby nakoľko má za to, že táto trestná sadzba zohľadňuje všetky aspekty pri ukladaní trestu. Vo vzťahu k zaradeniu mandantky pre výkon trestu odňatia slobody túto navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V tomto poukázal na to, že v súčasnosti klientka vykonáva súdom uložený trest v ústave s minimálnym stupňom stráženia a výkon tohto trestu plní svoj účel.

Podľa názoru súdu tento prečin bol jednoznačne preukázaný na viac obaja obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ich súd uznal vinnými prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačné zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obž. Y. sa vytýka jeden priestupok zo dňa 17.2.2016, porušením § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z. (porušenie pravidiel cestnej premávky) a za jej bola uložená pokuta vo výške 100,- €. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne.

Obžalovaná Y. bola doposiaľ 11 krát súdne trestaná vo všetkých prípadoch Okresným súdom v Prešove: 1/ rozhodnutím zo dňa 24.2.2004, vedeným pod sp. zn. 2T/145/2003 pre § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, bola uznaná vinnou pre § 8 ods. 1 Trestného zákona, § 9 ods. 2 Trestného zákona, (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zákonov, ďalej len Trestný zákon) a za to jej bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby do 24.5.2005, z tohto sa osvedčila dňa 3.2.2006 a na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený.

2/ rozhodnutím zo dňa 28.9.2004, vedeným pod sp. zn. 6T/26/2004, bola uznaná vinnou pre § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v tejto veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie zo dňa 24.4.2004 vedeným pod sp. zn. 2T/145/2004.

3/ trestným rozkazom zo dňa 8.6.2005 vedeným pod sp. zn. 1T/55/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2005, bola uznanou vinnou pre §§ 238 ods. 1, ods. 3, 247 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a za to jej bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. NVS, trest vykonala dňa 20.10.2006,. Tento trest jej bol uložený ako úhrnný.

4/ rozsudkom zo dňa 22.8.2007, právoplatným toho istého dňa vedeným pod sp. zn. 6T/4/2007 bola uznanou vinnou pre § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z., ďalej len Trestný zákon) a bol jej za to uložený trest odňatia slobody na 8 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 23.1.2014 bola preradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonala dňa 6.8.2015.

5/ rozsudkom zo dňa 19.10.2007, vedeným pod sp. zn. 5T/61/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2007 bola uznaná vinnou pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a v tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie zo dňa 22.8.2007, vedeným pod sp. zn. 6T/4/2007.

6/ rozsudkom zo dňa 9.12.2008, vedeným pod sp. zn. 4T/87/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2008, bola uznanou vinnou pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, § 20 k § 245 ods. 1, § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a v tejto veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie zo dňa 22.8.2007, vedeným pod sp. zn. 6T/4/2007.

7/ rozsudkom zo dňa 19.8.2016, právoplatným v ten istý deň, vedeným pod sp. zn. 41T/46/2016 bola uznaná vinnou pre § 212 ods. 2 písm. a/, § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol jej za to uložený úhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonala dňa 24.8.2017.

8/ rozsudkom zo dňa 20.9.2016, právoplatným v ten istý deň, vedeným pod sp. zn. 4T/55/2016 bola uznaná vinnou pre § 212 ods. 2 písm. a/, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol jej za to uložený úhrnný trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 2 roky t.j. do 20.9.2018. Z tohto trestu bola neosvedčená a trest jej bol nariadený dňa 8.2.2018 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

9/ trestným rozkazom zo dňa 15.2.2017, vedeným pod sp. zn. 4T/13/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2017 bola uznaná vinnou pre § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonala dňa 24.12.2017.

10/ trestným rozkazom zo dňa 15.2.2021, vedeným pod sp. zn. 41T/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2021, bola uznaná vinnou pre § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

11/ trestným rozkazom zo dňa 18.3.2021, právoplatným v ten istý deň, vedeným pod sp. zn. OT/31/2021 bola uznaná vinnou pre § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol jej za to uložený úhrnný trest odňatia slobody na 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. ml. V. N. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. ÚPSVaR B. ho vedia ako osobu od roku 2018 z dôvodu zanedbania povinnej školskej dochádzky. Počas sociálneho šetrenia, tento uviedol, že to ľutuje, prisľúbil nápravu. Zákonného zástupcu rešpektuje, nie je konfliktný a pomáha s domácimi prácami. Bol s ním vykonaný výchovný pohovor. V evidencii priestupkov má dva záznamy s tým, že prvého priestupku sa dopustil dňa 30.4.2020 v hraničnom pásme Č. -M., N. čím porušil zákon č. 404/2011 Z.z. jeho § 116 ods. 4 písm. a/ (neoprávnené prekročenie štátnej hranice a bola mu za to uložená pokuta vo výške 80,- €. V druhom prípade dňa 5.7.2019 sa dopustil priestupku tým, že porušil zákon č. 372/1990 Zb. jeho § 22 ods. 1 písm. l/ (jazda na bicykli bez reflexných prvkov) a za to mu bola uložená pokuta vo výške 10,- €. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

V ich prípade súd zistil, že týmto je možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, priznanie a oľutovanie trestnej činnosti. U obž. ml. N. aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona t.j. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona bola už za trestný čin odsúdená u obž. Y.. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obž. Y. má rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obž. ml. N. tento mal prevahu poľahčujúcich okolností aj ods. 3 § 38 Trestného zákona t.j. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Keďže ide o rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, u obž. Y. nezvyšuje sa a ani sa nezvyšuje trestná sadzba. V jej prípade zobrať súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej. Prihliadol aj na jej vyhlásenie viny.

V tomto prípade podľa názoru súdu iný ako nepodmienečný trest neprichádza do úvahy vzhľadom na jej doterajší život, ale aj uloženie súhrnného trestu. V tejto veci súd poukazuje na to, že táto bola odsúdená dňa 18.3.2021 v trestnej veci OT/31/2021, kde jej bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov nepodmienečne.

Preto jej potom uložil súhrnný trest odňatia slobody na 10 mesiacov a pre výkon trestu ju potom zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona aj keď boli splnené podmienky na zaradenie do stredného stupňa stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bola vo výkone trestu odňatia slobody (podľa registra trestov), ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Ďalej zrušil výrok o treste vyššie uvedeného odsúdenia.

U obž. ml. N. tento je prvýkrát súdne trestaný. Prihliadol aj na jeho vyhlásenie viny. Preto potom súd rozhodol, že u neho upustí od potrestania v zmysle § 101 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu skúšobnú dobu na 1 rok, keďže považuje za potrebné sledovať jeho správanie.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodený si uplatnila nárok na náhradu škody. Keďže však niektoré veci boli poškodenému vrátené, bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania, odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'ov a títo sa v budúcnosti už nedopustia ďalšej trestnej činnosti.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.