

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200901.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/manželky/matky: F. E. A., rod. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX-XX, K., proti odporcovi/manželovi/otcovi: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX-XX, K., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: M. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, v časti konania o výživnom na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti je otec p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50,- Eur mesačne a na výživu maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 40,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od 31.12.2020.

II. Každý z rodičov je p o v i n n ý do 3 dní od predloženia potvrdenia o úhrade platby súvisiacej s korekciou chrupu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX zaplatiť rodičovi, ktorý túto platbu uhradil, sumu zodpovedajúcu 50% uhradenej platby.

III. Otec je p o v i n n ý zaplatiť zameškané výživné na výživu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX, za mesiace august 2021 a október 2021, spolu v sume 100,- Eur, do 3 dní od doručenia rozsudku.

IV. Otec je p o v i n n ý zaplatiť zameškané výživné na výživu maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX, za mesiace august 2021 a október 2021, spolu v sume 80,- Eur, do 3 dní od doručenia rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd výrokom I. rozsudku č.k. 12P/19/2020-237 zo dňa 19.11.2020, ktorý výrok sa stal právoplatným dňa 31.12.2020, rozhodol o rozvode manželstva rodičov a výrokmi II., IIa), IIb), IIc), III. a V. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/12/2021-330 zo dňa 31.05.2021 aj o tom, že mal. M. A., nar. XX.XX.XXXX, a mal. F. A., nar. XX.XX.XXXX, boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od nedele predchádzajúceho párneho týždňa od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. a otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti každý párný týždeň v kalendárnom roku od nedele predchádzajúceho nepárneho týždňa od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod., zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Výrokom IV. Prvostupňový súd tiež rozhodol o tom, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti je otec povinný prispievať na výživu mal. M. sumou 70,- Eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 50,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Krajský

súd v Žiline rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 12P/19/2020-237 zo dňa 19.11.2020 vo výrokoch IV. a VI. zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Matka sa domáhala, aby súd zaviazal otca platiť výživné na mal. M. vo výške 150 EUR mesačne a výživné na mal. F. vo výške 100 EUR mesačne. Zároveň žiadala, aby súd otca zaviazal na doplatenie zameškaného výživného za obdobie od ustanovenia striedavej osobnej starostlivosti.

3. Otec s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil. Zároveň uviedol, že si nemyslím si, že by mal prispievať na výživné, nakoľko matka nevyužije peniaze na deti, ale na svoje potreby.

4. Uznesením č. k. 12P/19/2020-44 zo dňa 23.06.2020 ustanovil súd maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník ponechal určenie výživného a určenie jeho výšky na úvahe súdu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis tohto konania, obsahom listín tvoriacich súdny spis sp. zn. 4P/7/2020 a obsahom listín tvoriacich súdny spis sp. zn. 4P/80/2020, výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka.

6. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

7. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

8. Vykonaným dokazovaním dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam a následným právnym posúdeniam: Čistý príjem matky zo zamestnania je cca 540 EUR/mesiac (potvrdenie o príjme č.l. 371), v čom je už zahrnutý uplatňovaný daňový bonus na obe mal. deti. Matka je zamestnaná na 6 hodinový denný pracovný úväzok, čo však súd vzhľadom na to, že pracovný čas prispôsobuje mal. deťom akceptoval a neaplikoval potencialitu príjmu. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa spolu na obe mal. deti vo výške 50 EUR/mesiac. Matka žije spolu s mal. deťmi v byte, ktorý je v spoluvlastníctve matky a otca. Keďže tento byt užíva výlučne matka s mal. deťmi je podľa súdu plne akceptovateľné, že náklady spojené s užívaním bytu cca vo výške 180 EUR/mesiac hradí výlučne matka. Výlučne matka spláca splátku hypotéky vo výške 145 EUR/mesiac. Súd má však za to, že toto zníženie disponibilného príjmu (úhrada splátky hypotekárneho úveru), ktorý by inak mohol byť použitý aj na hradenie potrieb maloletých detí, je v plnej miere kompenzované tým, že otec umožnil matke bývať v ich spoločnom byte a sám sa presťahoval k jeho rodičom s čím mu vznikli náklady spočívajúce v tom, že rodičom prispieva na bývanie sumou 200 EUR/mesiac. Skutočnosť, že matka hradí splátky hypotekárneho úveru sa prejaví vo vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva rodičov.

9. Otec vykonáva svoju zárobkovú činnosť ako živnostník, avšak len vo vzťahu k jednému odberateľovi jeho služieb (obchodný zástupca), a tento vzťah má veľmi blízko ku vzťahu zamestnávateľ - zamestnanec. Vykonaním dokazovania bolo zistené, že čistý mesačný príjem otca je cca 1400 EUR. Z otcom predložených faktúr ako aj z výpisu z bankového účtu otca vyžiadaného súdom vyplýva, že spoločnosť T. Q.. I. H..H.. vyplatila otcovi za obdobie posledných 12 mesiacov priemerne mesačne sumu 3112 EUR. Z tejto sumy je však potrebné odpočítať spoločnosťou T. Q.. I. H..H.. fakturovaný nájom osobného motorového vozidla, ktoré otec používa na zárobkovú činnosť a pohonné hmoty, spolu v priemere vo výške 1080 EUR/mesiac, odvody do Sociálnej poisťovne 328 EUR/mesiac, odvody zdravotného poistenia 178 EUR/mesiac (priemer za posledných 12 mesiacov podľa výpisu z účtu), daň z príjmu 1476 EUR/rok, t.j. 123 EUR/mesiac (podľa daňového priznania). Súd nereflektoval vo vzťahu k príjmom otca jeho daňové priznanie, nakoľko z výpisov z účtu bolo zistené, že jeho skutočné čisté príjmy sú vyššie ako tie, ktoré je možné zistiť z daňového priznania.

10. Okrem vyššie uvedených výdavkov na bývanie majú obaja rodičia bežné výdavky spojené so stravovaním, ošatením, hygienou, atď.

11. Z výdavkov na mal. M., ktoré uviedla matka, súd v plnej miere akceptoval ako odôvodnené mesačné výdavky: mobil 4 EUR, ZRPŠ 0,83 EUR, poplatok za smeti 1,17 EUR, výlety a exkurzie 8,33 EUR, plaváreň 20 EUR, mimoškolské aktivity a hračky 20 EUR. Ostatné matkou uvádzané výdavky na mal. M. súd akceptoval len v takej miere, ktorá zodpovedá skutočným potrebám mal. dieťaťa: oblečenie a obuv 40 EUR (namiesto matkou uvádzaných 70 EUR), strava 100 EUR (namiesto matkou uvádzaných 150 EUR, nakoľko keď je u matky táto mu varí, keď je u otca chodí do školskej jedálne), školské potreby 20 EUR (namiesto matkou uvádzaných 40 EUR a jednorazového septembrového výdavku 120 EUR), kozmetika a hygienické potreby 10 EUR (namiesto matkou uvádzaných 20 EUR), lieky, lekári a vitamíny: 20 EUR (namiesto matkou uvádzaných 30 EUR). Súd tiež nezohľadňoval spoločné výlety s matkou (75 EUR), nakoľko tento výdavok považoval skôr za výdavok súvisiaci s trávením voľného času priamo matkou. Súd neakceptoval ako výdavok sporenie, nakoľko bolo zrejmé, že dispozičné právo k sporiacemu účtu má výlučne matka. Oprávnené výdavky na mal. M. sú tak cca 240 EUR/mesiac.

12. Z výdavkov na mal. F., ktoré uviedla matka, súd v plnej miere akceptoval ako odôvodnené mesačné výdavky: poplatok za škôlku 5 EUR, poplatok za stravu v škôlke 28,40 EUR, divadelné predstavenia v škôlke 4 EUR, poplatok za smeti 1,17 EUR, výlety a hračky 20 EUR, kozmetika a hygienické potreby 20 EUR vzhľadom na zvýšené hygienické potreby mal. F.. Ostatné matkou uvádzané výdavky na mal. F. súd akceptoval len v takej miere, ktorá zodpovedá skutočným potrebám mal. dieťaťa: oblečenie a obuv 40 EUR (namiesto matkou uvádzaných 50 EUR), strava doma 50 EUR (namiesto matkou uvádzaných 150 EUR vzhľadom k tomu, že sa stravuje v škôlke), lieky, lekári a vitamíny: 20 EUR (namiesto matkou uvádzaných 30 EUR). Súd tiež nezohľadňoval spoločné výlety s matkou (75 EUR), nakoľko tento výdavok považoval skôr za výdavok súvisiaci s trávením voľného času priamo matkou. Súd neakceptoval ako výdavok sporenie, nakoľko bolo zrejmé, že dispozičné právo k sporiacemu účtu má výlučne matka. Oprávnené výdavky na mal. F. sú tak cca 190 EUR/mesiac.

13. Matkou uvádzané výdavky matky a mal. detí boli spolu vo výške 1500 EUR/mesiac (pričom matka ešte neuviedla výdavky na fajčenie) pri jej príjme cca 600 EUR/mesiac. Napriek skutočnosti, že rodičia si rozdelili peňažné prostriedky na účtoch a matka mala po odchode otca z domácnosti k dispozícii

peňažné prostriedky (cca 5000 EUR), má súd za to, že takéto vysoké matkou deklarované výdavky nezodpovedajú skutočnosti, resp. ak by skutočnosti zodpovedali, tak ide o nehospodárne, neudržateľné a tým pádom aj nezodpovedné hospodárenie matky, nakoľko nereflektuje na príjmy matky ani oboch rodičov.

14. Mal. M. má zvýšené výdavky spojené s nosením a údržbou zubného strojčeka. Za túto zdravotnú starostlivosť sa platí postupne pri každej návšteve ambulancie v Liptovskom Mikuláši. Vzhľadom k neochote rodičov sa dohodnúť na spôsobe financovania tejto zdravotnej starostlivosti, musel súd výrokom určiť akým spôsobom bude druhý rodič kompenzovať úhrady rodičovi, ktorí reálne tieto jednotlivé poplatky zaplatil, resp. zaplatí.

15. Keďže mal. deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov a to bez ohľadu, u ktorého z nich sa práve nachádzajú v osobnej starostlivosti, prihliadnuc na značný rozdiel medzi príjmom matky (cca 600 EUR/mesiac netto) a otca (cca 1400 EUR/mesiac netto), súd napriek tomu, že mal. deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, kedy majú obaja rodičia mal. deti počas rovnakého časového obdobia vo svojej osobnej starostlivosti, určil povinnosť otca prispievať na výživu mal. detí k rukám matky. Súd uvedenú povinnosť určil z dôvodu, aby nedochádzalo k zásadnej zmene životnej úrovne mal. detí počas ich pobytu u matky. Súd uvedené výživné určil tak, že najprv zistil, akú časť oprávnených výdavkov mal. detí by vzhľadom k pomeru svojich príjmov mal hradiť každý z rodičov (príjem matky je 30 % z celkových príjmov rodičov, príjem otca je 70% z celkových príjmov rodičov). Z uvedené vyplynulo, že matka by mala hradiť 30% oprávnených výdavkov na mal. deti a otec 70 % oprávnených výdavkov na mal. deti. Otec teda popri svojich nákladoch na mal. deti bude navyše k rukám matky prispievať ešte v rozsahu 20% oprávnených výdavkov na mal. deti, čo vo finančnom vyjadrení znamená zaokrúhlene 50 EUR mesačne na výživu mal. M. a zaokrúhlene 40 EUR mesačne na výživu mal. F..

16. Prihliadnuc na § 100 CMP a § 24 ods. 1 Zákona o rodine sa rozhodnutie o výživnom podľa tohto rozsudku aplikuje od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov, t.j. od 31.12.2020. Bolo zistené, že otec výživné za toto obdobie zaplatil na mesiace január až júl 2021 vo výške 120 EUR za každý mesiac na obe mal. deti, na mesiac august 2021 vo výške 0,01 EUR, čo však súd nepovažuje vzhľadom k výške úhrady a poznámke k platbe za vážne mienený úkon, ale len za formu komunikácie otca s matkou, na mesiac september 2021 vo výške 120 EUR na obe deti a na mesiac október 2021 nezaplatil vôbec. Prostredníctvom exekútora otec zaplatil aj výživné za rok 2020. Vzhľadom na uvedené je otec v omeškaní s výživným u každého z mal. detí v rozsahu dvoch mesiacov na základe čoho mu potom súd určil výšku výživného, ktoré je povinný doplatiť k rukám matky. Súd neakceptoval otcovu platbu z 12.03.2021 vo výške 120 EUR ako platbu výživného, nakoľko to či ide o výživné bolo medzi rodičmi sporné a označenie tejto platby nekorešpondovalo so štandardným označením platieb výživného podľa výpisu z bankového účtu otca. Zároveň otec v tom istom mesiaci (13.03.2021) uskutočnil platbu vo výške 120 EUR, ktorú označil ako výživné. Tým, že otec doposiaľ platil výživné na mal. M. vo výške 70 EUR a na mal. F. vo výške 50 EUR, čiže vo výške vyššej aká bola stanovená týmto rozsudkom, prispieval mal. deťom nad rámec výživného určeného týmto rozsudkom. Celé toto výživné bolo spotrebované mal. deťmi. Aplikujúc analogicky § 78 ods. 2 Zákona o rodine, súd nezohľadňoval takéto nad rámec zaplatené výživné pre potreby určenia výšky zameškaného výživného.

17. Matka bola v období od 01.03.2021 do 14.04.2021 nezamestnaná. Počas tohto obdobia poberala dávku v nezamestnanosti vo výška 330 EUR. Prihliadnuc na tento príjem, skutočnosť, že toto obdobie netrvalo dlho a na zvýšené výživné, ktoré platil otec počas prvých siedmich mesiacov roka 2021, súd nemal za to, že za toto obdobie je potrebné matke priznať právo na zvýšené zameškané výživné na mal. deti.

18. Od októbra 2020 do mája 2021 mal. M. nenavštevoval z dôvodu pandémie COVID-19 školu, väčšinu času preto trávil doma. Nakoľko však bol v striedavej starostlivosti oboch rodičov, pokiaľ vznikli s jeho pobytom doma nejaké zvýšené výdavky tieto hradil, každý z rodičov samostatne za čas kedy bol mal. M. v jeho osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ktoréhokoľvek z účastníkov na náhradu trov druhého účastníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.