

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/179/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420202266  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420202266.5

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa matky F., trvale bytom A., právne zastúpenej JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 80, a otca C. právne zast. JUDr. Karolom Orolínom, advokátom, Námestie sv. Egídia 42, 058 01 Poprad, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 23. 12. 2020 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby na čas do rozvodu manželov zveril mal. A. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne od podania návrhu. Styk otca s maloletým nežiadala upraviť.

2. Súčasne s týmto návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželov, zveril maloletého A. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ona spravovať majetok maloletého a zastupovať maloletého v bežných veciach, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne od vydania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako ani v prípade neodkladného opatrenia nežiadala upraviť styk otca s maloletým synom.

3. Súd uznesením, zo dňa 04. 01. 2021, č. k. 5P179/2020 - 21, neodkladným opatrením zveril mal. A. bytom u matky do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Neodkladným opatrením zaviazal otca C. prispievať na výživu mal. A. v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 23. 12. 2020. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Styk otca s maloletým dieťaťom neupravil. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/179/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2021.

4. Pred prvým pojednávaním, navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 10. 2021 zobrala návrh v celom rozsahu späť, na návrhu už ďalej netrvala a žiadala, aby súd konanie zastavil.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa citovaného ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, preto vzhľadom na charakter predmetu konania, nesúhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím súd neskúmal. Zároveň k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním. Súd konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).