

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010154
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010154.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného O.E. T., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, dňa 07.10.2021, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh odsúdeného O. T., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. A. Z., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na zahľadenie odsúdenia na poklade

rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/42/2006-222 z 12.07.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/77/2006 z 21.11.2006

podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 31.08.2021 doručená žiadosť odsúdeného, ktorou sa domáha zahľadenia odsúdenia, pretože je stále v registri evidované jeho odsúdenie vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/42/2006 (odsúdený uviedol omylom OS Žilina zrejme vplyvom omylu v samom výpise z registra trestov, v skutočnosti OS Topoľčany), pričom po vykonaní trestu v onej veci uplynula zákonom požadovaná doba pre zahľadenie odsúdenia.

Súd po oboznámení sa s odpisom z registra trestov, lustráciou GP SR, výpisom z registra priestupkov a pripojeným spisom, a stavom konania vo väzobnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1Tp/21/2021 zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/42/2006-222 z 12.07.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/77/2006 z 21.11.2006 bol obžalovaný O. T. uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, skutku sa dopustil voči matke. Bolo mu tiež uložené ambulantné ochranné psychiatrické liečenie. Trest odňatia slobody vykonával sčasti väzobne od 23.01.2006 do 22.11.2010, kedy bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8PP/133/2010 z 22.11.2010, právoplatným v ten istý deň. V skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8PP/133/2010 z 26.01.2015, právoplatným dňa 10.02.2015. Odpustený mu bol výkon trestu 2 roky, 2 mesiace a 1 deň. Z ochrannej liečby bol prepustený uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1Nt/10/2015-6 z 19.05.2015, právoplatným dňa 05.06.2015.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1Tp/21/2021 z 13.08.2021, bol obvinený O. T. vzatý do väzby z dôvodu útekovej a preventívnej väzby, na základe obvinenia vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia roku 2015 až doposiaľ, s výnimkou presne nezisteného obdobia v roku 2016 až 2018 kedy nebýval v spoločnej domácnosti s

poškodenou, v Z. v byte č. 18, nachádzajúci sa v bytovom dome na ulici A. F. Č.. XXX/XX, týral svoju matku poškodenú O. T., ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti tým spôsobom, že jej často pod vplyvom alkoholu opakovane vulgárne nadával, ponižoval ju, žiadal od nej peniaze na cigarety alebo alkohol, ktoré mu ona poskytovala z dôvodu toho, aby upustil od svojho agresívneho správania, počas ktorého často búchal dverami, čím zámerne robil hluk a nepohodu, rozbíjal taniere či iné zariadenie bytu, chytil ju za ramená a sácal ňou, následkom uvedeného konania poškodená v roku 2016 zrušila obvinenému trvalý pobyt, ale umožnila mu zostať bývať v spoločnej domácnosti, i napriek tomu obvinený opakovane v periodicite minimálne raz za mesiac prevažne pod vplyvom alkoholu, poškodenej vulgárne nadával a vo večerných hodinách po návrate domov, často do neskorých nočných hodín, búchal do radiátora, chodil po byte a kričal, vyvolával hluk, a pritom jej v úmysle spôsobovať psychické utrpenie vyčítal, že zabila svojho manžela a brata, že je vrahyňa, často jej hlukom bránil v pokojnom spánku napriek tomu, že ho poškodená opakovane prosila, aby upustil od svojho konania, no on neprestával vo svojom agresívnom správaní, pľul jej do tváre a vlasov, alebo ju držal za ramená a sácal ňou, preto bola nútená opustiť byt a vyjsť von na ulicu, no po návrate do bytu obvinený často pokračoval vo svojom konaní a tým bránil poškodenej v spánku, jeho agresívne správanie sa postupne začalo stupňovať od mesiaca február 2021, kedy začal pracovať a mal vlastný finančný príjem na kúpu alkoholu, pričom v presne nezistený deň v mesiaci júl 2021, kedy opätovne hádzal na zem taniere a poháre, ktoré sa rozbili a pritom ako zametel zo zeme črepy vulgárne nadával poškodenej a mäkkou časťou metly ju udel do oblasti krku, ale nespôsobil jej žiadne zranenie, čím obvinený svojim konaním dlhodobo ohrozuje psychické zdravie poškodenej O. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z.E., A. F. XXX/XX a nepriaznivo ovplyvňuje jej každodenný život, dehonestuje a degraduje jej osobu a zhoršuje jej kvalitu života, čo má za následok ohrozenie jej psychického zdravia. Predmetná vec je vedená v prípravnom konaní na ORPZ OKP Partizánske pod ČVS: ORP-186/VYS-PE-2021. Zo zápisnice o výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie vyplýva, že sa k trestnej činnosti priznal.

Z predmetného uznesenia o väzbe vyplýva, že roku 2016 poškodená zrušila obvinenému trvalý pobyt a asi dva roky býval u kamaráta, asi v roku 2018 ho vzala späť domov, lebo ho ten kamarát vyhodil, pretože pil. Obvinený by sa mal stále liečiť, párkrát bol u MUDr. Majzlánovej, ale potom tam prestal chodiť, nebral ani lieky. Intenzita agresívneho konania obvineného voči poškodenej sa podľa výpovede svedkyne C. T. posledné dva roky zhoršuje, posledné týždne sa to nedá vydržať. Z výpovede obvineného vyplýva, že má s matkou zlý vzťah, po tom čo bol prepustený z výkonu trestu za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči svojej matke sa nasťahoval do bytu matky v roku 2010, po pol roku odišiel pracovať a bývať do ČR, lebo sa bál, že by jej mohol niečo spraviť, bol v podmienke, tak stačilo málo, v minulosti bol liečený u psychiatricky MUDr. Majzlanovej na alkohol, nakoľko mu to stanovil súd, v súčasnosti pije len pivo, a to približne dvakrát do týždňa 6 až 9 pív za deň, on pod vplyvom alkoholu vyvoláva hádku s matkou, hádajú sa kvôli peniazom a rodinným problémom.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený sa dňa 25.05.2020 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to schválnosťami a hrubým správaním voči svojej matke, za čo mu bola uložená OO PZ Partizánske bloková pokuta vo výške 30 €, tiež bol dňa 18.02.2020 napomenutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premičaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premičaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpuštení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Súd považuje za preukázané to, že odsúdený bol podmiennečne prepustený dňa 22.11.2010, pričom sa aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil. To znamená, že odo dňa 23.11.2010 do 22.11.2015 plynie rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák., po ktorú je potrebné, aby viedol riadny život, čím splní jednu z podmienok na zahľadenie odsúdenia.

Na základe zabezpečených podkladov v podobe listín či spisu súd zistil, že odsúdený okrem vyššie uvedeného odsúdenia, ktorého zahľadenie navrhuje, nebol súdne trestaný. Má evidované dva priestupky no z roku 2020, teda temer 10 rokov od podmiennečného prepustenia. Splnil podmienky osvedčenia v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, o ktorom bolo rozhodnuté 26.01.2015. Odsúdený je však v súčasnosti trestne stíhaný za závažnú trestnú činnosť, je vo väzbe. Povinnosť skúmať vedenie riadneho života sa neobmedzuje len na skúmanie trestnoprávneho postihu, či uložených sankcií, ale dobrú povesť a vedenie riadneho života ako také. Teda aj obvinenie zo spáchania trestnej činnosti na podklade svedectiev svedkov môže byť dôvodom vyslovenia o nezahladení odsúdenia. Z predmetného uznesenia o väzbe a zápisnice o výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie pritom vyplýva, že obvinený sa k trestnej činnosti priznal. Súd zistil, že odsúdený je trestne stíhaný v procesnom postavení obvineného pre závažnú trestnú činnosť a to zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., kde je dôvodne podozrivý, že páchal túto trestnú činnosť na svojej matke v období od nezisteného obdobia roku 2015 do zadržania obvineného s výnimkou nezisteného obdobia v roku 2016 až 2018. Opäť je tak dôvodne podozrivý z týrania matky, pričom skutok je datovaný už počínajúc rokom 2015. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpuštení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov. Z uvedeného vyplýva, že súd nemá povinnosť, ale len možnosť zahliadiť odsúdenie po uplynutí minimálnej doby vedenia riadneho života. Pokiaľ odsúdený spácha trestnú činnosť zanedlho po uplynutí minimálnej doby pre zahľadenie odsúdenia a následne sa domáha zahľadenia skoršieho odsúdenia, je na mieste zvážiť závažnosť opätovnej trestnej činnosti a prípadne aj vysloviť, že sa skoršie odsúdenie nezahladzuje. Súd je toho názoru, obvinenie odsúdeného zasahujúc rok 2015 je prekážkou vyslovenia zahľadania odsúdenia vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/42/2006, pretože je usvedčovaný z páchania rovnorodej závažnej trestnej činnosti počas plynutia doby uvedenej v § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., či bezprostredne na to plynúcej. Ako už súd skôr uviedol, vedenie riadneho života na účely rozhodovania o zahladení odsúdenia môže byť preukazované či vyvrátené aj svedectvami v tomto prípade o spolužití s matkou. Súd neprezumuje výsledok konania vo veci vedenej na ORPZ OKP Partizánske pod ČVS: ORP-186/VYS-PE-2021, no je zrejmé, že konštatovať, že odsúdený splnil podmienku viesť riadny život dostatočnú dobu, prevyšujúcu 5 rokov, poukazujúc na závažnosť trestnej činnosti vskutku nateraz nemožno, o to viac, že obvinený sa k trestnej činnosti priznával. Otázka zahľadania odsúdenia je zároveň otázkou predbežnou v prípade rozhodovania vo veci samej vo veci vedenej na ORPZ OKP Partizánske pod ČVS: ORP-186/VYS-PE-2021, čo zároveň predpokladá, že nie je dôvod na prerušenie konania vo veci zahľadania odsúdenia, pretože o tejto otázke musí byť rozhodnuté skôr ako vo veci samej vedenej na ORPZ OKP Partizánske pod ČVS: ORP-186/VYS-PE-2021. Berúc ohľad na to, že uplynutie minimálnej doby stanovenej v § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. je len jednou z podmienok ničím nevylučujúcou, že súd nebude považovať za dôvodnú dlhšiu dobu vedenia riadneho života, berúc ohľad na fakultatívnu možnosť nie obligatórnu povinnosť zahliadiť odsúdenie súdom a dôvody, prečo je vyslovenie zahľadania odsúdenia v rozpore s doteraz zisteným správaním odsúdeného k matke v období od roku 2015 do zadržania, súd návrh na zahľadenie odsúdenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.