

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201822.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. G., U. XX.XX.XXXX, R. E. XXX, XXX XX F., dieťa rodičov: matka K. L., A. L., U. XX.XX.XXXX, R. E. XXX, XXX XX F., otec M. G., U. XX.XX.XXXX, R. C.. N. XXXX, XXX XX L., Č. A., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľa súdu doručené dňa 01.07.2021 **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.07.2021 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa v osobe otca maloletého dieťaťa, ktoré nedisponovalo podstatnými náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania. V dôsledku toho súd navrhovateľa uznesením č. k. 7P/16/2021-9 zo dňa 16.08.2021 vyzval, aby svoje podanie v zmysle výzvu súdu doplnil. Uznesenie bodlo navrhovateľovi riadne doručené dňa 07.09.2021. Navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

2. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

(2) Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

3. Keďže podanie navrhovateľa (viď odsek 1. uznesenia) nedisponovalo všetkými náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania, súd ho uznesením č. k. 7P/16/2021-9 zo dňa 16.08.2021 vyzval, aby svoje podanie doplnil o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t. j. o pravdivé a úplné tvrdenia, keďže navrhovateľ v podaní neuviedol pravdivé tvrdenia ohľadom určeného výživného na maloleté dieťa - K. G., U. X.X.XXXX, keď dňa 3.6.2021 Okresný súd Čadca rozhodol o zvýšení výživného pre menované maloleté dieťa rozsudkom č. k. 7P/19/2020-112 na sumu 150,00 € mesačne a nie na sumu 200,00 € mesačne, ako to v podaní uviedol otec maloletého dieťaťa. Súd zároveň navrhovateľa vyzval, aby svoje podanie doplnil o tvrdenia o zmene pomerov na strane otca maloletého dieťaťa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloleté dieťa, t. j. ako konkrétne sa od rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/19/2020-112 zo dňa 3.6.2021 zmenili pomery otca maloletej K. G. a či takto zmenené pomery skutočne odôvodňujú zníženie určeného výživného na menované maloleté dieťa. Súd zároveň navrhovateľa vyzval, aby svoje podanie doplnil o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda o návrh výroku, ako má súd vo veci samej rozhodnúť tak, aby návrh výroku spĺňal podmienku jeho vykonateľnosti. V dôsledku jeho absencie v podaní navrhovateľa, keď otec / navrhovateľ petit v jeho podaní neuviedol, podmienka určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti splnená nebola. Súd navrhovateľa riadne poučil, že sa v konaní môže dať zastúpiť zástupcom (fyzickou alebo právnickou osobou zjavne spôsobilou na riadne zastupovanie) alebo Centrom právnej pomoci.

4. Uznesenie, ktorým súd navrhovateľa vyzval na doplnenie jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 07.09.2021. Keďže navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, vady jeho podania špecifikované v odseku 3. tohto uznesenia ostali neodstránené. V dôsledku toho podanie navrhovateľa nedisponovalo všetkými náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania. Základným predpokladom pre naplnenie kvalifikovanej ochrany ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je opísanie a preukázanie skutočností právne relevantných pre rozhodnutie. Skutkové tvrdenia musí navrhovateľ v návrhu na začatie konania formulovať presne a určito, aby nedochádzalo k pochybnostiam, opis týchto skutočností musí byť úplný a pravdivý. Keďže navrhovateľ svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnil, nebol vytvorený materiálny základ skutkových tvrdení tak, aby na ich základe mohol súd o podaní navrhovateľa rozhodnúť. Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo pravdivé a úplné tvrdenia, ktoré by preukazovali dôvodnosť zníženia vyživovacej povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k jeho maloletej dcére, išlo o také nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať. Ďalšou prekážkou brániacou v ďalšom konaní a rozhodnutí veci bola absencia určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, teda výroku rozhodnutia ako by mal súd vo veci rozhodnúť. V dôsledku uvedených skutočností súd v zmysle § 129 ods. 3 Civilného

sporového poriadku podanie navrhovateľa odmietol. O možnosti odmietnutia podania bol navrhovateľ riadne poučený v už uvedenom uznesení, ktorým bol súdom vyzvaný na odstránenie väd podania.

5. Nakoľko súd podanie navrhovateľa odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania.

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v prípade konania o zníženie výživného platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám a žiaden z nich nemá od iného účastníka na ich náhradu nárok.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).