

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 44Csp/152/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220205010  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220205010.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 829 90 Bratislava, proti žalovanej: Želmíra Borzová, nar. 2.12.1969, bytom Nemessányiho 2495/3, 040 15 Košice, zastúpenej JUDr. Mariánom Šalatom, advokátom so sídlom Mlynárska 15, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.845 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.845 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.845 € od 27.10.2017 do zaplatenia s tým, že žalovaná suma sa p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach po 80 € vždy k 25. dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca (spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., po zmene uznesením č.k. 44Csp/152/2020-84 zo dňa 11.12.2020 Intrum Slovakia, s.r.o.) sa žalobou doručenou súdu dňa 27.5.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.845,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.845,- € od 27.10.2017 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako nebankový subjekt dňa 30.10.2015 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke evid. č. 9004764, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2.000,- €. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 47,91 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.449,52 €. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 863,01 €. Žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, preto ju žalobca vyzval dňa 26.8.2017 k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.10.2017. Žalovaná svoj dlh neuhradila. Žalobca v podanej žalobe okrem zaplatenia istiny 1.845,- €, žiadal aj zákonné úroky z omeškania.

3. Súd vydal dňa 10.7.2020 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovanú na plnenie v zmysle žalobného návrhu. Proti platobnému rozkazu podala dňa 24.8.2020 žalovaná odpor, v ktorom vzniesla námietku premlčania. Podľa názoru žalovanej sa žalovaná dostala do omeškania dňa 21.4.2017 so zaplatením mesačnej splátky za mesiac apríl 2017- splatnosť 20.4.2017. Aj napriek tomu, že žalovaná zaplatila splátku za mesiac apríl 2017 dňa 19.5.2017, nič to nemení na tom, že rozhodujúcim dňom je, že sa dňa 21.4.2017 dostala do omeškania. Ďalšie splátky už žalovaná nedokázala splácať, nakoľko prišla

o zamestnanie a od 2.9.2016 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 45P/58/2014 zo dňa 27.4.2016 bola zaviazaná k povinnosti platiť výživné na dcéru mal. Ž. H. sumou 150,- € a na syna Q. H. sumou 200,- €. Taktiež mala za to, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky je neplatným právnym úkonom pre jej rozpor s dobrými mravmi. Zmluva je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu, taktiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vymedzené v ust. § 53 ods. 4, písm. a) Občianskeho zákonníka, a to dojednané celkové náklady spotrebiteľa, ročnú úrokovú sadzbu, zmluvnú pokutu, poplatky, riadne sa oboznámenie s 19 stranovou zmluvou. V konaní si žalobca neuplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty, nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, požaduje iba zákonný úrok z omeškania, pričom v zmluve o pôžičke bolo dojednaných 22,02 % ročná úroková sadzba, čo spôsobuje u žalovanej stav právnej neistoty, nakoľko žalobca nevylučuje uplatnenie týchto nárokov v ďalších súdnych konaniach. V prípade vyslovenia neplatnosti právneho úkonu, žalovaná je pripravená na zaplatenie zvyšku poskytnutej pôžičky vo výške 1.136,99 € (2.000 € -863,01 €) v súdom určených mesačných splátkach.

4. V doručenej replike žalobca namietal, že jeho právo nie je premlčané. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom 21.9.2017, kedy uplynuli tri mesiace od omeškania prvej splátky. Od tohto momentu je možné počítat' plynutie trojročnej premlčacej doby. K platnosti zmluvy uviedol, že bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Preto boli splnené zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola riadne oboznámená. Žalovaná vedela to, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporovala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku.

5. Duplika žalovanej nebola súdu doručená.

6. Na prejednanie veci súd nariadil dňa 7.10.2021 pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalovanej a žalovaná. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu podaním doručeným súdu dňa 30.9.2021 z dôvodu hospodárnosti konania a nenavýšovania trov konania. Súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súd v zmysle ust. § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní zotrval na svojich právnych argumentoch v podanom odpore.

7. Žalovaná na pojednávaní k výzve na zaplatenie pohľadávky zo strany poskytovateľa pôžičky uviedla, že v tom čase bola v rozvode konaní a bývalý manžel jej neumožňoval vstup do domu, pretože opakovane vymieňal zámky, preto ju aj vystaľoval. Oznámenia a zásielky jej pravidelne vyhadzuje, keby vedela, tak by komunikovala priamo s veriteľom. Bola v tom čase dlhodobo nezamestnaná.

8. Na otázku súdu, aby žalovaná opísala svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery, uviedla, že dňa 30.7.2021 bol ukončený jej pracovný pomer, ktorý bol uzavretý na dobu určitú. Má 2 rodičov, ktorí sú starobní dôchodcovia, zároveň sú zdravotne ťažko postihnutí, preto si podala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny žiadosť o priznanie opatrovateľského príspevku, ktorý jej bol priznaný rozhodnutím vo výške 650,- € mesačne a to späťne od 1.8.2021. Iný príjem nemá, nakoľko popri tomto opatrovateľskom príspevku nie je umožnené mať iné zamestnanie. Taktiež má pohľadávky voči deťom a nakoľko deti po rozvode manželstva išli k otcovi, preto platí výživné, na syna vo výške 200 € mesačne a čo sa týka dcéry 190 € mesačne + je tam späťné výživné, ktoré je rozvrhnuté v mesačných splátkach, nakoľko bývalý manžel požiadal o zvýšenie výživného z dôvodu, že dcéra nastúpila na strednú školu. Platí tak za 2 roky späťne.

9. Čo sa týka osobných výdavkov, má výdavky na stravu, elektrinu, plyn, mobilný telefón, na kozmetiku ako aj na dopravu. Žalovaná uviedla, že je ochotná platiť splátku vo výške 50 €. Súd konštatuje, že vzhľadom k výške žalovanej sumy je to nízka splátka.

10. V záverečnej reči právny zástupca žalovanej opakovane poukázal na dôvody uvedené v podanom odpore, ktorú obranu súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Čo sa týka splácania žalovanej sumy, žiadal súd,

aby umožnil žalovanej zaplatiť splátky mesačné vo výške 80 €, aby prihladol na osobitný zreteľ na to, že je žalovaná aj spotrebiteľkou a nepriznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % v prospech žalobcu.

11. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ uzavrel dňa 30.10.2015 so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach s tým, že výška splátky bola 47,98 € až do celkovej sumy pôžičky 3.454,56 €. V zmluve bola dohodnutá priemerná RPMN 15,44 %, RPMN 22,02 %, odplata 22,02 %, fixná ročná úroková sadzba 22,02 %, prvá splátka splatná dňa 20.11.2015, splátky splatné k 20. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti 10/2021. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.454,56 €. RPMN bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v bode 7 zmluvy. Žalovaná neplatila splátky úveru riadne a včas aj napriek upozorneniu právneho predchodcu žalobcu listom zo dňa 26.8.2017, v ktorom ju upozornil, že v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2017 bude veriteľ oprávnený predčasne zosplatiť úver. Nakoľko žalovaná neuhradila dlžné splátky ani v dodatočnej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2017 úver zosplatiť, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 21.10.2017. Žalovaná uhradila sumu 863,01 € do podania žaloby. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 26.11.2020.

13. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie dlžnej istiny v sume 1.845,- €. Zmluvnú pokutu vo výške 214,80 € si žalobca neuplatnil. Žalovaná bola od 2.9.2016 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Opätovne bola žalovaná zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1.11.2019. Následne bola zamestnaná a pracovný pomer na dobu určitú ukončila ku dňu 30.7.2021. Od 1.8.2021 poberá opatrovateľský príspevok vo výške 650,- € mesačne, nakoľko sa momentálne stará o rodičov, ktorí sú starobní dôchodcovia a zároveň sú zdravotne ťažko postihnutí. Lustráciou v súdnom registri Okresného súdu Košice II súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 45P/58/2014-221 zo dňa 27.4.2016 bola žalovaná zaviazaná na vyživovaciú povinnosť na maloletú dcéru Ž. H. sumou 150,- € a maloletého syna Q. H. sumou 200,- €. Výživné jej bolo zvýšené na maloletú dcéru na sumu 170,- € v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 26P/3/2020 rozsudkom č.k. 26P/3/2020-264 zo dňa 27.4.2021. Dlh na výživnom vo výške 330,- € je povinná splácať v splátkach vo výške 20,- € mesačne. Iný príjem žalovaná nemá, pričom má výdavky na stravu, elektrinu, plyn, mobilný telefón, na kozmetiku ako aj na dopravu.

14. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za dôvodný. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá dňa 30.10.2015. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskej pôžičke, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto súd posúdil tento právny vzťah podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.

23. Žaloba bola podaná na súd dňa 27.5.2020, teda v čase účinnosti ust. §54a Občianskeho zákonníka, preto súd v prvom rade posúdil, či právo žalobcu nie je premlčané a dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu práva žalobcu. Pri posúdení premlčania súd vychádzal z toho, že splatnosť splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť nastala dňa 20.6.2017. Trojročná premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu, t.j. dňa 21.9.2017 tak ako správne uviedol žalobca. Žaloba bola na súd podaná dňa 27.5.2020, teda včas v lehote troch rokov. Rovnako nepremľčanými sú splátky splatné dňa 20.6.2017, 20.7.2017 a 20.8.2017, u ktorých plynú premlčacia doba samostatne. Súd v tomto smere poukazuje na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, ktoré bolo prijaté k otázke začiatku plynutia premlčacej doby, na ktoré poukázal aj Krajský súd v Košiciach napr. sp. zn. 11Co/153/2019 zo dňa 10.6.2020.

24. Medzi stranami bolo nesporné, že bola uzatvorená zmluva o pôžičke. Podľa zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, ktorý bola povinná platiť v 72 mesačných splátkach vo výške 47,98 € až do celkovej sumy pôžičky 3.454,56 €. Zmluva obsahovala všetky povinné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. v ust. § 9 ods. 2 zákona. Odplata bola uvedená vo výške 22,02 %, čo zodpovedalo ročnej percentuálnej miere nákladov. Vzorec pre výpočet RPMN bol uvedený v zmluve, zároveň boli v zmluve uvedené všetky predpoklady, ktoré sú potrebné pre výpočet RPMN, t.j. počet splátok 72, výška splátok 47,98 €, začiatok splácania 20.11.2015, konečná splatnosť zmluvy 10/2020. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu 863,01 €, čo v konaní nebola sporná skutočnosť, rovnako nebol sporný ani postup veriteľa pri mimoriadnom zosplatnení úveru, ktoré nastalo dňa 19.10.2017.

25. Dohodnutá odplata zároveň neprevyšovala najvyššiu prípustnú odplatu. Ku dňu uzatvorenia zmluvy sa za odplatu v zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. považuje ročná percentuálna miera nákladov, ktorej najvyššia prípustná výška nesmie presiahnuť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Výška priemernej RPMN pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1.500,- € do 6.500,- € so splatnosťou nad 5 rokov, zverejnené naposledy v čase uzatvorenia úverovej zmluvy Ministerstvom financií SR v súhrnných informáciách o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.6.2015 predstavovala hodnotu 11,01 %. Zmluvné strany si v zmluve

dohodli výšku RPMN 22,02 %, ktorá neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere, t.j. hodnotu 22,02%, preto takto dojednaná odplata je v súlade so zákonom.

26. V konaní nebolo preukázané, aby žalovaná podpisovala zmluvu o pôžičke pod nátlakom v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok. K zmene pomerov u žalovanej došlo v priebehu trvania zmluvného vzťahu, nakoľko k oneskoreniu splácania došlo u žalovanej až od obdobia apríla 2017, ktorú splátku splatnú 20.4.2017 uhradila ako poslednú splátku dňa 19.5.2017. Žalovaná za neprijateľné zmluvné podmienky považuje dojednané celkové náklady spotrebiteľa, ročnú úrokovú sadzbu, zmluvnú pokutu, poplatky a riadne sa oboznámenie s 19 stranovou zmluvou o pôžičke. Žalobca si v konaní uplatňuje nezaplatenú istinu, neuplatňuje si poplatky, ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, nakoľko tieto žalovanej nevznikli. Zmluvnú pokutu si žalobca rovnako v konaní neuplatňuje, preto sa zmluvnou pokutou súd v konaní nezaoberal. Súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by postihovali zmluvu absolútnou neplatnosťou. Zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, v zmluve je presne popísaná výška úveru, výška celkových nákladov, výška celkovej sumy pôžičky ako aj ostatné parametre vyžadované zákonom, ako už súd uviedol vyššie. Rovnako nebolo preukázané konanie žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu v rozpore s dobrými mravmi. Táto procesná obrana žalovanej preto neobstojí.

27. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd vo výroku I zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

28. Súd však prihliadol na aktuálnu situáciu žalovanej, keď jej jediným príjmom je opatrovateľský príspevok vo výške 650,- € od 1.8.2021, iný príjem nemá, nakoľko popri opatrovaní svojich rodičov, ktorí sú starobnými dôchodcami a zároveň sú zdravotne ťažko postihnutí, nemôže vykonávať iné zamestnanie. Zároveň je povinná plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére Ž. H. sumou 170,- € (po zvýšení výživného) vrátane spätného výživného, ktoré platí vo výške 20,- € mesačne a voči synovi Q. H. sumou 200,- €. Okrem toho má svoje výdavky na stravu, elektrinu, plyn, mobilný telefón, na kozmetiku ako aj na dopravu. Súd prihliadol na vykonateľnosť rozsudku kedy zistil, že nebude v možnostiach žalovanej uhradiť naraz celú žalovanú sumu, preto jej splácanie povolil v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 80,- € vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich. Výšku splátky 80,- € považoval za dostatočnú, nakoľko k zaplateniu istiny dôjde za obdobie 23 mesiacov, t.j. do dvoch rokov, čo nie je neprímerane dlhá doba a povolenie mesačných splátok je zároveň stanovená pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, čím sa stane splatným celý dlh.

29. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

30. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 1.845,- € od 27.10.2017 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

32. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 27.10.2017 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

33. Podľa ust. § 257 ods. 1 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Pri rozhodovaní o trovách konania súd prihliadol na vyššie opísanú situáciu žalovanej (bod 28 rozsudku), keď zistil, že jej jediným príjmom je 650,- € v podobe opatrovateľského príspevku, keď sa žalovaná toho času stará o svojich oboch rodičov, ktorí sú v dôchodkovom veku a sú zdravotne ťažko postihnutí a zároveň je povinná plniť vyživovaciu povinnosť spolu vo výške 390,- €. Pri splácaní žalovanej sumy vo výške 80,- € mesačne jej ostane 180,- €, z ktorej po odrátaní výdavkov jej ostane minimum. Zároveň súd prihliadol aj na postavenie žalovanej ako spotrebiteľky v konaní so slabšou stranou sporu. Preto súd vo výroku II rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).