

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010023  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319010023.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Kapinaja a členov senátu Ing. Ilzy Rybárovej a Bc. Samuela Šebestu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2021 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

obžalovaný:

F. Š., O.. XX.XX.XXXX X. V., Z.. V. V., V. XXXX/XX,

je vinný, že

v čase od 16.00 h dňa 01.05.2018 do 04.00 h dňa 02.05.2018 v V. na E. ul. Č. XX odstránil z vonkajšej strany sieťku na okno vedúce do suterénu bytového domu, následne vypáčil okno, pričom poškodil samotné kovanie tohto okna, vnikol do priestorov suterénu bytového domu, kde nezisteným predmetom odstránil kovový bicyklový zámok, ktorým boli uzamknuté o seba horské bicykle, a to dámsky bicykel zn. Trek bielej farby, typ Neko 2, veľkosť rámu 18, v. Č. S v hodnote 540,- € spolu s nylonovou kapsičkou a stojanom na fľašku spolu v hodnote 46,- € a dámsky bicykel zn. Kellys, šedej farby, typ. Cross force slite, veľkosť rámu 18, v.č. I spolu s výstražným zadným svetlom červenej farby, predným svetlom, tachometrom značky Sigma a stojanom na bicykle, spolu v hodnote 290,- €, ktoré následne odcudzil cez vstupné dvere, a to tak, že nezisteným predmetom rozlomil cylindrickú vložku drevených dverí, vnikol do chodby bytového domu, kde nezisteným predmetom vypáčil plastové dvojkrídlové vstupné dvere, pričom poškodil kovanie dverí, čím poškodenej U. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V., E. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 876,- € a poškodenému spoločenstvu vlastníkov bytového domu na E. 25, V. škodu vo výške 447,38 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, a súčasne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona /účinného od 01.08.2019/, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súd Bratislava V, sp. zn. OT 147/2018 zo dňa 02.07.2018, právoplatný dňa 02.07.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným:

a) Bytové družstvo Bratislava III, so sídlom Kominárska 6, 831 04 Bratislava, IČO: 00 169 633, vo výške 38,08 €,

b) Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 71 Bratislava, IČO: 00 151 700, vo výške 409,30 €,

N.) U. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. XXXX/XX, V., vo výške 290,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená U. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. XXXX/XX, V.a so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného F. Š. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto senát po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci k osobe obžalovaného a k náhrade škody.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby vo veci vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktoré je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom súd poukazuje na to, že obžaloba bola podaná pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ale vzhľadom k zmene zákona sa neskoršia práva úprava v prospech páchatela použije obligatórne v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a register priestupkov. Obžalovaný bol v minulosti 16 krát súdne trestaný, Obžalovaný skutok uvedený v obžalobe spáchal dňa 1.5.-2.5.2018, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 02.07.2018 sp. z. OT/147/2018 právoplatný dňa 02.07.2018 bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace. Práve k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovaného spočívajúce v úmyselnom prisvojení si cudzej veci, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, ale aj

prítomnosť priťažujúcej okolnosti /bol už v minulosti za trestný čin odsúdený/, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených okolností prípadu, osobu obžalovaného súd uzatvára, že pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného bude potrebné na neho pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby /6 mesiacov/ so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Nakoľko súd ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti, ktorý prevzal zo zrušeného rozhodnutia.

Následne sa súd oboznámil aj so závermi znalca, ktorý u neho navrhol uloženie aj ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, pričom obhajobné tvrdenia o tom, že obvinený odkedy je vo výkone trestu drogy neužíva, považuje súd za nedostatočný argument, nakoľko sa jedná o vynútenú abstinenciu.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že trest uložený týmto rozsudok je adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodení v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, pričom obžalovaný pred súdom s touto škodou súhlasil a túto uznal a preto bolo o ňom rozhodnuté, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Naproti tomu súd poškodenú U. X. vo zvyšku jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko si poškodený uplatňovala škodu vo väčšom rozsahu ako bola ustálená v prípravnom konaní a jej priznanie by bolo podmienené rozsiahlym dokazovaním, ktoré presahuje účel trestného konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku