

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281535  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119281535.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO : 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673, proti žalovanému : O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. R. č. XX, XXX XX V. - Y., o zaplatenie istiny XXX,XX,- eur s príslušenstvom, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 184,83,- eur a o zaplatenie istiny vo výške 180,40,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu 117,78,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 483,01,- eur od 03.12.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 184,83,- eur a istinu vo výške 180,40,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica doručil žalobu s prílohami Okresnému súdu Bratislava IV dňa 30.03.2020 (zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v platnom znení § 10 a nasl.) na prejednanie. Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený Návrh na vydanie platobného rozkazu a žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 117,78,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 483,01,- eur od 03.12.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 184,83,- eur a istinu vo výške 180,40,- eur. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 18Up/543/2019 vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Up/543/2019 zo dňa 14.05.2019 a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej istiny s príslušenstvom.

2. Žalovaný platobný rozkaz č.k. 18Up/543/2019 zo dňa 14.05.2019 neprevzal v odbernej lehote(l.č.38).

3. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 17.03.2020 (l.č. 45) navrhol podľa § 10 ods. 3 zák.č. 307/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov súdu pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP (l.č. 48). Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na konanie (§13 - §14 CSP).

4. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 19.08.2020 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 117,78,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 483,01,- eur od 03.12.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 184,83,- eur a istiny vo výške 180,40,- eur, s odôvodnením, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. R R V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym

číslo/čísly z uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. R R odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 117,78 ,-eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 187,00,-eur. Zmluvnú pokutu v sume 139,33 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A10182670. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 209,00,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.06.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 45,50 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. R Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 52,00 ,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu a jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.04.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.06.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 180,40 ,-eur. Neuhradené splátky v sume 180,40 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 20.04.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 196,80,-eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,20,-eur. Žalovaný neuhradil 22 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 485,18,-eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 2,17 ,-eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.12.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto žaloby.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba s prílohami: zmluva o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve zo 14.10.2016, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.04.2017, Dohoda o splátkach z 20.04.2017, zmluva o pripojení zo dňa 17.05.2010, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 09.04.2019, pokus o pokonávku zo dňa 21.10.2017, faktúry, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 18Up/543/2019 zo dňa 14.05.2019, záznam o zložení súdneho poplatku dňa 03.05.2019 v sume 16,50,- eur, lustrácie osoby žalovaného, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a.s., uznesenie č.k. 7Csp/36/2020 - 81 zo dňa 10.07.2020, právoplatné dňa 17.09.2020, výzva na vyjadrenie sa k podanej žalobe s poučením podľa CSP , doručená žalovanému dňa 15.02.2021, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.10.2021) a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Z listinných dôkazov bolo preukázané listinnými dôkazmi (žiadne skutkové tvrdenia neboli medzi stranami sporu sporné) žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu / zmluvy č. R A10454078 a žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom/čísly uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. R R odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou.

7. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 117,78 ,-eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 187,00,-eur. Zmluvnú pokutu v sume 139,33 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. R Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 209,00,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (14.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.06.2017).

8. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov.

9. Zmluvnú pokutu v sume 45,50 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A10454078. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 52,00 ,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu a jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.04.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.06.2017).

10. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov.

11. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia.

12. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 180,40 ,-eur. Neuhradené splátky v sume 180,40 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 20.04.2017.

13. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 196.80 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,20,-eur. Žalovaný neuhradil 22 splátok.

14. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 485,18,-eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 2,17 ,-eur bola účtovne odpísaná.

15. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.12.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto žaloby.

16. Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

19. Podľa ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa ust. § 545 ods.2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

24. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

29. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

30. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

31. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

32. Z obsahu listinných dôkazov (l.č. 8 - 28 ) mal súd za nesporne preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným (§44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov) Zmluvu č. R č. R Žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom (uvedenými v zmluve). Žalobca pri uzavretí Dodatkov k K. č. R R odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 117,78 ,-eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 187,00,-eur.

33. Zmluvnú pokutu v sume 139,33 ,-eur si žalobca v žalobe uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. R (zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 209,00,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých

mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve -14.10.2016- do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným -30.06.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 16 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 45,50 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. R Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 52,00 ,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu a jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.04.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.06.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 21 mesiacov.

34. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 180,40 ,-eur. Neuhradené splátky v sume 180,40 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 20.04.2017.

35. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 196,80,-eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,20,-eur. Žalovaný neuhradil 22 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky.

36. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov , je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú priamo termín "zmluvná pokuta", ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inomínatnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaistovacie prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Žiaden právny predpis, vrátane zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, súbežné uplatnenie nároku na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku omeškaním splnenia peňažného záväzku nevyklučuje (nakoľko každé omeškanie splnenia peňažného dlhu je zo zákona sankcionované úrokom z omeškania, ustanovenia o možnosti dojednanja zmluvnej pokuty by v tejto súvislosti stratili zmysel). Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 485,18,-eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 2,17 ,-eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.12.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto žaloby.

37. Bolo nesporné, že do rozhodnutia súdu vo veci samej žalovaný predmetný dlh neuhradil, t.j. v zmysle predmetnej zmluvy dlh neuhradil riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a predmetný nárok žalobcu považoval za preukázaný (žalobca listinnými dôkazmi uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k ním tvrdením skutkovým okolnostiam ) a v konaní preukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi dlžnú sumu a teda uniesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky predložil listinné dôkazy, ktorými bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatnil žalobou. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov. Je to stranami dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník (žalovaný) povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda (uznesenie NS SR sp.zn. 2MObdo3/2009).

38. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka,

respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami

39. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania a žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky, ale bezúspešne. S poukazom na ustálený skutkový stav nakoľko sa žalovaný dostal s plnením dlhu do omeškania, súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 117,78,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 483,01,- eur od 03.12.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 184,83,- eur a sitinu vo výške 180,40,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

40. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur (l.č.52) dňa 03.05.2019 podľa zák.č.71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie