

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010395
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420010395.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci obžalovaného K. K., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného K. K. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/21/2020 zo dňa 04.05.2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného K. K. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 04.05.2021 sp.zn. 1T/21/2020 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného K. K. (ďalej len „obžalovaný“) za vinného zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase do XX.XX h, v areáli U. stanice R. U. sa po predchádzajúcom ukrytí nájdených 26 kusov umelohmotných bandasiek s už odsúdeným K. T., ktoré boli ložené celkovo 650 litrami motorovej nafty, po vzájomnej dohode pokúsili tieto bandasky vyniesť z objektu uhoľného pľacu, nachádzajúceho sa vedľa A. ulice v R. U., pričom boli pri prenášaní ukrytých bandasiek ložených motorovou naftou v objekte uhoľného pľacu U. stanice R. U. vyrušení hliadkou polície, a preto z obavy ich odhalenia z miesta činu ušli, čím bola pre doposiaľ nezisteného poškodeného spôsobená škoda vo výške 788,54 €.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienenečne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určená skúšobná doba 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o vine a treste, ktoré odvolanie bolo obžalovaným dodatočne písomne odôvodnené. V písomnom odôvodnení doručeného súdu prvého stupňa 13.07.2021 obžalovaný argumentuje tým, že súd prvého stupňa neakceptoval jeho návrhy na doplnenie dokazovania. Poukázal na to, že on mal vedomosť iba o 400 l nafty, a že nafty bolo 650 l sa dozvedel až na polícii, v skutočnosti prišiel do kontaktu len s ôsmimi bandaskami s cca 200 l nafty. Nie je pravda, že on kontaktoval T., iba z určitých dôvodov súhlasil, že mu pomôže. Je presvedčený, že z jeho strany sa nejedná o krádež, ale len o zatajenie veci, argumentujúc tým, že žiadna krádež hlásená nebola. Nakoľko mu súd neumožnil položiť svedkovi T. otázky, prečo klamal, sám T. ho kontaktoval a navrhol mu, že bude vypovedať, nakoľko už nemá obavy o život. K písomnému odvolaniu pripojil osem kusov fotografií s tým, že tieto predložil aj polícii, ktorej uviedol aj

meno naftového baróna, ale polícia nekonala. Na základe predložených skutočností obžalovaný žiada, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil na nové konanie.

Na verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa obžalovaný nedostavil, a preto toto bolo za splnenia podmienok uvedených § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonané v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko má za to, že všetky výroky v napadnutom rozsudku sú zákonné a správne. Uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a vecne správny.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmal vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa poukázal na obsah vo veci vykonaných dôkazov, fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného ako aj dôkazy usvedčujúce ho zo spáchanej žalovanej trestnej činnosti, ďalej uviedol dostatočné právne úvahy (strana 9 až 13), akými sa riadil pri hodnotení dôkazov, úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie pohľadujúcich a prirážajúcich okolností.

Vychádzajúc z hore uvedených zistení a právnych záverov súdu prvého stupňa uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré zodpovedajú kritériám vyplývajúcim z § 2 odsek 12 Trestného poriadku, odvolací súd zistil, že skutkové závery boli súdom prvého stupňa ustálené v rozsahu ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku. Spáchanie žalovaného skutku je obžalovanému spoľahlivo preukázané výpoveďou obžalovaného z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania, keď obžalovaný sa priznal, že bol v kontakte s K. T., po preverení, že Železničnej polícii nebola nahlásená žiadna krádež, súhlasil s pomocou T. pri prenesení bandasiiek s naftou, aby mal v rukách voči nemu tromf, keďže T. mu dlhoval peniaze. Obžalovaný tiež potvrdil, že súhlasil s tým, že polovica nafty (200 l) bude jeho. Následne popísal spôsob ako sa dopravil na miesto činu, akým spôsobom prešli cez plot a pomohol T. preniesť bandasky k strmému svahu. Keď začali štekať psy a rozsvietili sa svetlá, situáciu vyhodnotil ako problémovú, z miesta činu odišiel a následne za ním aj T.. Obžalovaný, ako bývalý železničiar, sa vyjadril aj k pôvodu nafty, ktorá podľa neho prišla z R. alebo W., pretože bola vo vysokostenných vozňoch, bola bielej farby, ktorá sa používa na vykurovanie a bola vyrobená rafinériou v H.. Okrem priznania sa obžalovaného, jeho vina bola preukázaná aj v spise zadokumentovanými listinnými dôkazmi, na ktoré pri hodnotení dôkazov poukázal súd prvého stupňa. Súd prvého stupňa sa zaoberal a správne vyhodnotil subjektívnu stránku trestného činu v podobe zavinenia (priameho úmyslu) obžalovaného a vyhodnotil aj objektívnu stránku skutkovej podstaty spáchaného skutku spočívajúcu v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením a spôsobením malej škody.

Čo sa týka odvolacích námietok obžalovaného, je potrebné konštatovať, že tieto sú len opakovaním jeho obhajoby, ktorú predniesol už pred súdom prvého stupňa, a s ktorými sa súd prvého stupňa podrobne zaoberal pri hodnotení dôkazov a v rámci svojich právnych úvah aj vysporiadal. Z toho dôvodu odvolací súd len poukazuje v podrobnostiach na príslušné právne úvahy uvedené v napadnutom rozsudku.

Na základe uvedeného potom odvolací súd si v celom rozsahu osvojil skutkové aj právne závery súdu prvého stupňa, považujúc ich za správne a plne zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a i ostatných občanov, pričom ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenia páchatel'a (retribúcia).

Pri skúmaní výroku o treste, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a stotožňuje sa s úvahami súdu prvého stupňa o nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a o nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu trest uložený obžalovanému blízko dolnej hranici trestnej sadzby (až dva roky) vo výmere 6 mesiacov s podmieňeným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, je na prevýchovu obžalovaného postačujúci a to vzhľadom na osobu obžalovaného a s prihliadnutím aj na jeho doterajší život, pretože sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a prostredie v ktorom žije, aj odvolací súd mal za to, že výchovný trest odňatia slobody bude dostatočný, zohľadniac všeobecnú aj individuálnu prevenciu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, a preto ho podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.