

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200758  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200758.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému N. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. Č. W. XXX, XXX XX Č. W., o zaplatenie 2.099,84 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.099,84 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne: zo sumy 502,69 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.299,77 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 577,43 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia a zo sumy 1.484,77 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.099,84 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne: zo sumy 502,69 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.299,77 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 577,43 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia a zo sumy 1.484,77 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 06.12.2017 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) (podľa zákona č. 129/2010 Z. z.), a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok. Žalobca uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu platobné služby s ňou spojené. Žalovaný vyčerpal po dobu trvania z úverového rámca sumu 502,69 Eur, avšak svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi z dlžnej sumy len sumu 0,01 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.07.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak ku dňu podania žaloby mal na tomto spotrebiteľskom úvere voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 595,43 Eur, a to vo výške 502,69 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej

istiny, vo výške 69,22 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru a 5,52 Eur z titulu dlžného poistného z úveru, vo výške 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 502,69 Eur od 17.07.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 577,43 Eur od 17.07.2018 do zaplataenia. Dňa 15.12.2017 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) (podľa zákona č. 129/2010 Z. z.), a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok. Žalobca uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu platobné služby s ňou spojené. Žalovaný vyčerpal po dobu trvania z úverového rámca sumu 1.299,77 Eur, avšak svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi z dlžnej sumy len sumu 0,03 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.07.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak ku dňu podania žaloby mal na tomto spotrebiteľskom úvere voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.504,41 Eur, a to vo výške 1.299,77 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, vo výške 170,25 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru a 14,39 Eur z titulu dlžného poistného z úveru, vo výške 20,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 1.299,77 Eur od 17.07.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.484,77 Eur od 17.07.2018 do zaplataenia.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/34/2021-56 zo dňa 15.04.2021, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/34/2021-66 zo dňa 06.07.2021 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2, 3 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. V zmysle ustanovenia § 290 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 14.09.2021 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčasť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. U žalovaného je doručenie predvolania vykázané dňa 16.09.2021. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 263779128068170 (ďalej len „Zmluva“) bola uzavretá dňa 06.12.2017 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca vo výške 5.000,00 Eur, aktuálne výška úverového rámca bola 500,00 Eur. Mesačná splátka bola 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, 47,28 Eur pri čerpaní 500,00 Eur, splatná 10 deň v mesiaci nasledujúcom po 1. čerpaní. Cena tovaru a služby bola 458,00 Eur. Úroková sadzba predstavovala 24,00 % a bola fixná, RPMN 26,83 %, priemerná RPMN 21,82 %, odplata 24,00 %. Jednalo sa o úver s komplexným súborom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že dňa 06.12.2017 boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 458,00 Eur, dňa 27.12.2017 čerpal sumu 40,00 Eur a 0,69 Eur. Na splátky úveru žalovaný podľa predloženej platobnej histórie uhradil splátkami dňa 29.01.2018 ako cashback bonu celkovo sumu 0,01 Eur.

13. Listom zo dňa 17.07.2018 oznámil žalobca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42767035940100. Mimoriadna splatnosť nastala ku dňu 16.07.2018. Dĺžná suma bola vyčíslená vo výške 595,43 Eur. Z pripojenej doručky do vlastných rúk k uvedenému oznámeniu je zrejmé, že adresát - žalovaný prevzal listinu dňa 19.07.2018.

14. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 265100828965598 (ďalej len „Zmluva“) bola uzavretá dňa 15.12.2017 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca vo výške 5.000,00 Eur, aktuálne výška úverového rámca bola 1.300,00 Eur. Mesačná splátka bola 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, 122,93 Eur pri čerpaní 500,00 Eur, splatná 10. deň v mesiaci nasledujúcom po 1. čerpaní. Cena tovaru a služby bola 1.294,00 Eur. Úroková sadzba predstavovala 24,00 % a bola fixná, RPMN 26,83 %, priemerná RPMN 21,82 %, odplata 24,00 %. Jednalo sa o úver s komplexným súborom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %.

15. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že dňa 15.12.2017 boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.294,00 Eur a 27.12.2017 suma 2,77 Eur. Na splátky úveru žalovaný podľa predloženej platobnej histórie uhradil splátkami dňa 29.01.2018 ako cashback bonu celkovo sumu 0,3 Eur.

16. Listom zo dňa 17.07.2018 oznámil žalobca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42767035940200. Mimoriadna splatnosť nastala ku dňu 16.07.2018. Dĺžná suma bola vyčíslená vo výške 1.504,41 Eur. Z pripojenej doručky do vlastných rúk k uvedenému oznámeniu je zrejmé, že adresát - žalovaný prevzal listinu dňa 19.07.2018.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. V danom prípade sa jedná nepochybne o záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, čo vyplýva zo samotného textu Zmluvy a z toho dôvodu súd aplikoval na uvedený záväzkový vzťah príslušné ust. § 52 Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo je napokon v súlade so znením Zmluvy.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.08.2018, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2017, t.j. ku dňu uzavretia Zmlúv o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"),

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu boli uzavreté Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 263779128068170 (ďalej len „Zmluva“) dňa 06.12.2017 a č.26510082965598 dňa 15.12.2017 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmlúv bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 502,69 Eur a 1.296,77 Eur, ktorých podmienky čerpania a splácania sú vyššie citované.

23. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil riadne a včas. Istinu úveru nesplácal v dohodnutých mesačných splátkach, čím s plnením dlhov sa dostal do omeškania a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu so zmluvne dohodnutými úrokmi a úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Z hľadiska uplatneného nároku, súd považuje nárok žalobcu na zaplatenie istiny a zmluvného úroku z úveru za dôvodný.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 17.07.2018, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výška úroku z omeškania k uvedenému dňu bola posudzovaná v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., s použitím ust. § 10c Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., v účinnom znení a zákonný úrok z omeškania predstavoval 5,00 % ročne, preto boli úroky z omeškania žalobcovi priznané od 17.07.2018, a to zo sumy istiny oboch úverov, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).