

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203587
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6918203587.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, v spore žalobcu: A. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, J., zastúpený: JUDr. Ján Čipka, advokát, so sídlom Partizánska 197, Hnúšťa proti žalovanému: Z. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, právne zastúpený: Mgr. Štefan Slovák, advokát, so sídlom Mostná 46, Nitra, o zaplatenie 5 568,63 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 16C/15/2019-203 zo dňa 31. mája 2021 - len v časti výroku II., takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o náhrade trov konania (II.) m e n í tak, že žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 54,84% a (prvého) odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.9.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy (istiny) 5 568,68 eura spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z celej istiny od 1.11.2017 až do zaplatenia a s priznaním mu náhrady trov konania v plnom rozsahu.

2. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie (prvým) rozsudkom č.k. 16C/15/2019-128 zo dňa 30.10.2019 takto rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 747,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 747,95 eura od 01.11.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v rozsahu 37,22 %.

Uvedený rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňom 29.11.2019, nakoľko žalobca podal odvolanie proti tomuto rozsudku len v časti zamietajúceho výroku týkajúcej sa zaplatenia sumy 2 563,20 eura spolu s úrokom z omeškania a v časti výroku o náhrade trov konania, na základe ktorého odvolania Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/28/2020-177 zo dňa 21.5.2020 uvedený (prvý) rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) v poradí druhým rozsudkom prvoinštančný súd vo veci (v zostávajúcom predmete konania - sporu) takto rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2563,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2563,20 eura od 01.11.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania v rozsahu 54,84 %.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie v rozsahu odvolaním napádaného výroku o trovách konania s poukazom citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 a 2), odôvodnil nasledovne:

O nároku na náhradu trov konania (ktoré vznikli pred súdom prvej inštancie, ako aj pred odvolacím súdom), súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, s poukazom na § 396 ods. 3 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 5.568,63 eura celkovo priznaná suma 4.311,15 eura s príslušenstvom (výrokom I. rozsudku, č. k. 16C/15/2019-128 zo dňa 30.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2019 bola žalobcovi priznaná suma 1747,95 eura) a týmto rozsudkom suma 2563,20 eura s príslušenstvom, čo predstavuje úspech žalobcu 77,42 % a žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 1257,48 eura, čo predstavuje úspech žalovaného 22,58 %, potom celkový úspech žalobcu predstavoval 54,84 %. V konaní súd nevzhládol dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, pretože tieto strany konania ani netvrdili, rovnako tak žiadne také okolnosti nevyplývajú z obsahu spisu, alebo okolností prejednávaneho prípadu.

5. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním proti výroku o náhrade trov konania (II.) napadol len žalobca, ktorý s poukazom na vecnú nesprávnosť napádaného výroku žiadal jeho zmenu tak, aby mu bol proti žalovanému priznaný nárok na náhradu trov prvoinštančného konania do 30.10.2019 v rozsahu 54,84% a zároveň nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ako aj trov prvoinštančného konania po 30.10.2019 v rozsahu 100% (zo sumy 2563,20 eura s prísl.), keď požadoval aj priznanie mu náhrady trov tohto odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že súd prvej inštancie v prvom svojom rozsudku z 30.10.2019 správne určil nárok na náhradu trov konania v rozsahu (vo výške) 54,84%, avšak v následnom odvolacom konaní, vzťahom na uznesenie odvolacieho súdu z 21.5.2020, bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu, keď po vydaní druhého rozsudku z 31.5.2021 tvrdí, že aj v konaní pred súdom prvej inštancie po zrušení napadnutého rozsudku bol úspešný v plnom rozsahu. Priznaný nárok v rozsahu 54,84% preto nie je možné považovať za správny, keď poukazuje na to, že v prejednávanej veci si uplatnil viacero samostatných nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom nepovažuje za správne, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval paušálne podľa pomeru k úspechu z hodnoty uplatneného nároku v čase podania žaloby. Trovy konania je možné rozdeliť podľa pomeru výšky jednotlivých nárokov a o náhrade trov konania rozhodnúť dvoma samostatnými výrokmi.

6. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu dospel k záveru, že podané odvolanie žalobcu je dôvodné len v časti trov odvolacieho konania a vo veci je potrebné v zmysle ustanovenia § 388 CSP rozhodnúť tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže súd prvej inštancie daný skutkový stav veci sčasti nesprávne právne posúdil, teda neboli splnené podmienky na potvrdenie (ani na zrušenie) jeho rozhodnutia.

8. Vychádzajúc z výsledku súdnych rozhodnutí v spore mal odvolací súd za to, že žalobca bol v tomto spore len čiastočne úspešný, keď v časti predmetu sporu tvoriacej druhý napádaný rozsudok bol úspešný až v druhom rozhodnutí, pričom s ohľadom na výsledok rozhodnutia o jeho odvolaní proti prvému napádanému rozsudku bol nesporne plne úspešný v (prvom) odvolacom konaní. V prvom rozhodnutí s ohľadom na výsledok odvolacieho konania rozhodnuté o trovách strán sporu voči sebe navzájom rozhodnuté nebolo, keď pre rozhodnutie vo veci bol podstatný celkový výsledok sporu, ktorý jednoznačne nebol v plnom rozsahu v prospech žalobcu, preto mu prináleží náhrada trov celého prvoinštančného konania (konania pred súdom prvej inštancie) podľa jeho celkového úspechu v spore (54,84%). Keďže o trovách konania sa má rozhodovať jedným výrokom, požiadavka odvolateľa na rozhodovanie o trovách konania podľa jednotlivých zložiek žalovanej sumy neobstojí.

9. Vzhľadom na výsledok tohto odvolacieho konania odvolací súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal.

10. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 2:1.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).