

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4CoKR/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206409
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7119206409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 proti žalovanému: Q.. Q. S. - U., K.. XX.XX.XXXX, O. S. - W. S., s miestom podnikania Tyršovo nábr. 1, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 32 482 507, v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 30Odi/5/2019-97 zo dňa 2. septembra 2020, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 30Odi/5/2019-97 zo dňa 2. septembra 2020.

II. Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalovanému priznal náhradu trov konania v plnej výške 100 %, ktorú je povinný nahradiť žalobca.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 6.6.2019 návrh na zrušenie oddĺženia žalovaného, o ktorom rozhodol Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 24.10.2018 sp. zn. 31OdK/441/2018 tak, že na majetok žalovaného dlžníka Mgr. Q. S. vyhlásil konkurz. Žalobca je veriteľom tohto dlžníka Mgr. Q. S., svoju pohľadávku si prihlásil v tomto konkurznom konaní dňa 20.11.2018, bola zapísaná v zozname pohľadávok, teda žalobca bol dotknutý týmto oddĺžením žalovaného dlžníka. Preto žalobca má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia žalovaného dlžníka a to do 6 rokov od vyhlásenia konkurzu, ak žalobca preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že dlžník vo svojom návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol údaje uvedené vo svojom životopise a údaje o svojej aktuálnej životnej situácii, vyhlásil, že tieto údaje sú pravdivé a úplné a je si vedomý právnych následkov úmyselného uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov. Žalovaný dlžník v návrhu na vyhlásenie konkurzu vyhlásil, že vlastní majetok uvedený v prílohe.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 204 písm. a) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré obsahujú náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu, ďalej podľa ustanovení § 4 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorá upravuje to, čo má obsahovať zoznam majetku dlžníka, ďalej podľa ustanovenia § 166g ods. 2 písm.

a), c) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré upravujú poctivý zámer dlžníka pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu.

5. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalovaný dlžník v návrhu na vyhlásenie konkurzu priložil prílohy označené ako „Zoznam majetku dlžníka“ a „Zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch“. V týchto zoznamoch žalovaný dlžník uviedol, že nie je majiteľom žiadnej peňažnej pohľadávky. Žalobca v tomto konaní tvrdil, že toto vyhlásenie dlžníka nie je pravdivé, pretože žalovaný dlžník má pohľadávky. Súd prvej inštancie zisťoval toto tvrdenie žalobcu a zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 18.10.2011 sp. zn. 26K/54/2011 bol dňa 25.10.2011 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka ARCHUS spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039. V predmetnom konkurznom konaní si dlžník Mgr. Q. S. prihlásil svoju pohľadávku vo výške 492.962,89 eur voči spoločnosti ARCHUS, s.r.o. Košice, Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039. Žalobca tvrdí, že táto pohľadávka existovala i ku dňu podania dlžníkovho návrhu na vyhlásenie konkurzu, pretože dlžník si uvedenú pohľadávku prihlásil do konkurzného konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/54/201. Žalobca uviedol, že žalovaný mal vedomosť o existencii tejto pohľadávky, ktorú v rozpore so zákonom neuviedol v zozname majetku, ktorý bol prílohou dlžníkovho návrhu na vyhlásenie konkurzu. V súvislosti s výškou dlžníkovej pohľadávky žalobca uvádza, že nejde o majetok nepatrnej hodnoty. Z uvedených dôvodov vyplýva, že žalovaný mal zákonnú povinnosť uviesť v zozname majetku svoju pohľadávku voči spoločnosti ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, aj voči spoločnosti NATAS s.r.o.

6. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a uviedol, že oddĺženie žalovaného je riadne ukončené už vyše roka a pol a v príhláške ani jeden z účastníkov nemal voči tomu žiadne výhrady. Uviedol, že voči spoločnosti ARCHUS s.r.o. Košice mal pohľadávku, ktorú si prihlásil v konkurznom konaní úpadcu ARCHUS s.r.o. Košice. Správkyňa úpadcu ARCHUS s.r.o. JUDr. Viera Dobrovolská túto pohľadávku žalovaného ako veriteľa neuznala. Preto žalovaný podal žalobu o určenie pravosti svojej pohľadávky voči spoločnosti ARCHUS s.r.o. Košice, o ktorom bolo vedené konanie na Okresnom súde Košice I a to o pohľadávke vo výške 322.554,24 eur pod č.k. 30Cbi/11/2014. O tejto pohľadávke žalovaného ako žalobcu voči spoločnosti ARCHUS s.r.o. bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 30Cbi/11/2014-264 zo dňa 29.5.2019 tak, že žalobu zamietol. O odvolaní Mgr. Q. S. aj úpadcu ARCHUS s.r.o. proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 30Cbi/11/2014-200 zo dňa 14.6.2017 rozhodol Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozsudkom tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a zrušil rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

7. Súd prvej inštancie na základe uvedeného dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal nepoctivý zámer žalovaného pri oddĺžení v zmysle § 166g ods. 1 - 5 ZKR, teda, že žalovaný dlžník v zozname majetku neuviedol časť svojho majetku aj keď o ňom vedel, lebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť a nešlo o majetok nepatrnej hodnoty. Súd prvej inštancie uviedol, že v záujme spravodlivého rozhodnutia prihliadal na okolnosti prejednávaneho sporu v tom, že súd pri rozhodovaní o poctivom zámere dlžníka v návrhu na vyhlásenie oddĺženia formou osobného bankrotu má posudzovať toto oddĺženie a poctivý zámer nielen mechanicky, ale aj s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

8. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie predmetného návrhu na zrušenie oddĺženia, pretože je veriteľom žalovaného dlžníka a že predmetný návrh podal v zákonnej lehote 6 rokov od vyhlásenia konkurzu. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mal pri oddĺžení nepoctivý zámer v zmysle § 116g, 116f ZKR. Je nesporné, že na žalovaného boli vedené 2 exekučné konania, čo žalovaný dlžník uviedol v návrhu na vyhlásenie konkurzu. Uviedol ďalších svojich veriteľov v celkovom počte 11, medzi nimi aj splátkové spoločnosti a banky, ktorým dlhuje finančné prostriedky. Ďalej žalovaný dlžník uviedol, že nevlastní žiaden majetok ani nehnuteľnosť, byt, automobil, nemá evidovaný trvalý pobyt a má pobyt iba na sídlisku KVP Košice. Súd prvej inštancie uviedol, že je pravdou tvrdenie žalobcu, že žalovaný neuviedol v návrhu na vyhlásenie konkurzu a v jeho prílohách, že je veriteľom pohľadávky úpadcu ARCHUS s.r.o. a že podal príhlášku pohľadávky voči tejto spoločnosti v konkurznom konaní ARCHUS s.r.o. Je však nesporné, že túto prihlásenú pohľadávku správkyňa podstaty úpadcu ARCHUS s.r.o. JUDr. Viera Dobrovolská poprela a viedlo sa o nej konanie o určenie pravosti pohľadávky na Okresnom súde Košice I a následne na Krajskom súde v Košiciach o odvolaní oboch strán sporu. Výsledkom týchto konaní je, že žalovaný Mgr. Q. S. - ARCHUS bol neúspešný v tomto konaní o určenie pravosti popretej pohľadávky, teda žaloba bola právoplatne

zamietnutá, pretože bolo preukázané, že pohľadávka je neoprávnená. Súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný dlžník je dôchodca, žije zo sociálneho minima, stratil obydlie, nemá evidovaný ani trvalý pobyt. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu žalobcu na zrušenie oddĺženia žalovaného a preto návrh zamietol.

9. O náhrade trov konanie súd prvej inštancie rozhodol podľa úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

10. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v celom rozsahu. Uviedol, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd prvej inštancie nesprávne posúdil nepoctivý zámer žalovaného pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Žalobca uviedol, že za rozhodujúci dátum považuje dátum vyhotovenia zoznamu majetku väčšej hodnoty zo dňa 7.7.2018, ktorý žalovaný dlžník priložil k návrhu na vyhlásenie konkurzu. Uviedol, že pri rozhodovaní o poctivom alebo nepoctivom zámere dlžníka je potrebné posudzovať jeho konanie pred vyhlásením konkurzu a teda, či údaje uvedené v návrhu na vyhlásenie konkurzu s prílohami sú správne. Zákon upravuje demonštratívny výpočet prípadov kedy nie je možné považovať správanie dlžníka za správanie v súlade s poctivým zámerom. Nemôže preto obstať odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, pretože je právne irelevantné, či boli splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu, rozhodujúce je, či návrh na vyhlásenie konkurzu s prílohami obsahuje pravdivé údaje o tom, či dlžník vlastní, alebo nevlastní majetok väčšej hodnoty. Nepostačuje to, že návrh žalovaného dlžníka o určení pravosti jeho popretej pohľadávky v konkurznom konaní úpadcu ARCHUS s.r.o. bol zamietnutý a teda jeho pohľadávka nebola osvedčená. Rozhodujúce je, čo uviedol žalovaný dlžník v návrhu na vyhlásenie konkurzu a v prílohách tohto návrhu. O pohľadávke žalovaného dlžníka voči spoločnosti ARCHUS s.r.o. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 14.6.2017 a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť až dňa 5.2.2019. To znamená, že v čase podávania návrhu na vyhlásenie konkurzu a vypracovanie zoznamu majetku žalovaného dlžníka dňa 7.7.2018 ešte nebolo o tejto pohľadávke žalovaného dlžníka právoplatne rozhodnuté a teda žalovaný dlžník nemohol vedieť ako bude o tejto jeho pohľadávke rozhodnuté, napriek tomu ju neuviedol v zozname svojho majetku. Žalovaný dlžník v zozname majetku jasne uviedol, že nie je majiteľom žiadnej peňažnej pohľadávky a to napriek tomu, že si pohľadávku o ktorej viedol súdny spor prihlásil v konkurznom konaní úpadcu ARCHUS s.r.o. a viedol o nej súdny spor. Išlo o pohľadávku vo výške 492.962,89 eur, teda nešlo o majetok nepatrnej hodnoty. Žalobca uviedol, že súd prvej inštancie mal prihliadať prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer žalovaného dlžníka, pretože ide o vysokoškolsky vzdelanú osobu, ktorá má skúsenosti s podnikaním, dokonca pôsobí aj ako konateľ spoločnosti ARCHUS s.r.o. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný dlžník uviedol, že má kvalifikovanú účasť aj v ďalšej obchodnej spoločnosti NATAS s.r.o., Tešedíkova 60, Košice, IČO: 36 601 888 a uviedol, že táto spoločnosť je vo vysokých mínusových číslach a nemá žiadny majetok. Ani toto tvrdenie žalovaného nepovažuje žalobca za pravdivé, pretože spoločnosť NATAS s.r.o. si v konkurznom konaní úpadcu ARCHUS s.r.o. prihlásila svoju pohľadávku vo výške 116.178,71 eur. Preto žalovaný dlžník ako konateľ spoločnosti NATAS s.r.o. jednoznačne mal vedomosť o tom, že uvedená spoločnosť má pohľadávku v značnej hodnote a napriek tomu ju neuviedol v zozname majetku. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby zmenil rozsudok tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a zruší oddĺženie žalovaného dlžníka Mgr. Q. S..

11. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca v tomto konaní sa snaží umelo vytvárať priedaň, pretože nerozoznáva rozdiel medzi priznanými a nepriznanými pohľadávkami. Žalobca nedôvodne tvrdí, že žalovanému dlžníkovi boli priznané pohľadávky, pretože v uvedených súdnych konaniach bolo preukázané, že pohľadávka žalovaného dlžníka voči spoločnosti ARCHUS s.r.o. je nedôvodná. Ďalej žalovaný uviedol, že žiadny zákon mu neukladá, aby kdekoľvek uvádzal nepriznané pohľadávky a to ani v prihláške na oddĺženie. Ďalej uviedol, že žalobca si nesplnil svoje dôkazné bremeno v tomto súdnom konaní a žalobca je faktoringovou a forfaitingovou firmou, ktorá získala od banky značné pohľadávky za nepatrnú hodnotu. Žalovaný uviedol, že nemožno jeho konanie považovať za nepoctivé konanie pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a nie je dôvod na zrušenie oddĺženia žalovaného, pretože bolo preukázané, že žalovaný nemá pohľadávky.

12. Žalobca v odvolacej replike uviedol, že popiera v celom rozsahu skutkové tvrdenia žalovaného, keď uviedol, že z neznalosti neuviedol predmetnú pohľadávku v zozname svojho majetku. Žalobca uviedol, že o predmetnej pohľadávke žalobcu voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. je vedené súdne konanie o určenie popretej pohľadávky. Ak žalovaný uvádza, že žiaden zákon mu neukladá, aby kedykoľvek uvádzal nepriznané pohľadávky a to ani v prihláške na oddĺženie, žalobca však tvrdí, že ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu nebolo súdom právoplatne rozhodnuté o tom, či pohľadávka žalovaného voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. je oprávnená a teda, či v konkurznom konaní sa na ňu bude prihliadať, alebo nie. Žalobca uviedol, že súd prvej inštancie neskúmal, či bolo v predmetnom konaní o pohľadávke žalobcu voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. vedené konanie pod sp. zn. 30Cbi/11/2014 na Okresnom súde Košice I právoplatne rozhodnuté v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu a najmä v čase kedy žalovaný vypracoval zoznam svojho majetku za posledné 3 roky a to dňa 7.7.2018. Žalobca uviedol, že nemá vedomosť o tom ako bolo rozhodnuté o popretej pohľadávke žalobcu voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o., preto požiadal správčovskú kanceláriu JUDr. Viery Dobrovolskej Michalovce, aby mu oznámila v akom štádiu je toto konanie. Správkyňa JUDr. Viera Dobrovolská oznámila žalobcovi stav konania, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.9.2018 sp. zn. 2CoKR/5/2018 bolo rozhodnuté tak, že bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 14.6.2016 č.k. 30Cbi/11/2014-200 vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade - obchodnej spoločnosti NATAS s.r.o., nebolo však rozhodnuté právoplatne o pohľadávke žalovaného Mgr. Q. S.. Žalovaný teda nevyvrátil tvrdenie žalobcu, že ku dňu vyhlásenia konkurzu formou oddĺženia žalovaného nebolo právoplatne rozhodnuté o pohľadávke žalovaného voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o., preto žalobca trval na podanom odvolaní.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

14. Rozsudok odvolacieho súdu bol podľa § 379 ods. 1 a § 219 ods. 1 C.s.p. odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

15. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností dospel k správne právnemu záveru. Rozsudok spĺňa všetky formálne náležitosti, je riadne odôvodnený. Odvolací súd si osvojil dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

16. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, k odvolaniu žalobcu a k vyjadreniu žalovaného, odvolací súd udáva:

17. Predmetom tohto konania je zrušenie oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer žalovaného. Tento nepoctivý zámer žalobca odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník v prílohe návrhu na vyhlásenie konkurzu formou oddĺženia neuviedol to, že má pohľadávku voči spoločnosti ARCHUS s.r.o., Tešedíkova 60, Košice vo výške 492.962,89 eur a tiež, že má kvalifikovanú účasť v obchodnej spoločnosti NATAS s.r.o., Tešedíkova 60, Košice, pri ktorej žalovaný uviedol, že táto spoločnosť je vo vysokých mínusových číslach a nemá žiaden majetok, čo taktiež nie je pravda, pretože obchodná spoločnosť NATAS s.r.o. si v konkurznom konaní úpadcu ARCHUS s.r.o. Košice prihlásila svoju pohľadávku vo výške 116.178,71 eur, ktorú však správkyňa JUDr. Viera Dobrovolská poprela v celom rozsahu. Obchodná spoločnosť NATAS s.r.o. podala žalobu o určenie tejto popretej pohľadávky 116.178,71 eur. Bolo o nej právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 30Cbi/11/2014 zo dňa 14.6.2017 a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/5/2018 z 21.9.2018, tak, že žaloba bola zamietnutá. To znamená, že táto pohľadávka nebola preukázaná.

18. Odvolací súd udáva, že toto nepochybné pochybenie žalovaného pri vypracovávaní zoznamu svojho majetku pre účely svojho oddĺženia však nemožno potom, čo o tejto pohľadávke žalovaného voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. aj o pohľadávke obchodnej spoločnosti NATAS s.r.o. voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. už bolo právoplatne rozhodnuté, považovať za dôvod pre zrušenie oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer podľa § 166g ods. 2 písm. a) Zákona o konkurze a

reštrukturalizácii, pretože žalovaný ako dlžník v zozname majetku neuviedol túto pohľadávku, ktorá nie je nepatrnou hodnotou.

19. O pohľadávke žalovaného vo výške 322.554,24 eur voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 30Cbi/11/2014-264 zo dňa 29. mája 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2019. Žalobca predmetný návrh na zrušenie oddĺženia žalovaného podal až po vyhlásení predmetného rozsudku z 29.5.2019 a to dňa 6.6.2019.

20. Odvolací súd preto považuje za správne, ak súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z rozhodnutia o návrhu žalobcu na oddĺženie na pojednávaní dňa 2.9.2020, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 30Cbi/11/2014-264 zo dňa 29. mája 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.8.2019. Z obsahu zápisnice o pojednávaní dňa 2.9.2020 v tomto konaní o zrušení oddĺženia vyplýva, že na tomto pojednávaní sa zúčastnil za žalobcu, za jeho právneho zástupcu poverený advokátsky koncipient JUDr. U. S. podľa poverenia na účasť na pojednávaní dňa 2.9.2020 zo dňa 28.8.2020 (č.l. 86 spisu). Na pojednávaní sa zúčastnil aj žalovaný. Z obsahu zápisnice o pojednávaní vyplýva, že súd prvej inštancie oboznámil výsledky konania sp. zn. 30Cbi/11/2014 a rozsudok č.k. 30Cbi/11/2014-264 zo dňa 29. mája 2019 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/5/2018 zo dňa 21. septembra 2018, ktoré sú založené v spise.

21. Odvolací súd preto nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalobcu v odvolaní, že postupom súdu prvej inštancie bolo žalobcovi znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva z toho dôvodu, že súd prvej inštancie nepripojil do spisu tie rozhodnutia, na ktoré sa odvoláva v napadnutom rozsudku. Odvolací súd zistil z obsahu spisu aj zo zápisnice o pojednávaní dňa 2.9.2020, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok, že tieto rozsudky súd prvej inštancie oboznámil na pojednávaní a boli pripojené k spisu. Navyše z týchto rozhodnutí nemohlo pre odvolateľa - žalobcu vyplynúť priaznivejšie rozhodnutie v tomto konaní o zrušení oddĺženia, pretože v tomto konaní bolo preukázané, že žalovaný ako dlžník nemá voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. dôvodnú pohľadávku a taktiež voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. nemá dôvodnú pohľadávku ani obchodná spoločnosť NATAS s.r.o. v ktorej má žalovaný účasť ako spoločník.

22. Súd prvej inštancie preto správne pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na zrušenie oddĺženia žalovaného vychádzal zo zisteného skutkového stavu v čase rozhodovania dňa 2.9.2020. Preto odvolací súd nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalobcu v odvolaní, že súd mal vychádzať striktne z toho, že žalovaný neuviedol dňa 7.7.2018 v zozname svojho majetku pre účely svojho oddĺženia, túto predmetnú pohľadávku voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o., aj to, že ako spoločník v obchodnej spoločnosti NATAS s.r.o. má voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. pohľadávku aj obchodná spoločnosť NATAS s.r.o.

23. Odvolací súd poukazuje na to, že súd pri rozhodovaní má povinnosť aplikovať zákon s prihliadnutím na účel a cieľ predmetnej zákonnej úpravy, teda na účel a cieľ návrhu dlžníka dotknutého oddĺžením domáhať sa zrušenia oddĺženia svojho dlžníka podľa § 166f ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

24. Odvolací súd uvádza, že účelom a cieľom tejto zákonnej úpravy o zrušenie oddĺženia je to, aby veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením svojho dlžníka (ak dlžník v tomto konaní o vyhlásenie konkurzu formou oddĺženia neuviedol celý svoj majetok), mohol byť ešte uspokojený z tohto majetku dlžníka, potom čo súd by na návrh takéhoto veriteľa dlžníka, zrušil oddĺženie dlžníka pre nepoctivý zámer.

25. V prejednávanom spore však bolo preukázané, že žalovaný ako dlžník žalobcu potom, čo viedol od roku 2014 súdny spor o svojej pohľadávke voči obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. vo výške 322.554,24 eur, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie dňa 2.9.2020 už preukázateľne nebol veriteľom obchodnej spoločnosti ARCHUS s.r.o. a teda žalovaný nemal tvrdenú pohľadávku v nepatrnou výške, pre ktorú by bolo možné zrušiť jeho oddĺženie pre nepoctivý zámer. Preto zrušiť oddĺženie žalovaného potom čo bolo právoplatne rozhodnuté o jeho pohľadávke ako možnom majetku, by bolo iba formálnym potvrdením toho, že žalovaný nesprávne vyplnil tlačivo o zozname svojho majetku pri podávaní návrhu na konkurz formou oddĺženia. Pre žalobcu ako veriteľa dlžníka by takéto rozhodnutie o zrušení oddĺženia žalovaného, neznamenalo zlepšenie jeho postavenia ako veriteľa, pretože v konaní nebolo preukázané, že žalovaný okrem tejto nepreukázanej pohľadávky, má iný majetok, z ktorého by

mohla byť uspokojená nesporne prihlásená pohľadávka žalobcu vo výške 20.797,14 eur. Žalobca to ani v návrhu, ani v priebehu celého konania netvrdil.

26. V konaní bolo preukázané, že žalovaný okrem tejto spornej pohľadávky nevlastní žiaden iný majetok, je dôchodca, žije zo sociálneho minima, stratil obydlie a nemá evidovaný trvalý pobyt, čo vyplýva aj z lustrácie žalovaného v registri obyvateľov, podľa ktorého žalovaný od 10.2.2016 nemá trvalý pobyt, je evidovaný v obci Košice, sídlisko KVP. Súd pre žalovaného doručuje poštové zásielky do jeho poštovej schránky zriadenej na pošte.

27. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ak zamietol návrh žalobcu na zrušenie oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer, pretože pre to neboli splnené zákonné podmienky v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

28. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny, vrátane závislého výroku o náhrade trov konania pre úspešného žalovaného.

29. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal proti neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdom prvej inštancie.

30. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).