

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202821
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202821.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. N. I., R.. XX. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. Š., dieťa matky: I. D.X., R.. XX. XX. XXXX, T. D. N. XXX, XXX XX N., zastúpená JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, Ul. SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom a otca: K.. N. I., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Q.. I. XXXX/XX, XXX XX D. Š., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca K.. N. I., R.. XX. XX. XXXX I. K.. N. I., R.. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu štyroch hodín mesačne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Termín stretnutia u r č í Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska maloletého tak, aby otec a matka boli o termíne informovaní aspoň 5 dní vopred. Matka I. I. j e p o v i n n á zabezpečiť prítomnosť maloletého na určenom termíne stretnutia a riadne ho na styk pripraviť, a to všetko až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9P/24/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) bol dňa 20. 09. 2021 doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku maloletého N. I., R.. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletý alebo maloleté dieťa“) s jeho otcom. Svoj návrh odôvodnila nasledovne: Rozsudkom okresného súdu č. k. 24P/18/2019 zo dňa 12. 02. 2021 bol upravený styk otca s maloletým tak, že prvé tri mesiace počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu štyroch hodín mesačne na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Termín stretnutia určí úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska maloletého tak, aby otec a matka boli o termíne informovaní aspoň 5 dní vopred. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého na určenom termíne stretnutia. Následne počnúc prvým dňom štvrtého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. Už v čase rozhodovania matka uvádzala, že prechodné obdobie 3 mesiacov určené na vybudovanie vzťahu otca s maloletým je krátke. Medzičasom matka podala návrh na zmenu tejto úpravy, ktorý vedie okresný súd pod sp. zn. 9P/24/2021. Komunikácia s otcom počas stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny D. Š. (ďalej len „ÚPSVaR“) prebiehala veľmi ťažko. Maloletý nechcel s otcom komunikovať, ani sa s ním hrať, ani nechcel, aby sa dotýkal hračiek, ktoré si doniesol. Otec nevie ako s maloletým naviazať komunikáciu. Maloletý raz úplne odmietol vystúpiť z auta keď otca zbadal. Stretnutia na ÚPSVaR nikdy netrvali 2 hodiny. Otec styk ukončil sám s tým, že takto si to nepredstavoval a chce si ho brať sám. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov. Otec prehodil maloletému hračky cez plot k dverám, pričom boli v nefunkčnom stave. Maloletý sa rozplakal, prečo mu otec hračky

pokazil. Keď počul zvoniť otca pri vchodových dverách, skryl sa pod posteľ. Z toho sa dá vyvodiť jasný záver, že otec sa chce len priečiť. Maloletý aktuálne berie lieky na depresiu a na ťažkosti so zaspávaním, tieto lieky mu matka indikuje aj pred stretnutím sa s otcom. Otec dieťaťa sa zakaždým správa voči matke agresívne a vulgárne, čoho je svedkom aj maloletý. Matka má za to, že je styk otca s maloletým potrebné obmedziť ešte viac ako uvádza rozsudok okresného súdu sp. zn. 24P/18/2019 zo dňa 12. 02. 2021. Matka navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým len v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu štyroch hodín mesačne v Centre pre deti a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého za prítomnosti odborníka z odboru psychológie a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 9P/24/2021.

2. Okresný súd si pred rozhodnutím vyžiadal správu od kolízneho opatrovníka - ÚPSVaR, ktorý vo svojej správe zo dňa 27. 09. 2021 uviedol, že otec na styk s maloletým nevyužíva stredú údajne z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti. Čo sa týka súdom určených dní v nedeľu, od ukončenia stretávania sa na ÚPSVaR bol otec za maloletým cca 4-5 krát. Naposledy prišiel 19. 09. 2021 a matke oznámil, že najbližšie príde až o 3 týždne. Ani v jednom prípade sa styk otca s maloletým neuskutočnil. Maloletý otca odmietal a aj mu sám oznámil, že s ním nikam nejde. Podľa matkiných slov otec na stretnutiach stále rieši súdne pojednávania, vyhráža sa matke a nevenuje sa synovi. Otec ÚPSVaR potvrdil, že stredú na styk nevyužíva, v nedeľu za synom chodí, ale ten sa s ním nechce stretávať a priznal, že už dva krát sa po dohode so synom stretol až s odstupom 3 týždňov. Priebeh stretnutia trvá cca 10-15 min. potom ho otec ukončí. Chcel sa s ním ísť prejsť aj po N., no maloletý nesúhlasil. Obmedziť styk podľa návrhu matky nechce s tým odôvodnením, že radšej za ním bude chodiť každý druhý víkend a aspoň ho len pozdraví, aspoň maloletý uvidí, že o neho javí záujem. Na základe rozsudku vytyčil ÚPSVaR 6 stretnutí v časovom období apríl - jún, pričom zo 6 termínov sa otec zúčastnil len 5 zo zdravotných dôvodov. Každého stretnutia bola prítomná aj matka, nakoľko maloletý sa odmietol zúčastniť stretnutia bez jej prítomnosti. Matka mala problém dostať maloletého na stretnutia. Utekal jej, musela ho nasilu tlačíť pred sebou a súperila s ním pri vstupe do miestnosti, prípadne sa snažil z miestnosti ujsť. Stretnutia trvali max 20 min. s tým, že ich vždy ukončil otec. Otec sa snažil v rámci jednotlivých stretnutí ponúknuť maloletému možnosti trávenia spoločného voľného času, maloletý však akúkoľvek snahu otca negoval. Počas stretnutí sa snažili rodičia vzájomným konfrontáciami a konfliktom vyhnúť. Priebeh stretnutí na ÚPSVaR bol problémový. Maloletý tvrdohlavo odmietal stretnutie s otcom, na stretnutie s ním nebol pripravený, čo potvrdila aj matka, ktorá uviedla, že synovi nepovedala kam ídť a s kým sa stretne. To, že maloletý tvrdohlavo odmieta otca je stále spôsobené nesprávnym postojom a správaním zo strany oboch rodičov, ktoré sa odzrkadľujú na správaní sa a postoji maloletého k otcovi. ÚPSVaR v závere svojej správy uviedol, že do právoplatného rozhodnutia vo veci samej navrhuje návrhu matky vyhovieť.

3. Okresný súd požiadal Centrum pre deti a rodiny Nová Baňa (ďalej len „centrum“) o vypracovanie priebežnej správy k realizácii vykonávania výchovného opatrenia uloženým rozsudkom okresného súdu č. k. 24P/18/2019-477 zo dňa 23. 07. 2021. Centrum vo svojej správe zo dňa 27. 09. 2021 uviedlo, že aktuálne sa realizovali 4 konzultácie (2 s matkou a 2 s otcom). Rodičom bola navrhnutá aj spoločná konzultácia, tá sa však neuskutočnila ani napriek prvotnému súhlasu oboch rodičov. Matka aj maloletý navštevujú klinickú psychologičku N.. Š., P. a otec sa od polky mesiaca august 2021 zúčastňuje ambulantného psychiatrického liečenia v D.. Maloletý sa jasne vyjadril, že sa nechce s otcom stretávať. Matka neustále uvádza, že stretnutia s otcom majú negatívny vplyv na psychický stav maloletého a otec naďalej trvá na stretávaní sa s maloletým. Má však svoju predstavu o dĺžke styku, forme a jeho priebehu. Nariadené výchovné opatrenie ani po dobe 6 mesiacov nespĺňa sledovaný účel. Od začiatku spolupráce si obaja rodičia protirečia, vzájomne sa obviňujú za konfliktné situácie. Predstavy o budovaní vzťahu otca s maloletým sú rozdielne. Vzájomné vzťahy sú veľmi napäté a komunikácia nie je konštruktívna.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017, ktorým sa dopĺňa zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, ktorý je vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, záujem maloletého dieťaťa.

13. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa.

14. Okresný súd sa oboznámil so spisovým materiálom, správou ÚPSVaR, správou centra, ako aj so spisovým materiálom súdneho spisu sp. zn. 24P/18/2019. Okresný súd mal za preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je stále výrazne narušená, obaja rodičia sa neustále navzájom obviňujú zo zapríčinenia konfliktných situácií z minulosti, aktuálne problémy riešia intenzívnymi hádkami a to aj pred maloletým. Je nepochybné, že za obdobie troch mesiacov spoločného stretávania sa maloletého s otcom na ÚPSVaR nedošlo k rozvinutiu ich vzájomného vzťahu, čo je stále zapríčinené jednak správaním matky, ktorá podľa názoru súdu nedostatočne maloletého na stretnutia pripravuje (neodkomunikuje s ním kam idú, čo sa bude diať, neubezpečí maloletého, že s otcom mu nič nehrozí a že sa k matke po styku opätovne vráti) a jednak v dlhodobu nedostatočne proaktívnemu postojovi otca k budovaniu emocionálnemu vzťahu otca so synom (nezúčastňuje sa všetkých dohodnutých stretnutí, dobu medzi stretnutiami na vlastnú žiadosť predlžuje, neprejavuje trpezlivosť pri stretnutiach, tieto ukončuje po cca 20 min. a pod.). ÚPSVaR ani centrum nezaznamenali v budovaní vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým a rovnako ani v zlepšení vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého žiaden progres.

15. V súdnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 24P/18/2019 bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého jasne vyplynulo, že maloletý nemá traumatické zážitky, resp. spomienky, ktoré by výrazne ovplyvňovali jeho vzťah s otcom. Negatívne zážitky rozpráva len sprostredkovane tak, ako ich počul od matky. Podľa názoru súdneho znalca matka len posilňuje neistotu maloletého k otcovi a prenáša na dieťa svoje negatívne pocity k nemu. Postupné rozvíjanie vzťahu otca s maloletým preto okresný súd nevyhodnotil ako poškodzujúci psychické a fyzické zdravie maloletého. Práve naopak, ak si má otec vybudovať vzťah s maloletým na takej úrovni, že sa s ním bude môcť stretávať sám, prípadne na dlhšie časové rozpätie, je nevyhnutné, aby styk (aj keď aktuálne v obmedzenom režime a za prítomnosti

odborníkov) pokračoval. Okresný súd nevzhladol zmenu pomerov od posledného rozhodovania vo veci samej (rozsudok okresného súdu č. k. 24P/18/2019-477 zo dňa 23. 07.2021) tak ako to uvádza matka vo svojom návrhu. Z vyššie uvedeného však vyhodnotil, že je aj naďalej potrebné pokračovať v postupnom budovaní vzťahu medzi otcom a maloletým, tak, ako to bolo nastavené v rozsudku č. k. 24P/18/2019-477 zo dňa 23. 07.2021, nakoľko obdobie troch mesiacov zjavne nebolo dostatočným časovým rámcom na jeho postupné vytvorenie. Neustupujúci strach maloletého z otca je podľa názoru okresného súdu aktuálne prekážkou, aby sa otec stretával s maloletým bez prítomnosti matky, resp. iných osôb na celý deň.

16. Okresný súd poukazuje na to, že spoluprácu a súčinnosť rodičov maloletého pri budovaní lepšieho vzťahu otca s maloletým a vytvorenie vhodného prostredia pri jednotlivých stretnutiach nedokáže v tomto prípade suplovať súd svojimi rozhodnutiami. Okresný súd stále zotrváva na názore, že pre maloleté dieťa je potrebné rozvíjanie vzťahu s oboma rodičmi na porovnateľnej úrovni. Z návrhu, ako aj predložených správ však okresný súd usúdil, že je v najlepšom záujme maloletého, aby týmto neodkladným opatrením predĺžil stav, ktorý bol upravený rozsudkom okresného súdu č. k. 24P/18/2019-477 zo dňa 23. 07.2021 vo výroku V. Matka maloletého podala tiež návrh vo veci samej, pričom nariadením neodkladného opatrenia okresný súd rozhodol dočasne. Až vykonaním rozsiahleho dokazovania vo veci samej bude môcť okresný súd urobiť záver, či sa pomery od posledného rozhodovania vo veci samej zmenili natoľko, že styk otca s maloletým osamote nepriaznivo pôsobí na jeho fyzicky alebo duševný vývoj a zdravie a bude potrebné v naznačenom smere ešte obmedziť styk otca s maloletým. V zmysle rozsudku č. k. 24P/18/2019-477 zo dňa 23. 07.2021 sú rodičia s maloletým povinní podrobovať sa sociálnemu a odbornému poradenstvu ambulantnou formou v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny R. D. za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a rozvíjania zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým. Daná situácia si urgentne vyžaduje plnú kooperáciu rodičov maloletého a účasť na všetkých ponúknutých termínoch stretnutí, čo bude okresný súd ako jeden z atribútov vyhodnocovať pri rozhodovaní vo veci samej.

17. Po vecnom a právnom zhodnotení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, správy ÚPSVaR, správy centra a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd dospel k záveru, že boli osvedčené základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. O nároku na náhradu a o výške trov konania okresný súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 58 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.