

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010355
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118010355.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Valérie Justovej a Petra Železníka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. októbra 2021 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný B. N. P. X. O.,
nar. XX.XX.XXXX M. W., trv. bytom W., bez prihlásenia V. XX,

je v i n n ý , ž e

- od začiatku mesiaca december 2016 do 09.12.2016, na území okresu W., za doposiaľ neznámych okolností si neoprávnene, najmenej v dvoch prípadoch zadovážil omamné látky a to rastliny konope (Cannabis), ktoré sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC), pričom dňa 09.12.2016 v čase od 16.50 hod. do 18.50 hod. na bližšie nezistenom mieste predal takúto omamnú látku W. K. v cene 10 € za 1 gram, pričom W. K. bol zadržaný dňa 9.12.2016 o 19.00 hod. pri odovzdávaní a predávaní marihuany R. Š. o celkovej hmotnosti 10,38 g (10 380 mg) s priemerným 4,5 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorého by bolo možné pripraviť od 21 do 47 obvykle jednorazových dávok drogy,

t e d a

- neoprávnene zadovážil a predal omamné látky,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona , § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon tohto trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa mu ukladá skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného B. N. bola podaná obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry v Prešove sp. zn. Kv/22/17 zo dňa 19.2.2018, doručená na Okresný súd v Prešove dňa 25.2.2018, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od začiatku mesiaca december 2016 do 09.12.2016, na území okresu W., za doposiaľ neznámych okolností si neoprávnene, najmenej v dvoch prípadoch zadovážil omamné látky a to rastliny konope (Cannabis), ktoré sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC), pričom dňa 09.12.2016 v čase od 16.50 hod. do 18.50 hod. na bližšie nezistenom mieste predal takúto omamnú látku W. K. v cene 10 € za 1 gram, pričom W. K. bol zadržaný dňa 9.12.2016 o 19.00 hod. pri odovzdávaní a predávaní marihuany R. Š. o celkovej hmotnosti 10,38 g (10 380 mg) s priemerným 4,5 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorého by bolo možné pripraviť od 21 do 47 obvykle jednorazových dávok drogy.

Obžalovaný B. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Následne bolo vykonané dokazovanie.

Obžalovaný B. N. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Odmietol odpovedať aj na otázky. Za takého stavu potom prokurátor prečítal jeho výpoveď z prípravného konania z č.l. 28-33 trestného spisu. Z tejto výpovede potom vyplynulo, že sa necíti byť vinným. Nie je obchodníkom s drogami, nikdy žiadne drogy nekupoval, nepredával a nie je ani ich užívateľom. K takým veciam nemá prístup, ani nevie akým spôsobom sa takéto drogy dajú pozháňať. K osobe svedka W. K. uviedol, že ho pozná, keďže chodili štyri roky do školy. Stretávali sa denne, komunikovali osobne aj telefonicky, väčšinou o školských veciach, o počítačoch. Vedel o tom, že tento má problémy s drogami, niekedy od druhého ročníka, pre to bol riešený aj na škole. Ďalej po tom v tejto výpovedi z prípravného konania odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní túto výpoveď, ktorá bola prečítaná, nechcel v ničom doplniť ani pozmeniť.

Svedok W. K. vo svojej výpovedi potom uviedol, že si pamätá to, že išiel do mesta a zobrali ho „kukláči“, to bolo celé. Ďalej potom uviedol, že Š. mu volal, že chce marihuanu, tak sa ju snažil zohnať.

Na otázku prokurátora „koho ste kontaktoval alebo ste vedel, že kto by mohol mať? Neviete?“ Na túto otázku prokurátora kýval hlavou, že nie. Na záver potom k tomu uviedol, že „ja som to pustil všetko z hlavy, sú to už dva roky“.

Vzhľadom na jeho výpoveď potom bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na č.l. 61- 66 zo dňa 7.9.2017.

Z tejto výpovede potom vyplýva, že obžalovaného pozná. Mal vedomosť o tom, že tento obchodoval s drogami, resp. si ich zadovážoval. Toto mu povedal obžalovaný asi rok dozadu, povedal, že ich vie pozháňať, že má marihuanu. Dňa 6.12.2016 a následne 9.12.2016, požiadal obžalovaného, aby mu pozháňal marihuanu za 50,- € a za 100,- €, pričom sa jednalo o množstvá 5 gramov a 10 gramov (1 gram za 10,- €) takú sumu si pýtal. Marihuanu si neobjednával pre seba, ale pre R. Š., tento sa ho pýtal, či vie pozháňať marihuanu. O tom, či obžalovaný vedel o tom, že nejde o marihuanu pre neho, ale pre iného, k tomu sa nevedel vyjadríť. Za prvú marihuanu dal obžalovanému 50,- €, hneď pri predaní marihuany. V druhom prípade boli dohodnutí na 100,- € za marihuanu, avšak keď túto marihuanu odovzdával R. Š.Á. bol zadržaný pri čine.

K hovoru č. 25963 zo dňa 6.12.2016 v čase o 16:31:20, telefónne číslo XXXX XXX XXX sa potom vyjadril v tom, že ide o hovor medzi ním a B. N. (obžalovaný), poznal svoj hlas, ako aj hlas obžalovaného, telefónne číslo si nepamätal, ale mal ho uložené ako V. a išlo o B. N.. Rozhovor sa týkal prinesenia marihuany, ktorú mal priniesť obžalovaný na B. a túto následne mal predať R. Š..

K hovoru č. 25964 zo dňa 6.12.2016 v čase o 16:33:01, telefónne číslo XXXX XXX XXX sa potom vyjadril v tom, že ide o SMS a oznamuje obžalovanému, že má prísť k A. na B..

K hovoru č. 25968 zo dňa 6.12.2016 v čase o 16:43:32, telefónne číslo XXXX XXX XXX sa potom vyjadril v tom, že ide o miesto stretnutia, medzi ním a obžalovaným, kde mu má odovzdať marihuanu.

K hovoru č. 25973 zo dňa 6.12.2016 v čase o 17:28:25, telefónne číslo XXXX XXX XXX sa potom vyjadril v tom, že ide o hovor medzi ním a B. N. (obžalovaný), s tým, že obžalovaný mu oznámil, že mu nefunguje auto.

K hovoru č. 25991 zo dňa 6.12.2016 v čase o 17:28:25, telefónne číslo XXXX XXX XXX sa potom vyjadril v tom, že ide o hovor medzi ním a B. N. (obžalovaný), kde po tomto hovore sa stretli pri B. F. na začiatku B. a B., kde obžalovanému dal 50,- € a tento mu dal marihuanu v adekvátnom množstve. Túto potom následne dal Š.Á. R. Š. obžalovaného nepozná ani sa s ním nikdy nestretol.

Ku dňa 9.12.2016 uviedol, že už si presne nepamätá, či mu R. Š. volal alebo poslal SMS správu, že chce marihuanu za 100,-€. On sa následne spojil s obžalovaným a dohodli sa, že okolo 18.00 až 19.00 hod. si príde po marihuanu. Potom sa stretli na zastávke MHD na ulici Y. V. smerom na K., kde mu obžalovaný dal marihuanu a on potom ju odovzdal Š.. Obžalovaný ostal stáť na dvore medzi bytovkami pri zastávke. K prepisom hovorov č. 26420, č.26426, č. 26458, č. 26472, č. 26489 a č. 26491 zo dňa 9.12.2016 v čase medzi 16:50:56 hod a 18:50:50 hod na tel. čísle XXXX XXX XXX sa potom vyjadril v tom, že išlo o komunikácie medzi ním a obž. N., táto sa týkala toho, že obžalovaný mu prinesie marihuanu pre R. Š., miesta stretnutia a následne sa potom stretli na zastávke Obrancov mieru, kde mu obžalovaný dal marihuanu a on ju išiel dať R. Š., ktorý ho už čakal na parkovisku pri K.. Keď k nemu prišiel sadol si do auta a potom ich chytila polícia.

Na záver potom uviedol, že obž. N. mu zabezpečil marihuanu iba v dvoch prípadoch, Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný zabezpečoval marihuanu iným osobám, ani pri tom nebol. Pri prvom predávaní marihuany mal z toho asi 10,- €, nebola to provízia, boli to drobné na cigarety, v druhom prípade nemal z toho nič, keďže boli chytení. Ďalej svoju výpoveď potom spresnil s tým, že 50,- € dal Obžalovanému a Š.K. mu dal ssi dve cigarety a dve eurá.

Ďalej boli odstraňované rozpory kde na otázky prokurátora: vyjadrite sa k tým rozdielom vo výpovediach, ktorá výpoveď je pravdivá?

Svedok potom uviedol, že prvá, z prípravného konania. Dnešného dňa vypovedal preto tak, lebo si to nepamätal.

Prokurátor prehral záznam svedkovi - hovor č. 26420 z 9.12.2016 č.1.72.

Na otázku prokurátora: Viete uviesť kto komunikuje, prípadne obsah?

Svedok k tomu uviedol, že komunikuje on a B. (obžalovaný). Chcel, aby mu zohnal marihuanu.

Na otázku: Uvádzali ste mu aj množstvo, konkrétne koľko potrebujete? Uvádzali ste že 10, čo to je?

Svedok k tomu uviedol, že „gramov, malo by byť“.

Na otázku: Na základe tohto vám odovzdal marihuanu?

Svedok k tomu uviedol, že došlo, ale potom ho chytili.

Na otázku obhajcu: Uvedte, u akých osôb ste odoberali marihuanu, resp. či ste ju sám pestovali.

Svedok k tomu uviedol, že nepestoval ju a čo sa týka zadovážovania, „ten človek už sedí“.

Na otázku obhajca: od koho ste brali marihuanu?

Na to svedok uviedol: 2x od B. (obžalovaný) a od Y..

Na otázku obhajcu: Uvedte, či ste niekedy pri akomkoľvek výsluchu sám a spontánne uviedli meno B. N. ako osoby, ktorá mala dodať marihuanu?

Svedok k tomu uviedol: „Nepovedal som nikdy jeho priamo, ale pýtali sa ma na dva dni, ktoré sa stali. otázka bola položená od vyšetrovateľa“. Vyhrázané mu nebolo. Boli mu ukázané fotku jeho osoby.

Na otázku: Ako ste to pochopil Vy?

Svedok uviedol: „Potom znela otázka, či som bral od tejto osoby, alebo nebral“. Zobral marihuanu do 10 gramov v jednom aj druhom prípade. Ktorá bola zabalená v plastových sáčkoch. Boli to obyčajné sáčky so suchým zipsom.

Na otázku či „je to táto osoba, ktorá sedí po jeho pravici, ktorá mu odovzdala marihuanu?“

Svedok uviedol: Je. Nezmenil sa od tej doby. Vyzerá tak isto. (išlo o obžalovaného).

Na otázku obhajcu: Uvedte čo najpresnejšie slová, ktoré vám uviedol policajt pri vami zmienenej fotografii B. N., ktorú vám predložil pri vašom výsluchu.

Svedok uviedol: Či ju pozná, bola prvá otázka, a či kúpil od neho. Zadovážil, kúpil.

Svedok R. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že on kontaktoval iba W.. B. nepozná osobne ani z videnia. Ďalej k tomu uviedol, že v ten deň kontaktoval W., stretli sa na dohodnutom mieste a vtedy ako

marihuanu preberal, prebehla policajná akcia. Bol zadržaný on, W. a ešte jeden, na meno si nespomínal. Boli však traja. Pri tej prebiehajúcej policajnej akcii našli v jeho aute marihuanu, ktorú mal od W., zhruba 10 gramov. Ohľadom marihuany sa stretával iba s W. v období od septembra do decembra 2016. Stretnutia boli asi tak 2-krát v týždni. Nebolo to pravidelné, nestretávali sa stále 2-krát do týždňa. Tých stretnutí mohlo byť aj menej.

Nepýtal sa ho odkiaľ to má, stále sa dohodol s W. a od neho to kupoval. Nevedel odkiaľ marihuanu má. Tento niekedy prišiel aj s partiou kamarátov, tí stále stáli obďalej, potom prebehol obchod. Marihuanu kupoval zhruba tak za 100,- €. Či predával drogy iným osobám o tom, nevedel.

Na záver potom uviedol, že na stretnutí na R. pri obchodnom centre K., vedel o tom, že W. K. najprv kontaktoval svoj kontakt, potom sa v priebehu dňa dohadovali, kde sa stretnú, či na B.Y. kde on býval, alebo v meste. Nakoniec sa dohodli, že to bude pri K.. Prečo to bolo tam, to si už nepamätal. Boli dohodnutí, že keď zoberie 10 gramov dostane nejaký ten gram navyše a cena bola za 100,- €.

Svedok M. E. vo svojej výpovedi uviedol, že o skutku nevie nič. Ďalej potom uviedol, že pracuje na V. Ú. W. a pracuje na pozícii mestský policajt.

Na dátum 9.12.2016 vo večerných hodinách medzi 19.00-21.00 hod. sa už nepamätal ani na konkrétny prípad, pretože ako mestský policajt sú často privolaní k takýmto prípadom ako nezúčastnené osoby. Potvrdil, že podpis na zápisnici o vykonaní a prehliadke iných priestorov alebo pozemkov z 9.12.2016 o 19.15 hod., ktorú vykonával vyšetrovateľ KR PZ Prešov je jeho.

Z listinných dôkazov, ktoré sú založené v trestnom spise vyplýva, že boli vyhotovené v príkaze na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky.

Z čl. 127-145 zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov vyplýva, že táto bola vykonaná u osoby R. Š.Á., konkrétne jeho motorového vozidla, ktorý uviedol, že vo vozidle nemá žiadne veci pochádzajúce alebo použité na trestnú činnosť. V tomto vozidle sa našiel plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom zelenej sušiny, ktorý sa nachádzal na podlahe pred sedadlom spolujazdca. Ďalej mobilný telefón zn. S. S. ...

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko a expertízneho ústavu PPZ K. čl. 89-95 vyplýva, že bolo zistené, že sušený rastlinný materiál, ide o sušené vrcholcovité časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 10,38 gramu s priemerom 4,5 % obsahom THC - účinnej látky rastliny konope. Na ďalších veciach bola taktiež zistená prítomnosť THC.

Bola oboznámená utajovaná príloha, ďalej prečítané prepisy hovorov, z ktorých vyplýva komunikácia medzi vyššie uvedenými.

Obhajca v rámci záverečnej reči uviedol, že „klient poukazuje na to, že celé trestné konanie je nezákonné pričom k nezákonnosti došlo už v počiatku v rámci prípravného konania a táto nezákonnosť sa následne preniesla aj do štádia po podaní obžaloby v dôsledku čoho je nevyhnutné uplatniť teóriu vzťahujúcu sa na dôkazy, že dôkazy sú plodom otráveného stromu. Aj samotná obžaloba je postavená na nezákonných dôkazoch, v prvom rade ide o výpoveď svedka W. K., tu klient uvádza, že svedok W. K. v prípravnom konaní nikdy spontánne neuviedol, že by mu obžalovaný predal, resp. poskytol akékoľvek drogy, pričom na hlavnom pojednávaní svedok W. K. priznal, že bol na osobu obžalovaného navedený zo strany vyšetrovateľa PZ, ktorý mu predložil fotografiu obžalovaného s tým, že či pozná túto osobu, a že či kúpil drogy od neho. Až na základe toho že svedok W. K. bol ovplyvnený vyšetrovateľom PZ a navedený na to akú osobu má označiť ako predajcu drog, došlo k tomu, že svedok W. K. tomuto psychickému nátlaku neodolal a uvádzal tie skutočnosti, o predaji drog, na ktoré ho naviedol vyšetrovateľ PZ, išlo o páchatel'a, ktorý zodpovedal predstave vyšetrovateľa PZ a to bez akéhokoľvek relevantného dokazovania. Celý problém v postupe vyšetrovateľa PZ spočíva v tom, že tento nevykonával dokazovanie na osobu páchatel'a presne povedané na zistenie osoby páchatel'a ale vyšetrovateľ PZ si ustanovil osobu páchatel'a a až následne vykonával obrazne povedané dokazovanie v zmysle jeho predstavy, kde ovplyvňoval svedka W. K.. Uvedené pochybenie ktoré je nenapraviteľné a neospravedliteľné sa v plnom rozsahu prejavilo na hlavnom pojednávaní kde W. K. pri svojej výpovedi v jej úvode spontánne uviedol na otázku prokurátora koho kontaktoval alebo o kom vedel, že by mohol mať drogy na to svedok reagoval tak, že zakýval hlavou, že nie vie a to všetko pustil z hlavy. Následne došlo k tomu, že W. K. bol viackrát napomínaný zo strany prokurátora a bolo mu opätovne zdôrazňované, že je povinný vypovedať pravdu, pričom tento svedok bol ešte pred začatím svojho výsluchu predsedom senátu riadne poučený o tom,

že je povinný vypovedať pravdu a nič nezamlčať, čiže nezákonného postupu sa dopustil aj prokurátor, kde v podstate ide o psychický nátlak na svedka, kde svedok napriek tomu ďalej vo veci neuviedol nič, čo by smerovalo k osobe obžalovaného. Potom prokurátor navrhol prečítať výpoveď svedka W. K. z prípravného konania, pričom na vykonanie tohto dôkazu neboli splnené zákonné podmienky, pretože prečítala sa celá výpoveď bez toho aby boli zo strany prokurátora uvedené rozpory a tieto následne boli odstraňované. Tu je ešte podstatné zvýrazniť, že v zápisnici o výsluchu W. K. z prípravného konania nie je uvedené ako tento výsluch reálne prebehol, pretože absentuje uvedenie toho, že vyšetrovateľ predložil tomuto svedkovi fotografie obžalovaného s uvedením či ho pozná a či od neho kupoval. Je teda potrebné uzavrieť, že svedok W. K. nikdy spontánne neuviedol, že by mu nejaké drogy boli poskytnuté od obžalovaného pričom tento svedok osobu obžalovaného spomenul iba vtedy, keď ho na to naviedol vyšetrovateľ PZ a následne na hlavnom pojednávaní potom, čo bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania a bol pod psychickým nátlakom v podobe opätovného napomínania prokurátorom a zvýrazňovania jeho trestnej zodpovednosti za krivú výpoveď na základe čoho svedok K. využil základy logiky a iba potvrdil to, čo mu bolo prečítané z jeho výpovede v prípravnom konaní aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu za krivú výpoveď, na ktorú bol upozorňovaný prokurátorom. Vzhľadom na to niet zákonného dôkazu v podobe výpovede akejkoľvek osoby o tom, žeby obžalovaný poskytoval niekomu nejaké drogy. Ďalej poukazujem na extrémne podivuhodné vyšetrovanie tejto drogovej trestnej činnosti ako aj na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 58/2017 zo dňa 7.9.2017, ktorým bol W. K. odsúdený za drogovú trestnú činnosť, kde v skutkovej vete sa z neznámych príčin zrejme spôsobených nesprávnym vyšetrovaním zo strany OČTK neuvádza hlavný dodávateľ drog pre W. K., ktorého meno W. K. uviedol až na hlavnom pojednávaní na základe mojej otázky, kde označil osobu s priezviskom Y. a že tento už je odsúdený za trestnú činnosť. Čo sa týka druhého dôkazu a to prepisov hovorov získaných z odposluchov k tomu klient uvádza, že tieto dôkazy sú nezákonné a nepoužiteľné, pretože príkazy ktoré vydal Okresný súd Prešov sú nezákonné, nedostatočne odôvodnené a tým pádom aj protiprávne, keďže reálne sú založené na všeobecnom podozrení, že nejaké osoby sa dopúšťajú drogovej trestnej činnosti, ak by to malo byť postačujúce, tak potom by vzhľadom na posledný vývoj v SR keď na verejnosť prenikli informácie o rozsiahlej korupcii na súdoch a iných orgánoch viď kauza V. K., potom by mal byť pre všeobecné podozrenie zo spáchania korupčnej trestnej činnosti odpočúvaný každý jeden štátny úradník, policajt, prokurátor či sudca. Reálne sa to ale nedeje. Vo vzťahu k prepisom je potrebné uviesť, že z nich nevyplýva žiadne podozrenie z trestnej činnosti, resp. to, žeby predmetom rozhovorov boli drogy, je neprípustné, aby sa pri výklade týchto prepisov urobil iba jeden možný výklad toho čo sa hovorí a to práve ten výklad, ktorý robí polícia alebo prokuratúra. Vzhľadom na to, že trestné konanie bolo vedené nezákonným spôsobom a došlo k porušeniu článku 6 Dohovoru o ľudských práv a základných slobôd a článku 47 Ústavy SR s poukazom na potrebu vylúčiť a nezohľadňovať nezákonné dôkazy navrhujem aby súd klienta spod obžaloby oslobodil pretože nie je možné preukázať, že klient spáchal stíhaný skutok.“

Tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného obžalovaný poprel trestnú činnosť. Svedok W. K. jednoznačne usvedčuje obžalovaného z toho, že to bola táto osoba, od ktorej mal marihuanu (tento mu je predával, resp. odovzdával) za účelom predaja. Svedok W. K. túto následne predával ďalšej osobe a to R. Š.. Bolo preukázané, že najmenej v dvoch prípadoch takúto marihuanu obžalovaný B. N. predal a odovzdal svedkovi W. K.. K tomu je potrebné uviesť aj to, že v druhom prípade došlo k realizácii policajnej akcie, kde W. K. a svedok R. Š. boli zadržaní. Podľa vyjadrenia svedka W. K. tam mala byť aj iná osoba.

V súvislosti s tým, čo uvádza prokurátor, podľa názoru súdu dôkazy, ktoré boli zhromaždené v trestnom spise sú zákonné, k tomu je potrebné uviesť aj to, že drogová trestná činnosť sa zvyčajne objasní zvyčajne náhodnou kontrolou, či už osoby alebo napríklad auta. To na čo poukazuje obhajca, že svedok W. K. nikdy v prípravnom konaní nikdy neuviedol obžalovaného ako osobu, ktorá mala jemu predávať, obstarávať marihuanu, k tomu súd poukazuje na jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní, ďalej k tomu súd uvádza, že ťažko sa stotožňuje osoba, ktorá má predávať napríklad marihuanu ak tejto osobe nie je ukázaná fotografia toho, kto takúto napríklad marihuanu predáva inej osobe. Všeobecný popis podľa názoru súdu by sa minul účinku. K prepisom hovorov, na ktoré poukazuje obhajca, k tomu súd uvádza, že takéto príkazy sa vydávajú na počiatku trestného konania zvyčajne po uznesení podľa § 199 Tr. poriadku (začatie trestného stíhania) t. j. takýto príkaz ani nemôže byť podrobne odôvodnený tak ako by to chcel obhajca, pretože v tomto štádiu nie je možné aby takéto dôkazy boli získané, keďže zvyčajne ide o počiatok a z tohto dôvodu nie je možné, aby orgány činné v trestnom konaní mali zabezpečené také množstvo dôkazov, z ktorých by bolo zrejme koľko osôb do toho je konkrétne zapojených. Na záver k tejto časti súd poukazuje aj na ustanovenie § 115 ods. 7 Tr. poriadku.

Podľa názoru súdu tento zločin bol preukázaný čo vyplýva z vyššie uvedeného.

V tejto trestnej veci obžalovaný poprel trestnú činnosť, keďže však tento odmietol vypovedať či už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní nebolo možné preveriť dôkazy tak, aby sa tento k týmto vyjadril.

Pojem neoprávnene, kúpil, zadovážil podľa názoru súdu bližšie nie potrebné vysvetľovať, keďže je to konanie v rozpore so zákonom. Pojem prechováva je akýkoľvek spôsob držby drog, takúto látku páchatel nemusí mať pri sebe, ale aj na iných miestach či už skrytú, alebo uloženú u inej osoby.

Preto ho potom súd uznal vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona pretože neoprávnene zadovážil a predal omamnú látku.

Podľa názoru súdu tento zločin podľa § 172 ods. ods. 1 písm. c/ Trestného zákona bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel) v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (čo vyplýva zo spôsobu spáchania skutku).

Pri výroku o treste súd zistil, že tak ako to vyplýva tento je hodnotený všeobecne., pričom sa mu vytyka jeden priestupok zo dna 16.3.2017, kedy porušil zákon č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, jeho § 49 ods. 1 písm. d) tým, že fyzicky napadol inú osobu. Za to mu bola uložená pokuta vo výške 10 €. B. Š. M. W. L.. W. XX mu vytyka, že jeho dochádzka a na vyučovaní bola nepravidelná, mal veľa vymeškaných hodín, často meškal, bola mu znížená známka zo správania v ročníkoch 2 až 3. Naproti tomu jeho študijné výsledky boli dobré. V škole bol obľúbený, kamarátsky, rád pomohol, ak ho niekto poprosil, k pedagógom sa správa slušne, nedošlo k žiadnym rušivým momentom.

Z registra trestov vyplýva, že tento na Okresnej prokuratúre Prešov uznesením vedeným pod sp. zn. 3Pv 877/12 z 21.3.2013 právoplatným 21.3.2013 bola jeho trestná činnosť podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona podmienenčne zastavená. V tomto prípade bolo 16.4.2014 rozhodnuté o jeho osvedčení. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.5.2014.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák. na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák.. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V ustanovení § 38 ods. 3 Trestného zákona sa uvádza, že ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 172 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Súd zobral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trestná sadzba znížená o jednu tretinu. Podľa názoru súdu v tomto prípade postačí ak na jeho nápravu bude tomuto uložený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vzhľadom na jeho výšku t. j. 3 roky, uloženého mu podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich, priťažujúcich okolností zistené neboli, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona. Podľa názoru súdu v tomto prípade postačí ak tomuto bude uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, t. j. na spodnej hranici trestnej sadzby, keďže však ide o trest odňatia slobody na tri roky, takýto trest mu musí byť uložený s probačným dohľadom. Podľa názoru súdu vzhľadom na charakter trestnej činnosti je potrebné aby u tohto dĺžka skúšobnej doby bola v maximálnej výmere t. j. na 5 rokov v zmysle § 51 ods. 2 Tr. zákona s probačným dohľadom. Ďalej tomuto potom boli uložené aj primerané povinnosti a obmedzenia v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, t. j. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok ako aj povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona t. j. zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest odňatia slobody bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.